

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Pc/13/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816208009
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8816208009.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Matúšom Kalaninom v právnej veci navrhovateľky B. O., H.. X.XX.XXXX, R. C. E. XXX/X, XXX XX D. H. R., zastúpenej JUDr. Marošom Džukom, advokátom so sídlom Kalinčiakova 871/6, 093 01 Vranov nad Topľou, IČO: 50 412 311, proti odporcovi S. O., H.. XX.X.XXXX, R. C. K. XXX/XXX, XXX XX D. H. R., o určenie o príspevku na výživu rozvedenej manželky, t a k t o

rozhodol:

Návrh navrhovateľky zamieťa.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporcu prispievať navrhovateľke odo dňa 1.11.2016 na výživu sumou 200,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred s tým, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Návrh odôvodnila tým, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/413/2012-128, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.12.2013. Z tohto manželstva pochádzajú dve maloleté deti, U. a Z., ktoré sú v zmysle vyššie uvedeného rozhodnutia toho času v striedavej starostlivosti oboch účastníkov konania. Navrhovateľka je samoživiteľkou oboch maloletých detí, hoci úprava rodičovských práv a povinností je ešte toho času určená ako striedavá starostlivosť. Odporca ako otec maloletých detí si však neplní svoje rodičovské povinnosti a tým uvedená úprava neplní svoj účel. Z toho dôvodu je v súčasnosti vedené pred Okresným súdom Vranov nad Topľou konanie o zmenu úpravy práv a povinností k maloletým deťom pod spisovou značkou 6P/164/2016, kde navrhovateľka navrhuje zmeniť úpravu práv a povinností k oboj maloletým deťom tak, že obe maloleté deti budú zverené do jej osobnej starostlivosti, pričom navrhuje zaviazat' otca maloletých detí platiť výživné vo výške 200,- eur pre maloletú dcéru Z. a 150,- eur pre maloletého syna U.. Navrhovateľka ukončila v decembri 2015 trvalý pracovný pomer so zamestnávateľom, spoločnosťou X. K., B..K., z dôvodu pretrvávajúcich zdravotných problémov, ktoré jej začali vznikať práve u zamestnávateľa. Od januára 2015 je navrhovateľka práceneschopná z dôvodu dlhodobu pretrvávajúcich zdravotných problémov (ťažkosti s chrbticou), pričom si v dôsledku zhoršenia svojho zdravotného stavu musí zabezpečovať medikamentóznú liečbu a pravidelne navštevovať lekára vo Vranove nad Topľou alebo v Prešove. Mesačné výdavky navrhovateľky sú zhruba vo výške 290 eur, z čoho uhrádza každý mesiac cca 180 eur za bývanie, 10 eur za lieky, 30 eur za cestovné k lekárom, 25 eur za paušál za mobil a 45 eur poisťné za životné poistenie. Mesačný príjem navrhovateľky pozostáva momentálne z poberania nemocenskej dávky počas práceneschopnosti vo výške v priemere cca 270 eur mesačne. Poberá prídavok na obe maloleté deti vo výške 47,04 eur mesačne. Odporca pracuje toho času ako živnostník v oblasti stavebníctva a jeho presný mesačný príjem nie je navrhovateľke známy, avšak podľa jej dostupných informácií to môže byť odhadom 1.500 eur mesačne.

2. Odporca s návrhom navrhovateľky nesúhlasil a žiadal tento návrh v celom rozsahu zamietnuť.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením písomných dôkazov predložených účastníkmi konania, a to písomným podaním odporcu s prílohami pokladničnými dokladmi a potvrdenkami o zaplatení a výpisom z účtu odporcu vedeného vo VÚB banke za obdobie od 2.1.2015 do 13.12.2016, písomným podaním navrhovateľky doručeným súdu dňa 25.4.2018 spolu s prílohami, rozpisom výdavkov za obdobie október 2016 až apríl 2018, príjmovými pokladničnými dokladmi Mesta Hanušovce nad Topľou z 23.3.2017 a 3.5.2017, dokladmi o úhrade poistného spolu s kópiami poštových pokladničných poukazov pre Kooperativa poisťovňa, a.s. a NN Životnú poisťovňa, a.s., Platobnými dokladmi SIPO za obdobie 11/2016, 12/2017, 3/2018, 1/2018 a 2/2018, pokladničnými dokladmi od Z. S. - TORNADONET z 13.11.2017 z 14.11.2016, z 14.2.2017, z 11.1.2018, z 12.3.2018 a z 19.5.2017, Osvedčeniami o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu zo dňa 28.9.2017 a zo dňa 31.1.2017, príjmovými pokladničnými dokladmi pre VaV Akademy-EU, s.r.o. z 2.11.2016 a z 13.12.2016, Čestným vyhlásením navrhovateľky zo dňa 17.4.2018, Výpismi z účtov navrhovateľky č. P. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX a č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, potvrdeniami o príjme navrhovateľky za obdobie 11/2017 až 2/2018, potvrdeniami Sociálnej poisťovne, pobočka Prešov o nemocenských dávkach vyplatených za obdobie od 1.1.2016 do 31.12.2016 a potvrdeniami Úradu práce, soc. vecí a rodiny Vranov zo 17.4.2018. Ďalej súd oboznámil písomné podanie odporcu doručené súdu dňa 3.5.2018 spolu s prílohami, a to čestným prehlásením z 3.5.2018 a výpismi z účtov vedených vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX a výpis z úverového účtu č. XXXXXXXXXXXX, písomné podanie odporcu doručené súdu dňa 11.5.2018 s prílohami a to výpisom z účtov vedených vo VÚB, a.s. č. XXXXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXXXX, daňovým priznaním za rok 2016 a 2017, čestným vyhlásením z 10.5.2018 a pokladničnými dokladmi z prílohovej obálky predloženými odporcom. Súd oboznámil správu Sociálnej poisťovne pobočka Vranov nad Topľou zo dňa 19.4.2018, správy Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 17.4.2018 s potvrdeniami zo dňa 17.4.2018, Žiadosťou na CT vyšetrenie zo dňa 21.3.2016 spolu s výstupom z CT vyšetrenia vykonaným Vranovskou nemocnicou NO a záver z vyšetrenia zo dňa 31.3.2016, potvrdenie o mzde za zárobkovú činnosť zo dňa 28.3.2018 spoločnosti Lucia - výroba cukráreň, kaviareň s.r.o. a kópiu poštového poukazu o výplate mzdy dňa 30.4.2018, pracovnú zmluvu medzi K Food Distribution s.r.o., skrátene KFD s.r.o. ako zamestnávateľom a zamestnancom navrhovateľkou zo dňa 21.3.2018, výpis z účtu vedený vo VÚB banke pre odporcu č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, výpis z účtu vedený vo VÚB banke a.s. na meno odporcu č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, výpis z účtu vedený vo VÚB banke a.s. na meno odporcu č. K. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, výpis z účtu vedený vo VÚB banke na meno odporcu č. K. XX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, spis tunajšieho súdu sp. zn. 8P/413/2012 a z neho rozsudok zo dňa 18.11.2013, spis tunajšieho súdu sp. zn. 6P/164/2016 a z neho rozsudok zo dňa 27.10.2016, spis tunajšieho súdu sp. zn. 11C/462/2013 a z neho rozsudok zo dňa 4.10.2013, Správu o zdravotnom stave Z. A. N. z 18.10.2018, Správu od Z. G. R. zo 4.4.2019, písomné podanie právneho zástupcu navrhovateľky z 22.5.2018, z 21.6.2018 a z 21.11.2018. Súd oboznámil tiež odpovede na lustrácie v registri sociálnej poisťovne zo dňa 16.4.2018 a dňa 29.7.2019 týkajúce sa navrhovateľky a odporcu za roky 2016 až 2019. Súd ďalej vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania a ďalšími dôkazmi, ako je to uvedené nižšie a zistil nasledovný skutkový stav:

4. K návrhu pripojila navrhovateľka Potvrdenie o nemocenských dávkach, vyplatených Sociálnou poisťovňou za obdobie od 1.1.2016 do 31.8.2016, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka v období január až august 2016 poberala nemocenské v sume 270,30 eur (v mesiacoch január, marec, máj, júl a august), v sume 252,80 eur (február) a v sume 261,60 eur (apríl, jún). Podľa Potvrdenia o poberaní prídavku na dieťa za rok 2016 z 27.9.2016 vyplýva, že navrhovateľka poberala od januára 2016 do septembra 2016 dávku v sume 47,04 eur.

5. Podľa Rozhodnutia Centra právnej pomoci z 5.8.2016 je zrejmé, že navrhovateľka spĺňala zákonom stanovenú podmienku-stav materiálnej núdze v posudzovanom období od decembra 2015 do júna 2016.

6. Odporca v písomnom podaní z 21.11.2016 uviedol, že s návrhom navrhovateľky na určenie príspevku na výživu rozvedenej manželky nesúhlasí. Navrhovateľka tvrdí, že je samoživiteľkou dvoch maloletých detí, pričom sa odvoláva na konanie 6P/164/2016, v ktorom rovnako tvrdila, že odporca si neplní svoje rodičovské povinnosti a neprispieva na výživu maloletých detí. Toto konanie bola skončené zamietnutím žaloby navrhovateľky. Odporca deťom uhrádza stravu v školskej jedálni, školský klub,

futbalovú akadémiu. Pravidelne im kupuje oblečenie, obuv, hračky, školské pomôcky, platí poisťku, ktorú navrhovateľka zrušila, chodí s nimi na kúpalisko. Navrhovateľka uvádza, že u nej dlhodobo pretrvávajú zdravotné problémy s chrbticou, ktoré ju prinútili ukončiť pracovný pomer v spoločnosti Orange Slovensko, a.s. avšak súdu nepredložila žiaden dôkaz o závažnosti jej zdravotných problémov. V tejto súvislosti mám informáciu, že navrhovateľka sa zúčastňuje rekvalifikačného kurzu, pravdepodobne financovaného z úradu práce. Navrhovateľka uvádza sumy svojich mesačných výdavkov, ktoré sú vo výške cca 290,- eur, avšak na preukázanie svojich výdavkov nepredložila žiaden dôkaz. Návrh navrhovateľky je účelový. Navrhovateľka sa nesnaží nájsť si prácu vyhovujúcu jej zdravotnému stavu a svoju finančnú situáciu sa snaží vyriešiť podávaním návrhov na súd.

7. Deklarované úhrady pre spoločné maloleté deti preukázal predložením dokladov, ktoré sú súčasťou prílohovej obálky a z ktorých sú zrejmé úhrady za obuv, oblečenie, potraviny, maloletým deťom stravné v škole, nakupuje im oblečenie a obuv, športové potreby, lieky, hračky, kultúrno-spoločenské vyžitie a platby na stravu v základnej škole za mesiace november 2016, december 2016, , január 2017, február 2017 v sumách od 16,50 eur mesačne do 38,- eur mesačne.

8. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 8P/413/2012 a z rozsudku zo dňa 18.11.2013 vyplýva, že súd manželstvo B. O., rod. M., nar. XX. XX. XXXX a S. O., nar. XX. XX. XXXX uzavreté dňa XX. XX. XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu D. H. R. vo zväzku 12, ročník 2004, na strane 63, pod poradovým číslom 26, rozviedol. Na čas po rozvoде súd schválil rodičovskú dohodu a zveril maloleté deti Z. O., nar. XX. XX. XXXX a U. O., nar. XX. XX. XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktorá sa bude realizovať v týždňových intervaloch počnúc piatkom od 16.00 hod. končiac piatkom nasledujúceho týždňa do 16.00 hod. s tým, že rodičia si maloleté deti budú vyzdvíhať zo školských zariadení (MŠ, ZŠ). Výživné zo strany rodičov na maloleté deti nebolo určené. Styk zo strany rodičov na maloleté deti bol upravený ako neobmedzený s tým, že účastníci nemali právo na náhradu trov konania.

9. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 11C/462/2013 a z rozsudku zo dňa 4.10.2013 vyplýva že súd návrh odporcu v tomto konaní S. O. proti navrhovateľke v tomto konaní B. O. zamietol.

10. Zo spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/164/2016 a z rozsudku zo dňa 27.10.2016 vyplýva že predmetom konania v tejto veci je posúdenie dôvodnosti návrhu matky B. O., ktorým sa domáhala zmeny striedavej osobnej starostlivosti. Žiadala, aby boli obe maloleté deti zverené do jej osobnej starostlivosti a otca súd zaviazal platením výživného. Súd návrh navrhovateľky zamietol s tým, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

11. Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že návrh podala z dôvodu, že bola v čase podania návrhu práceneschopná, z úradu práce dostávala veľmi nízku sumu, bolo potrebné uhrádzať jednotlivé náklady. Hlavné náklady na bývanie, doklady SIPO a podobne, z dôvodu zdravotného stavu sa nemohla zamestnať. Mala zdravotné problémy, chodila na vyšetrenia. Účastníci majú deti zverené do striedavej osobnej starostlivosti, tak isto navrhovateľka má náklady v súvislosti s výživou týchto maloletých detí. Náklady navrhovateľky sú najmä na cestovné k odborným lekárom, na lieky. Od 26.10.2016 bola vedená na úrade práce a to až do 3.10.2017. Od 4.10.2017 už mala uzavretú pracovnú zmluvu na štyri hodiny, ale zároveň bola vedená aj ako poberateľka dávky v hmotnej núdzi. Pokúšala sa nájsť si prácu v okolí, avšak toto sa jej nedarilo vzhľadom na jej zdravotný stav. Býva v rodinnom dome, ktorého je spoluvlastníčkou spolu s odporcom. Mesačné výdavky v súvislosti s bývaním predstavujú v súčasnosti sumu 180,- eur. Ide o platby za plyn, elektrinu, vodu, rozhlas a televíziu s tým, že platila sumu 230,- eur mesačne. Majetok väčšej hodnoty nevlastní, nevlastní motorové vozidlo, nevlastní ani žiadnu inú nehnuteľnosť, okrem rodinného domu, v ktorom býva. Na cestovné mesačne uhrádza sumu 100,- eur. Pokiaľ ide o výdavky na stravu v prípade, že sa u navrhovateľky nachádzajú maloleté deti, vtedy výdavky spoločne na stravu pre navrhovateľku a pre maloleté deti predstavujú až okolo 100,- eur týždenne. Keď deti u navrhovateľky nie sú, chodí sa stravovať k rodičom. Oblečenie si nekupuje, oblečenie dostáva od sestry. Navrhovateľka histamínovú a laktózovú intoleranciu, preto si nemôže dovoliť normálne sa stravovať. V prípade, že ide stravovať do reštaurácie, musí požiť minimálne tri tabletky proti alergii. V súvislosti s touto konkrétnou chorobou minie mesačne na lieky sumu 30,- eur. Na lieky od bolesti minie približne sumu 1,40 eur na jedno balenie, pričom mesačne potrebujem dve až tri balenia. Peniaze z úveru, ktorý si vzala použila na zariadenie bytu, podlahy a nábytku. Dôvodom bolo to, že museli byť vytvorené podmienky pre deti v striedavej osobnej starostlivosti. Jeden kurz nechťového dizajnu si musela zaplatiť sama, pretože úrad

práce jej nechcel preplatiť kurz, nakoľko nespĺňala na to podmienky. Pokiaľ ide o kurz vizážistu, tento jej bol preplatený. Obraty značných finančných prostriedkov na predložennom výpise z účtu, konkrétne v roku 2016 v mesiaci november, kde vklady na účet boli vo výške 1615 eur a výbery spolu 1358 eur, navrhovateľka vysvetlila tak, že musela mať určité obraty na účte na za účelom poskytovania debetu, prípadne nejakého úveru zo strany banky, preto vkladala tieto finančné prostriedky a zároveň vyberala aby k týmto obratom dochádzalo. Išlo o finančné prostriedky z dávky v hmotnej núdzi, tiež rodičia poskytli navrhovateľke nejaké peniaze, keď dostali dôchodky. Prostriedky vložila na účet, potom ich vybrala. Vklad vo výške 2500 eur od A. C., ktorý bol vykonaný v decembri 2016 vysvetlila tak, že išlo o pôžičku od sestry, ktorá sa zobrala za tým účelom úver, aby navrhovateľka splatila svoje dlhy. Pokiaľ išlo o vklad od A. C. v januári 2017 vo výške 260 eur, navrhovateľka si už presne si nespomenula, zrejme išlo tak isto o pôžičku od sestry, respektíve časť pôžičky.

12. Prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľka uviedla, že mala v rozhodnom období značne obmedzenú schopnosť samostatne sa živiť, najmä v dôsledku jej zhoršeného zdravotného stavu, čo preukazujú dôkazy, najmä konštatovanie všeobecnej lekárky navrhovateľky MUDr. R., ktorá na margo zdravotného stavu navrhovateľky konštatovala, že sa jedná o polymorbídnu pacientku, ktorá je v liečbe neurológa, ortopéda, alergológa, hematológa, gastroenterológa a reumatológa. Požiadavka určenia príspevku na výživu navrhovateľky nie je v rozpore s dobrými mravmi a navrhovateľka je odkázaná na pomoc od bývalého manžela. V konaní o rozvoďte účastníkov nebolo výživné zo strany rodičov na maloleté určené, teda odporca nemá určenú inú vyživovaciu povinnosť. Poukázala na príčiny rozvratu manželstva. Schopnosti, možnosti a majetkové pomery odporcu sú postačujúce na to, aby prispieval navrhovateľke na výživu vo výške 200 eur mesačne.

13. Odporca vo výpovedi uviedol, že v čase podania návrhu navrhovateľka žila s priateľom v jednej domácnosti, kde prakticky priateľ ju vyživoval do ich rozchodu v novembri, decembri 2017. V čase podania návrhu spolu zariaďovali byť, robili plávajúce podlahy, kupovali nábytky a podobné veci. Namietal rekvalifikačné kurzy a certifikáty ohľadom vizáže a nechtového štúdia, ktoré navrhovateľku stáli nejaké výdavky. Pracuje ako živnostník s čistým mesačným príjmom do 1000,- eur. Býva u rodičov, pričom rodičom pravidelne na bývanie a spoločné stravovanie prispieva sumou 200,- eur mesačne. Počas pracovných turnusov má ešte osobitné výdavky na stravovanie zhruba v sume 10 eur denne, mesačne ide o sumu asi 140 eur. Pokiaľ ide o výdavky odporcu na cestovné, ktoré si hradí sám, tieto predstavujú asi 1000,- eur ročne. Na ošatenie a iné bežné výdavky minie mesačne sumu okolo 30,- až 50,- eur. Je vlastníkom troch motorových vozidiel, a to Škody Fabia rok výroby 2004, Volkswagen Passat rok výroby 2003 a Ford C-Max rok výroby 2011, ktoré mimo Fabie využíva na podnikateľské účely. Okrem rodinného domu, ktorého je spoluvlastníkom s navrhovateľkou, nevlastní iné nehnuteľnosti. Má vyživovaciu povinnosť k dvom maloletým deťom.

14. Z lustrácie odporcu v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že tento je samostatne zárobková činná osoba. Jeho vymeriavací základ v novembri a decembri 2016 predstavoval jeho vymeriavací základ 429 eur, v januári 2017 až júni 2017 predstavoval jeho vymeriavací základ sumu 441,50 eur, v júli 2017 až júni 2018 predstavoval vymeriavací základ odporcu 684,86 eur a v júli 2018 až decembri 2018 predstavoval sumu 664,05 eur

15. Z lustrácie navrhovateľky v registri Sociálnej poisťovne vyplýva, že táto bola vedená ako zamestnanec od 4.10.2017 do 27.7.2018 u zamestnávateľa Lucia - výroba cukráreň, kaviareň s.r.o.. Od 22.3.2018 do 31.7.2018 v spoločnosti K'Food Distribution s.r.o.. Vymeriavací základ v októbri 2017 predstavoval 197,73 eur, v novembri a decembri 2017 išlo o sumu 217,50 eur a v januári a februári 2018 o sumu 240,- eur. V marci 2018 predstavoval jej vymeriavací základ sumu 258 eur, v apríli sumu 661,25 eur, v máji sumu 755,75 eur, v júni sumu 754,50 eur, v júli 2018 sumu 814,13 eur. Od 1.8.2018 je navrhovateľka zamestnaná v spoločnosti Bidfood Slovakia s.r.o. Od augusta 2018 do konca rozhodného obdobia v decembri 2018 navrhovateľkin vymeriavací základ predstavoval sumu 676 eur v auguste, sumu 669,31 eur v septembri, sumu 677,95 eur v októbri, sumu 692,78 eur v novembri a sumu 666,- eur v decembri.

16. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 17.4.2018 je zrejmé, že navrhovateľka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 26.10.2016 do 3.10.2017 vrátane. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 17.4.2018 vyplýva, že navrhovateľka bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi od novembra 2016 v sume 22,80 eur, v sume

240,80 eur od decembra 2016 do júna 2017, v sume 30,90 eur od júla do septembra 2017, v sume 240,80 eur v mesiaci október 2017, v sume 112,40 eur v mesiaci november 2017, v sume 99,60eur v mesiacoch december 2017 a január 2018 a v sume 85eur v mesiacoch február a marec 2018. Z potvrdenia Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Vranov nad Topľou zo dňa 17.4.2018 je zrejmé, že odporca bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 1.1.2013 do 30.6.2014 vrátane.

17. Podľa príjmových pokladničných dokladov z 23.3.2017 a 3.5.2017 je zrejmé, že navrhovateľka uhradila mestu Hanušovce nad Topľou poplatok za tuhý komunálny odpad sumu 24,- eur a za daň z pozemkov a stavieb sumu 24,50 eur. Podľa predložených dokladov SIPO II navrhovateľka uhradza za plyn, elektrinu, vodu, rozhas a TV a TV Skylink sumu 177,80 eur mesačne. Podľa predložených poštových poukazov navrhovateľka uhradila 26.9.2016 a 20.9.2017 poisťné v sume 122,- eur Kooperativa poisťovni, a.s. a dňa 20.12.2017, dňa 19.2.2018 a dňa 19.3.2018 NN Životnej poisťovni, a.s. po 46,59 eur. Podľa predložených príjmových pokladničných dokladov z 14.11.2016, 14.2.2017, 19.5.2017, 13.11.2017, 11.1.2018 a 12.3.2018 vystavených dodávateľom Z. S. -TORNADONET, za internet uhradza mesačne sumu 14,- eur.

18. Podľa Osvedčenia o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania z 28.9.2017, navrhovateľka úspešne absolvovala vzdelávací program vizážista v čase od 14.7.2017 do 28.9.2017 v rozsahu 160 hodín. Podľa Osvedčenia o absolvovaní akreditovaného vzdelávacieho programu ďalšieho vzdelávania z 31.1.2017, navrhovateľka úspešne absolvovala vzdelávací program manikér-manikérka v čase od 26.10.2016 do 31.1.2017 v rozsahu 284 hodín. Osvedčenia boli vydané spoločnosťou VaV Akademy-EU,s.r.o. Podľa predložených pokladničných dokladov uhradila navrhovateľka spoločnosti VaV Akademy-EU,s.r.o. dňa 2.11.2016 sumu 600,- eur a dňa 13.12.2016 sumu 149,- eur.

19. Podľa pracovnej zmluvy medzi K Food Distribution s.r.o., skrátený názov KFD s.r.o. ako zamestnávateľom a navrhovateľkou ako zamestnancom zo dňa 21.3.2018, nastala účinnosť pracovnej zmluvy dňa 22.3.2018, pričom ako druh práce je uvedený čašník, mzdové podmienky za vykonanú prácu patriace zamestnancovi súd dohodnutá hrubá mzda v skúšobnej dobe 3 eurá za hodinu a po skončení skúšobnej doby 3,50 eur na hodinu.

20. Z vyjadrenia MUDr. G. R. zo 4.6.2019 vyplynulo, že otázky sú nekonkrétne a nepresné, a preto sa k nim nevie vyjadriť. Uviedla iba, že navrhovateľka je v liečbe neurológa, ortopéda, alergológa, hematológa, gastroenterológa a reumatológa. V žiadanom období nemala v jej ambulancii navrhovateľka vystavenú PN. Zo správy MUDr. A. N. vyplynulo, že v období od 1.11.2016 bola navrhovateľka u neho vyšetrená 2x a 11.6.2018 a 18.7.2018. Vyšetrenie bolo vykonané na žiadosť praktického lekára pacientky MUDr. G. R. zo dňa 30.5.2018, preto považoval za problematické poskytnúť žiadané informácie v požadovanom období. Navrhovateľka bola vyšetrená pre zhoršujúce sa bolesti dominantne drierkovej chrbtice, vyšetrenie potvrdilo poškodenie medzistavcovej platničky, nevyžadujúce operačný postup, a degeneratívne zmeny skeletu chrbtice a bola doporučená kontrola s odstupom 3 mesiacov. U navrhovateľky je indikovaná individuálna liečebná telovýchova, režim chrbticového pacienta. Informácie o práceneschopnosti pacientky nemá k dispozícii, uvedené je v rukách jej praktického lekára.

21. Podľa § 72 ods. 1 a 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rozvedený manžel, ktorý nie je schopný sám sa živiť, môže žiadať od bývalého manžela, aby mu prispieval na primeranú výživu podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Ak sa bývalí manželia nedohodnú, určí rozsah príspevku na výživu na návrh niektorého z nich súd. Prihliadne pritom aj na príčiny, ktoré viedli k rozvratu vzťahov medzi manželmi.

22. Podľa § 72 ods. 3 Zákona o rodine príspevok na výživu rozvedeného manžela možno priznať najdlhšie na dobu piatich rokov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia o rozvode. Súd môže výnimočne túto dobu predĺžiť, ak rozvedený manžel, ktorému súd príspevok priznal, nie je z objektívnych dôvodov schopný sám sa živiť ani po uplynutí tejto doby, najmä ak ide o toho manžela, ktorému bolo v konaní o rozvod manželstva zverené do osobnej starostlivosti dieťa s dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom, alebo o manžela, ktorý má sám dlhodobou nepriaznivým zdravotným stavom vyžadujúci sústavnú opateru.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti

a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

25. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení, výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľky nie je možné vyhovieť. V konaní bolo preukázané, že účastníci konania boli manželia, pričom ich manželstvo bolo právoplatne rozvedené dňa 17.12.2013. Z uvedeného je zrejmé, že v danom prípade bolo možné priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela v období od 17.12.2013 do 17.12.2018. Navrhovateľka žiadala priznať nárok na príspevok od 1.11.2016 do budúca, súd preto vzhľadom na uvedené rozhodoval o nároku navrhovateľky za obdobie od 1.11.2016 do 17.12.2018.

26. Zo znenia ustanovenia § 72 Zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“) možno vyvodiť nasledujúce hmotnoprávne podmienky, za ktorých možno priznať príspevok na výživu rozvedeného manžela:

- manželstvo musí byť právoplatne rozvedené,
- jeden z rozvedených manželov nie je schopný sám sa živiť,
- schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela umožňujú súdu príspevok priznať,
- bývalí manželia sa nevedeli dohodnúť o poskytovaní príspevku,
- súlad s dobrými mravmi (obligatórne prihladnutie na príčiny rozvratu).

27. Rozvedená manželka je súdmi považovaná za neschopnú sama sa živiť spravidla v tých prípadoch, keď sa stará o deti vo veku do troch rokov, prípadne o deti staršie, avšak invalidné alebo vyžadujúce osobitnú starostlivosť, alebo o deti, ktoré z rôznych dôvodov nemôžu byť umiestnené v kolektívnych zariadeniach. Uvedenú zákonnú podmienku súdy považujú za splnenú aj v tých prípadoch, ak podľa lekárskeho potvrdenia alebo znaleckého posudku rozvedená manželka, vzhľadom na vek alebo zdravotný stav, nie je schopná byť zárobkovo činná alebo nemá možnosť a príležitosť za danej situácie si zaobstarať primerané zamestnanie (rozhodnutie R 3/1978).

28. Neschopnosť sám sa živiť treba na účely príspevku na výživu rozvedeného manžela chápať v striktno objektívnom zmysle, t.j. na strane rozvedeného manžela žiadajúceho o príspevok musia byť objektívne príčiny, pre ktoré sa nemôže sám živiť, ako sú napr. v citovanom rozhodnutí R 3/1978 uvedené starostlivosť o dieťa do troch rokov alebo o invalidné dieťa, zdravotný stav rozvedeného manžela, ktorý mu neumožňuje zamestnať a pod. Za neschopnosť sám sa živiť nemožno považovať to, ak rozvedený manžel, ktorému vyššie uvedené objektívne príčiny nebránia pracovať, si istý čas nemôže nájsť zamestnanie (v tejto súvislosti porovnaj rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn. 20Co/268/2016 z 28.9.2017).

29. Súd v danom prípade nespochybňuje skutočnosť, že navrhovateľka nemôže vykonávať konkrétnu prácu v súvislosti s jej nepriaznivým zdravotným stavom, avšak v konaní nebolo preukázané, že by navrhovateľka nemohla vykonávať akúkoľvek inú prácu a teda, že nie je schopná sama sa živiť.

30. Súd mal za preukázané, že navrhovateľka trpí istými zdravotnými ťažkosťami, avšak nebolo zo strany navrhovateľky preukázané, že tieto sú takého rozsahu a charakteru, aby jej bránili sa zamestnať.

31. Uvedená skutočnosť o neschopnosti sa zamestnať, vzhľadom na zdravotný stav rozvedenej manželky, musí byť preukázaná lekárskeho potvrdením alebo znaleckým posudkom, k čomu v danom prípade nedošlo.

32. Po poskytnutí súhlasu zo strany navrhovateľky, súd vyzval lekárov MUDr. Z. N. a MUDr. G. R., aby súdu poskytli správu, v ktorej konkrétne popíšu zdravotný stav navrhovateľky v období od 1.11.2016 do dňa podania správy, uvedú o aké zdravotné problémy sa u nej jedná, ako sa tieto zdravotné problémy prejavovali v bežnom živote navrhovateľky, do akej miery ju tieto zdravotné problémy mohli obmedziť v práci, či jej tieto zdravotné problémy bránili pracovať, či tieto zdravotné problémy

vyučovali akúkoľvek pracovnú činnosť, prípadne iba niektoré konkrétne druhy prác, či jej bola v uvedenom období vystavená PN, prípadne odporúčanie na PN pre všeobecného lekára. Z vyjadrenia MUDr. R. vyplynulo, že otázky sú nekonkrétne a nepresné, a preto sa k nim nevie vyjadriť. Uviedla iba, že navrhovateľka je v liečbe neurológa, ortopéda, alergológa, hematológa, gastroenterológa a reumatológa. V žiadanom období nemala v jej ambulancii navrhovateľka vystavenú PN. Z uvedeného je zrejmé, že súd položil ošetrojúcej lekárke veľmi konkrétne otázky, na ktoré však táto v správe jednoznačne neodpovedala, zo správy je však zrejmé, že v rozhodnom období navrhovateľka nebola vedená ako práceneschopná. MUDr. N. uviedol, že v období od 1.11.2016 bola navrhovateľka u neho vyšetrená dvakrát dňa 11.6.2018 a dňa 18.7.2018. Vyšetrenie bolo vykonané na žiadosť praktického lekára pacientky MUDr. G. R. zo dňa 30.5.2018, preto považoval za problematické poskytnúť žiadané informácie v požadovanom období. Navrhovateľka bola vyšetrená pre zhoršujúce sa bolesti dominantne drierkovej chrbtice, vyšetrenie potvrdilo poškodenie medzistavcovej platničky, nevyžadujúce operačný postup, a degeneratívne zmeny skeletu chrbtice a bola doporučená kontrola s odstupom 3 mesiacov. U navrhovateľky je indikovaná individuálna liečebná telovýchova, režim chrbtice pacienta. Informácie o práceneschopnosti pacientky nemá k dispozícii, uvedené je v rukách jej praktického lekára. Vyššie uvedené správy nepreukazujú tvrdenia navrhovateľky o neschopnosti pracovať v rozhodnom období pre zdravotné problémy. Navrhovateľka nepredložila žiaden dôkaz, z ktorého by jednoznačne vyplynul aspoň čiastočný pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť.

33. Určité zdravotné problémy navrhovateľky síce z predložených správ vyplynuli, avšak, navrhovateľke sa nepodarilo preukázať súvis medzi nepriaznivým zdravotným stavom a nemožnosťou nájsť si prácu. Počas rozhodného obdobia pracovala navrhovateľka aj na pozícii čašník, ako to vyplýva z pracovnej zmluvy uzavretej medzi navrhovateľkou ako zamestnancom a spoločnosťou K'Food Distribution s.r.o. ako zamestnávateľom z 21.3.2018.

34. Navrhovateľka taktiež nepreukázala, že v čase za ktorý si príspevok uplatňuje, nebola schopná si hradiť nevyhnutné výdavky na stravu a ďalšie nevyhnutné náklady. Sama navrhovateľka potvrdila vo výpovedi, že si vzala úvery, avšak z týchto sa uhrádzala prestavba bytu, nie nevyhnutné náklady.

35. Navrhovateľka sama potvrdila, že v počas rozhodného obdobia od podania návrhu až do septembra 2017 mala priateľa, ktorý uhrádzal výdavky na stavu navrhovateľky a dokonca prispieval aj deťom účastníkov konania.

36. V rozhodnom období sa navrhovateľka tiež zúčastnila dvoch rekvalifikačných kurzov, z ktorých si jeden sama uhrádzala v celom rozsahu a jeden čiastočne.

37. Navrhovateľka bola vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie v období od 26.10.2016 do 3.10.2017, pričom od novembra 2016 bola poberateľkou dávky v hmotnej núdzi (uvedené vyplýva zo správy Úradu práce, soc. vecí a rodiny Vranov n.T. zo 17.4.2018). Navrhovateľka v čase podania návrhu v októbri 2016 poberala nemocenskú dávku v sume 270,30 eur a zároveň prídavky na deti v sume 47,04 eur, čo sama v návrhu uvádza. Za október 2016 jej boli vyplatené nemocenské dávky v sume 218,- eur, čo je zrejme z predloženého Potvrdenia o nemocenských dávkach zo 17.4.2018 na čl. 140. V novembri 2016 poberala dávku v hmotnej núdzi v sume 22,80 eur, od decembra 2016 do júna 2017 poberala dávku v hmotnej núdzi v sume 240,80 eur mesačne, v mesiacoch júl až september 2017 poberala dávku v hmotnej núdzi v sume 303,90 eur (uvedené vyplýva z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2017 Úradu práce, soc. vecí a rodiny Vranov n.T. zo 17.4.2018). V októbri 2017 navrhovateľka poberala dávku v hmotnej núdzi v sume 240,80 eur, pričom bola zároveň zamestnaná od 4.10.2017 a jej čistá mzda podľa vlastného tvrdenia predstavovala 171,27 eur (čl. 139), kde vymeriavací základ pre poisťné predstavoval sumu 197,73 eur (zistené z potvrdenia o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2017 Úradu práce, soc. vecí a rodiny Vranov n.T. zo 17.4.2018 a z lustrácie v registri Sociálnej poisťovne z 27.3.2018). V mesiaci november 2017 poberala dávku v hmotnej núdzi v sume 112,40 eur, zároveň podľa predloženej výplatnej pásky predstavoval jej čistý mesačný príjem 188,37 eur (výplatná páska na čl. 139). V mesiac december 2017 poberala navrhovateľka dávku v hmotnej núdzi v sume 99,60 eur a čistú mzdu v sume 188,37 eur a rovnako aj v januári 2018 dávku v hmotnej núdzi v sume 99,60 eur a čistú mzdu v sume 207,84 eur (potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok 2017 Úradu práce, soc. vecí a rodiny Vranov n.T. zo 17.4.2018 a výplatná páska na čl. 139). V mesiacoch február a marec 2018 poberala navrhovateľka dávku v hmotnej núdzi 85 eur mesačne a jej čistá mzda predstavovala vo februári 207,84 eur a v marci sumu 113,40 eur (potvrdenie o poberaní dávky v hmotnej núdzi za rok

2017 Úradu práce, soc. vecí a rodiny Vranov n.T. zo 17.4.2018 a výplatná páska na čl. 139, potvrdenie o mzde z 28.3.2018 na čl. 139).

38. Od marca 2018 do júla 2018 bola navrhovateľka zamestnaná v spoločnosti K'Food Distribution s.r.o. kde jej vymeriavací základ činil v marci sumu 258 eur, v apríli sumu 661,25 eur, v máji sumu 755,75 eur, v júni sumu 754,50 eur, v júli 2018 sumu 814,13 eur. Od 1.8.2018 je navrhovateľka zamestnaná v spoločnosti Bidfood Slovakia s.r.o. Od augusta 2018 do konca rozhodného obdobia v decembri 2018 navrhovateľkin vymeriavací základ predstavoval sumu 676 eur v auguste, sumu 669,31 eur v septembri, sumu 677,95 eur v októbri, sumu 692,78 eur v novembri a sumu 666,- eur v decembri.

39. Pokiaľ ide o nevyhnutné výdavky a schopnosť sám sa živiť súd vychádzal aj zo sumy životného minima, ktorá bola od 1.7.2016 vo výške 198,09 eur na jednu plnoletú fyzickú osobu. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že primeraná výživa navrhovateľky bola v období od novembra 2016 do decembra 2018 zabezpečená. Zároveň bola v rozhodnom období poberateľkou prídavku na dieťa v sume 47,04 eur mesačne. Náklady na výživu maloletých detí je potrebné riešiť prostredníctvom úpravy vyživovacej povinnosti bývalého manžela vo vzťahu k maloletým deťom, nie prostredníctvom uplatnenia nároku na príspevok na výživu rozvedeného manžela podľa § 72 a nasl. Zákona o rodine. Pokiaľ je úprava výživného na maloleté deti pre navrhovateľku nevyhovujúca, nič jej nebráni podať návrh na úpravu tejto povinnosti. Námietky navrhovateľky vo vzťahu k striedavej osobnej starostlivosti a úpravy výživného na maloleté deti tak súd vyhodnotil v tomto konaní ako nedôvodné. Vzhľadom na uvedené nebola na strane navrhovateľky splnená jedna zo základných podmienok na priznanie nároku na príspevok na výživu rozvedeného manžela, a to skutočnosť, že nie je schopná sa sama sa živiť,

40. Pri podmienke neschopnosti samostatne sa živiť je zrejmá odlišnosť od výživného medzi manželmi, keďže v tomto prípade nie je právny nárok na v zásade rovnakú životnú úroveň a vyžaduje sa kvalifikovaná miera odkázanosti.

41. Pokiaľ má jeden z manželov aj značne nadpriemerné príjmy, resp. majetkové pomery, zatiaľ čo druhý z rozvedených manželov sa ocitol v horšej majetkovej situácii, avšak má schopnosť sám sa živiť (aj z prípadných dávok v rámci systému sociálneho zabezpečenia), nárok na príspevok mu nevzniká.

42. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na staršiu judikatúru (č. 21/1978 Sb. rozh.): „Sama skutočnosť, že rozvedená manželka (rozvedený manžel) pobíra invalidní dôchod, nestačí pro závěr o tom, že rozvedená manželka je schopna se sama živit (ú 92 odst. 1 zák. o rod.), pokud z tohoto důchodu není s to uhradit vedle nutných nákladů na stravování také další nezbytné životní potřeby. (Rozsudek Nejvyššího soudu ČSR z 10. 8. 1976, 1 Cz 55/76)“

43. Z uvedeného je zrejmé, že v zmysle judikatúry sa ani preukázané zdravotné problémy (znaleckým posudkom priznaná invalidita) a s tým súvisiaca neschopnosť zamestnať sa, nepovažujú automaticky za dôvod vzniku nároku na príspevok na výživu rozvedeného manžela.

44. Keďže na strane navrhovateľky nebola splnená základná hmotnoprávna podmienka na priznanie nároku na príspevok pre rozvedeného manžela, a to skutočnosť, že nie je schopná sama sa živiť, nebolo potrebné bližšie sa zaoberať ďalšou hmotnoprávnou podmienkou, a to či schopnosti, možnosti a majetkové pomery druhého manžela umožňujú súdu príspevok priznať.

45. Súd však konštatuje, že majetkové pomery ani príjmy odporcu v rozhodnom období neboli značne nadpriemerné, hoci zdôrazňuje, že ani nadpriemerný príjem jedného z bývalých manželov nie je dôvodom na priznanie príspevku na výživu, nakoľko zmyslom tohto príspevku nie je zabezpečiť bývalým manželom rovnakú životnú úroveň. V novembri a decembri 2016 predstavoval jeho vymeriavací základ 429 eur, v januári 2017 až júni 2017 predstavoval jeho vymeriavací základ sumu 441,50 eur, v júli 2017 až júni 2018 predstavoval vymeriavací základ odporcu 684,86 eur a v júli 2018 až decembri 2018 predstavoval sumu 664,05 eur (lustrácia v Registri v Sociálnej poisťovne z 29.7.2019). Vo svojej výpovedi na pojednávaní dňa 17.5.2018 odporca sám deklaroval svoj čistý mesačný príjem do 1000,- eur. Navrhovateľke sa nepodarilo preukázať ani v návrhu tvrdenú skutočnosť, že príjem odporcu sa pohybuje na úrovni 1500,- eur mesačne.

46. Súd preto po vykonanom dokazovaní s poukazom na citované zákonné ustanovenia a skutočnosti, ktoré boli uvedené vyššie, návrh navrhovateľky ako nedôvodný v celom rozsahu zamietol. Nakoľko navrhovateľka požadovala príspevok na výživu o 1.11.2016 do budúca, pričom ako bolo uvedené, v zmysle zákona je možné príspevok priznať iba za obdobie do 17.12.2018 (päť rokov od právoplatnosti rozsudku o rozvođe), súd zamietol návrh navrhovateľky na priznanie príspevku po 17.12.2018 z dôvodu, že by v opačnom prípade došlo k prekročeniu doby stanovenej zákonom. Výnimočné okolnosti, na základe ktorých by bolo možné predĺžiť uvedenú dobu, súd v prejednávacom prípade nevzhliadol ani tieto neboli zo strany navrhovateľky tvrdené.

47. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

48. V danom prípade súd nevzhliadol také osobitné okolnosti, pre ktoré by bolo spravodlivé priznať náhradu trov konania niektorému z účastníkov v zmysle § 55 CMP. Odporca sa navyše práva na náhradu trov vo vzťahu k navrhovateľke vyslovene zriekol .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.