

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3721201804
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Kollárová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3721201804.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Stanislavy Kollárovej a členov JUDr. Ivety Anderlovej a Mgr. Mareka Anovčina v spore žalobcov
1/ A. B. C., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C., D. XXXX/XX, právne zastúpeného JUDr. Petrom Škultétym, advokátom so sídlom Bratislava, Na vršku 8, IČO: 51 817 748, 2/ E. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 3/ G. H., I. F., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C. XXX, 4/ A. C., narodeného XX.XX.XXXX, bytom C. XXX a 5/ J. K., I. C., narodenej XX.XX.XXXX, bytom H. C., L. XXXX/XX, žalobcovia 2/ až 5/ zastúpení žalobcom 1/, proti žalovaným 1/ M. N., I. A., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C., O. XXXX/XX, právne zastúpenej Mgr. Michalom Kurnotom, advokátom so sídlom Žaškov, Pál'ovská 400/5, IČO: 53 423 992, 2/ J. C., narodenému XX.XX.XXXX, bytom C., H. XXXX/XXX a 3/ F. C., I. P., narodenej XX.XX.XXXX, bytom C., H. XXXX/XXX, žalovaný 2/ a 3/ právne zastúpení AKKL advokáti s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingová 50, IČO: 50 666 622, o neplatnosť kúpnej zmluvy, o odvolaní žalovaných 1/-3/ proti rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, zo dňa 10. novembra 2022, č.k. 13C/34/2021-110, takto

rozhodol:

I. Napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.

II. Žalobcovia 1/-5/ majú proti žalovaným 1/-3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania sú žalovaní 1/-3/ povinní zaplatiť žalobcom 1/-5/ spoločne a nerozdielne.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 14.07.2020 medzi predávajúcou - žalovanou 1/ a kupujúcimi - žalovanými 2/ a 3/, a) v časti prevodu spoluvlastníckeho podielu z predávajúcej na kupujúcich, v podiele 1/48, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobcu 1/ vo výške 10/48 z 1/48, t.j. v podiele 5/1152, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 2/ vo výške 3/32 z 1/48, t.j. v podiele 1/512, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 3/ vo výške 1/64 z 1/48, t.j. v podiele 1/3072, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 5/ vo výške 5/48 z 1/48, t.j. v podiele 5/2304,

k nehnuteľnosti - pozemku parcely č. XXXXX/X, nachádzajúcej sa v k. ú. H., obec H., Q. H. C., vedenej Q. R. H. C. - katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, v registri "E" ako trvalý trávny porast, o výmere XXX m² a b) v časti prevodu spoluvlastníckeho podielu z predávajúcej na kupujúcich, v podiele 1/48, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobcu 1/ vo výške 15/48 z 1/48, t.j. v podiele 5/768, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 2/ vo výške 3/32 z 1/48, t.j. v podiele 1/512, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 3/ vo výške 1/64 z 1/48, t.j. v podiele 1/3072, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobcu 4/ vo výške 1/48 z 1/48, t.j. v podiele 1/2304, k nehnuteľnosti - pozemku parcely č. XXXXX/X, nachádzajúcej sa v k. ú. H., obec H., Q. H. C., vedenej Q. R. H. C. - katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, v registri "E" ako trvalý trávny porast, o výmere X XXX m²; ktorý je zapísaný Q. R. H.

C., pod vkladovým číslom E./XXXX, zo dňa 17.07.2020 - XXXX/XX, je neplatná. Výrokom II. žalovanej 1/ nárok na náhradu trov za odročené pojednávania dňa 24.05.2022, 18.08.2022

a 11.10.2022 nepriznal a výrokom III. žalobcom 1/-5/ proti žalovaným 1/-3/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov konania sú žalovaný 1/ až 3/ povinní zaplatiť žalobcom spoločne a nerozdielne do troch dní od právoplatnosti uznesenia o výške trov konania, ktoré po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník. Na vec aplikoval § 40a veta prvá, druhá, § 140, § 603 ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 137 písm. d/ CSP. V odôvodnení uviedol, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia neplatnosti kúpnej zmluvy

E./XXXX-XXXX/XX uzavretej dňa 17.07.2020 medzi predávajúcou žalovanou 1/ a kupujúcimi žalovaným 2/ a 3/ ohľadom prevodu spoluvlastníckych podielov na parc. č. XXXXX/X G. S. XXXXX/X v k. ú. H., obec H., Q. H. C.. Uviedli, že sú podielovými spoluvlastníkmi predmetných nehnuteľností. Na parcele č. XXXXX/X, trvalý trávny porast

o výmere X XXX m²: žalobca 1/ v podiele 15/48, žalobkyňa 2/ v podiele 3/32, žalobkyňa 3/ v podiele 1/64, žalobca 4/ v podiele 1/48. Na parcele č. XXXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX m²: žalobca 1/ v podiele 10/48, žalobkyňa 2/ v podiele 3/32, žalobkyňa 3/ v podiele 1/64

a žalobkyňa 5/ v podiele 5/48. V súvislosti s prešetrovaním nepovolenej stavby prístupovej cesty k objektu chaty č. XXXX v k. ú. H. na pozemku parc. č. F. XXXX/X bolo zistené, že kúpnu zmluvou E./XXXX-XXXX/XX žalovaná 1/ ako predávajúca, previedla spoluvlastnícky podiel na parc. E-KN č. XXXXX/X evidovaný na LV č. XXXXX pod por. č. XX v podiele 1/48 a na parc. E-KN č. XXXXX/X evidovaný na LV č. XXXXX pod por. č. XX v podiele 1/48 na žalovaných

2/ a 3/ ako kupujúcich, bez toho, aby tieto podiely ponúkla spoluvlastníkom predmetných pozemkov a to buď priamo, alebo prostredníctvom Výboru Združenia lesomajiteľov, pozemkové spoločenstvo Brvnište, ktorého sú žalobcovia členmi. S vyjadrením žalovanej 1/ zo dňa 28.12.2020 nesúhlasili a považovali ho za jej osobný názor. Právu spoluvlastníka, ktorého predkupné právo bolo porušené, ustanovenému v § 140 OZ, zodpovedá povinnosť spoluvlastníka, ktorý predkupné právo porušil, previesť na obídeneho spoluvlastníka svoj spoluvlastnícky podiel. Trvali na tom, že prevod vykonala žalovaná 1/ v rozpore s týmto ustanovením, nakoľko v prípade prevodu nešlo o jej blízke osoby. Obídenním zákona tak žalobcom, ako podielovým spoluvlastníkom, znemožnila uplatniť si zákonom priznané predkupné právo. Uznesením Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 18.08.2022,

č. k. 13C/34/2021 -94, právoplatným dňa 14.09.2022, súd pripustil zmenu žaloby tak, že nová žaloba znie: „I. Súd u r č u j e, že kúpna zmluva uzavretá dňa 14.07.2020 medzi predávajúcou (žalovanou v 1. rade) a kupujúcimi (žalovaným v 2. rade a žalovanou v 3. rade), v časti prevodu (predaja) spoluvlastníckeho podielu z predávajúcej (žalovanej v 1. rade) na kupujúcich (žalovaného v 2. rade a žalovanú v 3. rade), vo výške (v podiele) 1/48, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobcu v 1. rade vo výške 10/48 z 1/48, t.j. v podiele 5/1152, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v 2. rade vo výške 3/32 z 1/48, t.j. v podiele 1/512, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v 3. rade vo výške 1/64 z 1/48, t.j. v podiele 1/3072, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v 5. rade vo výške 5/48 z 1/48, t.j. v podiele 5/2304, k nehnuteľnosti (pozemku) - parcele č. XXXXX/X, nachádzajúcej sa v katastrálnom území H., obec Papradno, okres H. C., vedenej (zapísanej) Q. R. H. C. - katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXXX, v registri "E" ako trvalý trávny porast,

o výmere XXX m² a v časti prevodu (predaja) spoluvlastníckeho podielu z predávajúcej (žalovanej v 1. rade) na kupujúcich (žalovaného v 2. rade a žalovanú v 3. rade), vo výške (v podiele) 1/48, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobcu v 1. rade vo výške 15/48 z 1/48, t.j. v podiele 5/768, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v 2. rade vo výške 3/32 z 1/48, t.j. v podiele 1/512, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne v 3. rade vo výške 1/64 z 1/48, t.j. v podiele 1/3072, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobcu v 4. rade vo výške 1/48 z 1/48, t.j. v podiele 1/2304, k nehnuteľnosti (pozemku) - parcele č. XXXXX/X, nachádzajúcej sa v katastrálnom území H., obec H., okres Považská Bystrica, vedenej (zapísanej) Okresným úradom Považská Bystrica - katastrálnym odborom, na liste vlastníctva č. XXXXX, v registri "E" ako trvalý trávny porast, o výmere X XXX m²; ktorý je zapísaný (zapísaného) Q. R. H. C., pod vkladovým číslom E./XXXX, zo dňa 17.07.2020 - 1587/20, je neplatná.

II. Žalobcovia v 1. až 5. rade majú proti žalovaným v 1. až 3. rade právo na náhradu trov konania vo výške 100 %“.

2. Výzvou na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 01.03.2021 sa žalobcovia 1/ až 4/ dovoľávali voči žalovaným 1/, 2/ a 3/ relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy E./XXXX-XXXX/XX uzavretej dňa 17.07.2020 a to z dôvodu, že žalovaná 1/ im ako spoluvlastníkom neponúkla podiely na predmetných pozemkoch

a to buď priamo, alebo prostredníctvom Výboru Združenia lesomajiteľov, pozemkové spoločenstvo C.. Uviedli, že ich predkupné právo ustanovené v § 140 OZ bolo porušené, nakoľko toto právo zodpovedá povinnosti spoluvlastníka, ktorý predkupné právo porušil, previesť na obídeneho spoluvlastníka svoj spoluvlastnícky podiel. Výzva bola zaslaná na poštovú prepravu dňa 16.03.2021 a doručená žalovanej dňa 19.03.2021, ako vyplýva z internetovej stránky <https://tandt.posta.sk/>. Z výpisu z katastra nehnuteľností pre okres H. C., obec H., k. ú. H. pre LV č. XXXXX/X bolo zistené, že okrem iných spoluvlastníkov sú spoluvlastníkmi na predmetnej nehnuteľnosti parc. č. XXXXX/X, trvalý trávny porast o výmere XXX m², žalobca 1/ v podiele 10/48, žalobkyňa 2/ v podiele 3/32, žalobkyňa 3/ v podiele 1/64 a žalobkyňa 5/ v podiele 5/48 a žalovaný 2/ a 3/ v podiele 1/48. Z výpisu z katastra nehnuteľností pre okres H. C., obec H., k. ú. H. pre LV č. XXXXX/X bolo zistené, že okrem iných spoluvlastníkov sú spoluvlastníkmi na predmetnej nehnuteľnosti parc. č. XXXXX/X, trvalý trávny porast o výmere X XXX m², žalobca 1/ v podiele 15/48, žalobkyňa 2/ v podiele 3/32, žalobkyňa 3/ v podiele 1/64, žalobca 4/ v podiele 1/48 a žalovaný 2/ a 3/ v podiele 1/48. Kúpnu zmluvou zo dňa 14.07.2020 uzatvorenou medzi žalovanou 1/ ako predávajúcou a žalovanými 2/ a 3/ ako kupujúcimi došlo okrem iného k prevodu spoluvlastníckych podielov žalovanej 1/ v k. ú. H. a to na parc. č. XXXXX/X o výmere XXX m² vo veľkosti 1/48 za kúpnu cenu 1 650,85 eur a na parc. č. XXXXX/X o výmere X XXX m² vo veľkosti 1/48 za kúpnu cenu 552,75 eur.

3. V preskúmvanej veci žalobcovia z dôvodu porušenia ich zákonného predkupného práva využili možnosť namietat' relatívnu neplatnosť kúpnej zmluvy podľa ustanovenia § 40a OZ. Preskúmaním veci súd prvej inštancie zistil, že žalobcovia sa podanou žalobou domáhali určenia neplatnosti časti kúpnej zmluvy k nehnuteľnostiam, čo je celkom zrejme žaloba spadajúca pod ustanovenie § 137 písm. d) CSP. CSP účinný od 01.07.2016 (na rozdiel od OSP v znení účinnom do 30.06.2016) žalobu o určenie právnej skutočnosti (ktorou je aj žaloba o určenie neplatnosti právneho úkonu) pripúšťa len vtedy, ak určenie právnej skutočnosti vyplýva z osobitného predpisu. V niektorých prípadoch hmotné právo (osobitný predpis) pripúšťa žaloby na určenie právnej skutočnosti, ktorou je neplatnosť (prípadne neúčinnosť) právneho úkonu alebo neplatnosť konania, ktoré je „podobné“ právnomu úkonu (dražba, rozhodnutie valného zhromaždenia). Zmluvy a iné právne úkony, ich existencia, platnosť či neplatnosť sú právnymi skutočnosťami (§ 2 ods. 1 OZ). CSP vychádza zo zásady, že sa má určiť aktuálny právny stav. Preto pre výnimky podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP je spoločné to, že priamo osobitný právny predpis, resp. právna norma, vo svojej dikcii priznáva oprávnenej osobe právo domáhať sa na súde určenia tejto právnej skutočnosti. Žalobný návrh znejúci na určenie právnej skutočnosti, ktorý nevyplyva z osobitného právneho predpisu, je potrebné považovať za vadný. Podaná žaloba o určenie neplatnosti kúpnej zmluvy, je teda nepochybne žalobou o určenie právnej skutočnosti, ktorá (ako už bolo konštatované vyššie), môže byť v zmysle ustanovenia § 137 písm. d) CSP podaná iba, ak takáto možnosť vyplýva z osobitného predpisu. Hmotné právo musí založiť oprávnenie súdu rozhodnúť tak, že výrok rozhodnutia neznie ani na splnenie povinnosti, na usporiadanie práv a povinností, ani na deklaratórne určenie (ne)existencie práva, či právnej skutočnosti. Rozlišovacím kritériom pre takýto iný druh súkromnoprávnej žaloby, s petitom neuvedeným v ustanovení § 137 CSP, je právny dôvod tvrdeného práva. Význam tohto ustanovenia zákona pritom nie je popisný ale predovšetkým normatívny. Zákom ustanovená potreba dovolania sa neplatnosti právneho úkonu v prípadoch tzv. relatívnej neplatnosti právnych úkonov vyplýva jednoznačne z ustanovenia § 40a OZ, keďže následok spočívajúci v nástupe nevyvrátiteľnej domnienky platnosti právneho úkonu, možno odvrátiť len uplatnením požiadavky uvedenej v zákone (to však neplatí u právnych úkonov majúcich byť postihnutých akýmkoľvek dôvodom tzv. absolútnej neplatnosti). Súd má za to, že za osobitný právny predpis tak, ako ho má na mysli ustanovenie § 137 písm. d) CSP, je možné považovať ustanovenie § 40a OZ týkajúce sa neplatnosti právnych úkonov, keďže z uvedeného ustanovenia výslovne vyplýva možnosť domáhať sa určenia relatívnej neplatnosti právneho úkonu na súde. V danom prípade sa tak žalobcovia rozhodli uprednostniť špeciálnu úpravu nároku v zmysle ustanovenia § 40a OZ podaním určovacej žaloby o neplatnosť právneho úkonu, ktorým malo byť porušené jeho predkupné právo, čo je žaloba procesne prípustná podľa ustanovenia § 137 písm. d) CSP v spojení s ustanovením § 40a veta prvá OZ.

4. Zo skutkových zistení vyplynulo, že žalovaná 1/ ako podielová spoluvlastníčka nehnuteľností, ktoré boli predmetom kúpnej zmluvy zo dňa 14.07.2020, previedla svoje spoluvlastnícke podiely vo

veľkosti 1/48 na predmetných nehnuteľnostiach na žalovaných 2/ a 3/, urobila tak bez toho, aby predtým písomne ponúkla svoj podiel na predaj žalobcom ako ďalším podielovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľností, čím došlo k porušeniu ich zákonného predkupného práva vyplývajúceho z ustanovenia § 140 OZ. Žalobcovia sa dovolali neplatnosti kúpnej zmluvy podaním žaloby v súdenom spore voči všetkým účastníkom právneho úkonu (tak predávajúcim, ako aj kupujúcim), pričom dovolanie sa neplatnosti touto žalobou sa stalo perfektným vo chvíli jej doručenia žalovaným (žalobcovia 1/ až 4/ sa dovolali relatívnej neplatnosti Výzvou na odstúpenie od kúpnej zmluvy zo dňa 01.03.2021, ktorá bola žalovaným doručená dňa 19.03.2021, čo vyplýva z <https://tandt.posta.sk/> a žalobkyňa 5/ sa dovolala relatívnej neplatnosti dňom doručenia žaloby všetkým žalovaným, t. j. dňom 28.07.2021) (viď rozhodnutie KS TT zo dňa 30.03.2022, sp. zn. 24Co/77/2020 a KS TN, sp. zn. 17Co/85/2020, zo dňa 30.09.2021).

5. Hoci žalovaní 2/ a 3/ namietali, že dovolanie relatívnej neplatnosti žalobcov je v rozpore s dobrými mravmi, nakoľko žalobcovia podľa ich názoru využívajú túto žalobu iba ako nástroj v osobných sporoch, toto tvrdenie žalovaných 2/ a 3/ v spore nebolo z ich strany nijakým spôsobom preukázané (napr. čestnými prehláseniami, resp. inými listinami či dôkazmi), a preto súd považoval toto ich tvrdenie za nedôvodné a nepovažoval ho za v rozpore s dobrými mravmi. Nakoľko súd vyššie konštatoval, že zákonné predkupné právo žalobcov bolo porušené pri predaji podielov žalovanej 1/ o veľkosti X/XX-XXX na sporných nehnuteľnostiach na žalovaných 2/ a 3/ ako kupujúcich kúpnu zmluvou zo dňa 14.07.2020, predmetná kúpna zmluva je tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia v napadnutej časti spoluvlastníckych podielov žalobcov v zmysle § 40a v spojení s § 140 OZ neplatná, keďže sa jej neplatnosti v tejto časti žalobcovia úspešne dovolali. Žalovaná 1/ si uplatnila podľa § 181 ods. 5 CSP nárok na separátne trovy konania za účasť na pojednávaní dňa 24.05.2022, 18.08.2022 a 11.10.2022. Žalobcovia neskorým doručením zmien žaloby a zvolením právneho zástupcu zaviniли odročenie týchto pojednávaní. Toto zákonné ustanovenie normuje práve situáciu, kedy dôjde k odročeniu pojednávania v dôsledku porušenia procesnej povinnosti sporovej strany alebo jej zástupcu. Toto ustanovenie však zakladá povinnosť znášať trovy odročeného pojednávania len v prípade, kedy dôjde k porušeniu procesnej povinnosti predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a/alebo označiť resp. predložiť dôkazy na ich preukázanie. To znamená, že sa týka len neprednesenia skutkových tvrdení alebo nepredloženia dôkazov súvisiacich so skutkovými tvrdeniami. Skutkové tvrdenia sú skutočnosti, ktoré strane konania majú privodiť podľa hmotného práva úspech v spore. Skutkovým tvrdením tak nie je návrh na zmenu žaloby, resp. zvolenie právneho zástupcu v spore. Preto nedošlo v danom prípade k porušeniu povinnosti žalobcov, resp. ich právneho zástupcu tak, ako to predpokladá § 181 ods. 4 CSP, teda predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a/alebo označiť resp. predložiť dôkazy na ich preukázanie, a teda nedošlo ani k odročeniu pojednávania podľa § 181 ods. 5 CSP. Nárok žalovanej 1/ na priznanie separátnych trov konania je teda nedôvodný, a preto jej ich súd samostatným výrokom nepriznal. Keďže mali žalobcovia vo veci úplný úspech, súd im v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 CSP priznal voči žalovaným 1/ až 3/ náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením. S tvrdením žalovanej 1/, že žalobcovia mali v konaní úspech len v rozsahu 22 %, sa súd nestotožnil, nakoľko zákon pripúšťa zmenu žaloby a hoci sa žalobcovia na začiatku sporu domáhali určenia neplatnosti celej zmluvy, pripustenými zmenami žaloby došlo len k špecifikácii požadovanému nároku (t. j. aj naďalej sa domáhali určenia neplatnosti predmetnej zmluvy, ale len vo vymedzenej časti).

6. Proti tomuto rozsudku podala žalovaná 1/, prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonnej lehote odvolanie. Namietala, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalovaným, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces /§ 365 ods 1 písm. a/ CSP/, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností / § 365 ods. 1 písm. e/ CSP/, súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam /§365 ods.1 písm. f / CSP/ a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 písm. h/ CSP/. Uviedla, že došlo k zneužitiu práva a žalobcovia konali v rozpore s dobrými mravmi s cieľom riešiť osobné spory. Žalobcovia nežiadajú, aby im bol príslušný podiel poskytnutý, oni sami nemajú záujem podiel nadobudnúť ani ho užívať. Súd konštatoval, že žalovaná 2/ a 3/ tvrdenia o osobných sporoch nepreukázala. Žalobcovia však osobné spory nevyvrátili a na základe ust. § 151 ods. 1 CSP mal súd na toto tvrdenie prihliadať. Bol navrhnutý výsluch žalobcov, ktorý mal súd vykonať. Nie je zrejmé, z čoho

vyvodil súd, že na preukázanie tvrdení žalovaných by bolo vhodné predloženie čestného prehlásenia alebo inej listiny. Dôkazom, ktorý mohol odstrániť prípadnú neistotu, bol výsluch žalobcov. Je však potrebné zdôrazniť, že žiadny výsluch ani nebolo potrebné vykonávať, nakoľko išlo o nepopreté, teda z procesného hľadiska nesporné tvrdenie. Súd nevykonal výsluch žalobcov a jeho nevykonanie nezdôvodnil, čo predstavuje hrubé porušenie procesných práv žalovaných. Žalovaná 1/ nesúhlasí s rozhodnutím súdu prvej inštancie o trovách konania. Žalovaní mali plný úspech, nakoľko sa žalobcovia domáhali najprv určenia neplatnosti celej kúpnej zmluvy, následne zmenili petít a domáhali sa určenia neplatnosti podielov na 2 pozemkoch a v druhej zmene žaloby sa domáhali neplatnosti v časti prevodu 9/1024 na pozemku E KN č. XXXX/X a 85/9216 na pozemku E KN č. XXXX/X. Žalobcovia boli úspešní v rozsahu 22%. Nemožno sa stotožniť so závermi súdu, že pripustenými zmenami žaloby došlo len k špecifikácii požadovaného nároku. Súd nesprávne posúdil trovy konania v zmysle § 181 ods. 4 CSP a to za pojednávanie konané dňa 24.5.2022, dňa 18.8.2022 a dňa 11.10.2022, keď mal aplikovať § 256 ods. 1 CSP. Odročenie pojednávania spôsobili žalobcovia svojím procesným postupom, čo potvrdil aj súd prvej inštancie. Navrhla, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zmenil tak, že žalobu odmietne/zamietne a žalovaným prizná nárok na náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia v rozsahu 100 %. V prípade, ak napadnutý rozsudok vo výroku I. potvrdí, navrhuje, aby o trovách konania bolo rozhodnuté tak, že žalovaní majú voči žalobcom nárok na náhradu trov konania vzniknutých v súvislosti s pojednávaniami konanými dňa 24.5.2022, 18.8.2022 a 11.10.2022 v rozsahu 100% a nárok na náhradu ostatných trov konania v rozsahu 66 %, pričom žalobcovia sú povinní nahradiť žalovaným trovy konania spoločne a nerozdielne.

7. Proti tomuto rozsudku podali odvolanie aj žalovaný 2/ a 3/. Uvedli, že v priebehu konania pred súdom prvej inštancie bolo preukázané a nikto zo žalobcov nepopieral, že by jediným cieľom súdneho konania bolo niečo iné ako nástroj osobnej nevraživosti žalobcov voči žalovaným. Žalobcovia nepopreli tvrdenia žalovaných 2/ a 3/, že odkedy žalovaná 3/ kúpila chatu v susedstve žalobcu 1/, tak im žalobca 1/ účelovo a úmyselne zneprijemňuje jej užívanie. Podľa § 151 ods. 1 CSP mal súd z tohto skutkového tvrdenia vychádzať. Pokiaľ súd vo svojom odôvodnení uviedol, že žalovaní 1/-3/ svoje tvrdenia nepreukázali, tak nie je zrejmé, z akého dôvodu nevykonal navrhovaný výsluch žalobcov. Súd nesprávne zistil skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil, nevykonal výsluch žalobcov, pričom túto skutočnosť neodôvodnil, čím došlo k porušeniu procesných práv žalovaných. Rovnako súd prvej inštancie nesprávne rozhodol aj o trovách konania, keď sám uviedol, že pojednávania boli opakovane odročené z dôvodu na strane žalobcov. Súd mal aplikovať ust. § 256 CSP. Uvedené predstavuje nesprávne právne posúdenie, pričom takýto mimoriadny nedostatok odôvodnenia predstavuje aj nesprávny procesný postup súdu, ktorým bolo žalovaným znemožnené, aby uskutočňovali im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhli, aby odvolací súd zmenil rozhodnutie súdu prvej inštancie tak, že žalobu odmietne a žalovaným 2/ a 3/ priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

8. Žalobca 1/ v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu žalovanej 1/ uviedol, že žalovaná 1/ v podanom odvolaní uvádza rovnaké skutkové tvrdenia a právne názory ako pred súdom prvej inštancie. Namietal tvrdenie žalovanej 1/, že žalobca 1/ nemá záujem príslušný podiel nadobudnúť a užívať ho. Žalobca 1/ nevidí dôvod žiadať príslušný spoluvlastnícky podiel, keď táto povinnosť vyplýva žalovanej 1/ priamo zo zákona. Žalovaná 1/ predtým, ako došlo k sporu, žiadnemu zo žalobcov neponúkla. Z predkupného práva vyplýva, že ponuka musí byť písomná a musí obsahovať všetky podmienky, za akých má byť predmetná kúpna zmluva uzavretá. Inštitút predkupného práva nevyžaduje, aby oprávnená osoba musela ponúknuť spoluvlastnícky podiel kúpiť, stačí, ak k porušeniu došlo. Nesúhlasil s námietkami žalovanej 1/ v časti trov konania a určenie úspechu žalobcov v rozsahu 22%. Kúpna zmluva, resp. jej časť, o neplatnosti ktorej súd prvej inštancie rozhodol, nebola súdu prvej inštancie žalovanými predložená a založená do spisu. Žalobcovia na prvom pojednávaní navrhli, aby žalovaní predložili predmetnú zmluvu. Následne, po predložení kúpnej zmluvy žalovanými, bola doručená žalobcom, aby mohli riadne špecifikovať petít. Súd uznesením zo dňa 18.8.2022, sp. zn. 13C/34/2021-94 pripustil zmenu žaloby, preto žalobcovia považujú námietky žalovanej 1/ proti povoleniu zmeny žaloby za neodôvodnené. Žalobcovia sa petitom žaloby určito a zrozumiteľne domáhali neplatnosti kúpnej zmluvy z dôvodu porušenia predkupného práva. Zo strany žalovaných ide o neprípustnú fabuláciu dôkazu, ktorý po tom, čo súd prvej inštancie pripustil zmenu žaloby, stratil akékoľvek právne opodstatnenie. Pre súd je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia /§ 217 ods. 1 veta prvá CSP/. Námietka žalovanej 1/ o náhrade trov konania v prospech žalobcov vo výške 22 % je nedôvodná. Právo domáhať sa na súde určenia neplatnosti právneho úkonu vyplýva z ust. §137 písm. d/ CSP. Žalobcovia mali v konaní 100 % úspešnosť. S napadnutým rozsudkom súdu prvej inštancie ako i s odôvodnením sa v plnom rozsahu

stotožňuje. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a priznal žalobcom 1/-5/ proti žalovaným 1/-3/ náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

9. Žalobca 1/ v písomne podanom vyjadrení k odvolaniu žalovaných 2/-3/ uviedol, že žalovaní 2/ a 3/ tvrdia, že jediným cieľom súdneho konania bol nástroj osobnej nevráživosti žalobcov voči žalovaným a žalobcovia nepopreli tvrdenia žalovaného 2/ a 3/, že odkedy žalovaná 3/ kúpila chatu v susedstve žalobcu 1/, údajne žalobca 1/ účelovo a úmyselne znepríjemňoval žalovanej 3/ jej užívanie. V zmysle § 151 ods. 1 CSP mal súd prvej inštancie z tohto skutkového tvrdenia vychádzať a ako nástroj zneužitia práva mal žalobu odmietnuť. Poukázal na svoje tvrdenia a vyjadrenia v danom konaní, ktorými žalobcovia preukázali, že uvedené tvrdenia nie sú pravdivé. Žalobcovia nemajú voči žalovanému 2/ a 3/ žiadne osobné spory. K sporu došlo až po tom, keď na ich pozemkoch došlo v čase odo dňa 25.5.2020 do 15.6.2020 k výstavbe nepovolenej prístupovej cesty k chate žalovaného 2/ a 3/ a k zdevastovaniu ich pozemkov. Krátko na to dňa 17.7.2020 žalovaní 2/ a 3/ uzatvorili so žalovanou 1/ predmetnú kúpnu zmluvu /E./XXXX-XXXX/XX/, ktorou žalovaná 1/ previedla na žalovaných 2/ a 3/ jej spoluvlastnícke podiely na pozemkoch parc. č. XXXXX/X G. XXXXX/X, na ktorých bola vybudovaná neoprávnená stavba prístupovej cesty. Prevod bol porušením ust. § 140 Občianskeho zákonníka. Žalobcovia podali dňa 19.6.2020 trestné oznámenie. Žalovaní 2/ a 3/ nepreukázali svoje tvrdenia, že žalobcovia im znepríjemňujú užívanie ich chaty. Tieto tvrdenia s predmetom sporu nesúvisia, preto odvolací súd nemá na ne prihliadať. Rovnako žalovaní 2/ a 3/ nepreukázali zneužitie práva, nesúvisia s prejednávanej sporom, keď predmetom konania je určovací žaloba podľa § 137 písm. d/ CSP ako i určenie neplatnosti časti kúpnej zmluvy pre porušenie predkupného práva. Žalovaní žiadali za týmto účelom vypočutie žalobcov ako motív podania ich žaloby poukazom na § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Žalovaní v konaní nepredložili relevantný dôkaz preukazujúci neoprávnené zasahovanie žalobcov do ich práv a oprávnených záujmov. Aplikácia § 3 ods.1 Občianskeho zákonníka nie je dôvodná a je právne zvrátená. Rovnako sú irelevantné tvrdenia žalovaných 2/ a 3/ poukazom na konanie žalobcov v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaní 2/ a 3/ žiadali v konaní vypočúť žalobcov z dôvodu zistenia ich motívu k podaniu predmetnej žaloby. Žalobca 1/, prostredníctvom právneho zástupcu na pojednávaní konanom dňa 8.2.2022 namietal, že predmetom žaloby je určenie relatívnej neplatnosti dvojstranného právneho úkonu uzatvoreného medzi žalovanou 1/ ako predávajúcou a žalovanými 2/ a 3/ ako kupujúcimi. Žalobca 1/, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, namietal výsluch žalobcov. Žalovaní 2/ a 3/ na nariadených pojednávaniach návrh na výsluch žalobcov nepodali a to ani v záverečnej reči. Právny zástupca žalovaných 1/-3/ bol prítomný len na jednom pojednávaní konanom dňa 8.2.2022, teda svojou neúčastou sa sám ukrátil o riadne uplatnenie procesnej obrany žalovaného 2/ a 3/. Namietka žalovaných 2/ a 3/ poukazom na odôvodnenie rozhodnutia súdom prvej inštancie spočívajúcej v absencii odôvodnenia, z akého dôvodu nevykonal výsluch žalobcov, nie je dôvodná. Súd nemal čo odôvodniť, keď takýto dôkaz na pojednávaniach navrhnutý nebol. Žalovaní 2/ a 3/ v podanom odvolaní neuviedli, v čom konkrétne spočíva nesprávne zistenie skutkového stavu veci. Na základe zisteného skutkového stavu veci dospel súd prvej inštancie k záveru, že podaná žaloba je procesne prípustná podľa § 137 písm. d/ CSP a určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 14.7.2020 medzi predávajúcou žalovanou 1/ a žalovanými 2/ a 3/ ako kupujúcimi je v častiach prevodu spoluvlastníckeho podielu k predmetným pozemkom neplatná. Nesúhlasil s tvrdením žalovaného 2/ a 3/, že procesným postupom súdu došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. V zmysle uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 6.3.2017, sp. zn. 3 Cdo/26/017, nedostatočné odôvodnenie rozhodnutia nezakladá inú vadu konania a nejde o nesprávny procesný postup súdu znemožňujúci strane, aby uskutočňovala jej patriace práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces. Navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

10. V ďalšom vyjadrení zo dňa 12.4.2023 žalobca 1/ uviedol, že s tvrdeniami žalovaných 1/- 3/ v podaných odvolaniach nesúhlasí. Odmieťa tvrdenia žalovanej 1/, že žalobcovia podali žalobu ako nástroj osobných sporov a teda konali v rozpore s dobrými mravmi a došlo k zneužitiu práva. Žalovaná 1/ svoje skutkové tvrdenia v konaní pred súdom prvej inštancie nepreukázala. Žalovaná 1/ úmyselne manipuluje s faktami, ignoruje právo žalobcov- spoluvlastníkov predmetných pozemkov domáhať sa ochrany ich zákonného predkupného práva vyplývajúce z ust. § 140 a § 40a Občianskeho zákonníka. Namieťa tvrdenia žalovanej 1/, že žalobcovia nežiadajú, aby im bol príslušný spoluvlastnícky podiel ponúknutý, sami nemajú záujem príslušný podiel nadobudnúť, ani ho užívať. Žalovaná 1/ však opomína, že porušila povinnosť uloženú zákonom. V prípade, že žalovaná 1/ by si povinnosť splnila, a ponúkla by svoje spoluvlastnícke podiely, na ponuku by reagoval ako aj viacerí žalobcovia. Namietal vykonanie

výsluchu žalobcov na preukázanie motívu podania žaloby ako i výsluch žalobcov v konaní. Samotní žalovaní sa na pojednávaniach nezúčastnili a nedomáhali sa výsluchu žalobcov. Žiaden výsluch však nebolo potrebné vykonať, keď z procesného hľadiska išlo o nesporné tvrdenia. Pokiaľ žalovaný 2/ a 3/ namietajú, že im žalobca 1/ účelovo a úmyselne znepríjemňuje užívanie ich chaty, žalobca 1/ uvádza, že žalovaný 2/ a 3/ svoje tvrdenia nepreukázali. Žalobca 1/ v odvolacom konaní predložil podanie zo dňa 3.12.2021- Zákaz vstupu, prechodu pešo, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami cez pozemok pre žalovaných 2/ a 3/. Namietal zneužitie práva, ku ktorému nedošlo. Navrhol, aby odvolací súd podľa § 387 ods. 1 CSP odvolanie žalovaných 1/-3/ ako nedôvodné zamietol a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny potvrdil a žalobcom 1/-5/ priznal proti žalovaným 1/-3/ náhradu trov odvolacieho konania vo výške 100 %.

11. Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu podaného odvolania podľa § 379 a § 380 ods. 1, 2 CSP a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny, za použitia § 387 ods. 1 CSP potvrdiť. Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP (a contrario), keďže v danej veci nebolo potrebné zopakovať, alebo doplniť dokazovanie a nariadenie pojednávania nevyžadoval ani dôležitý verejný záujem.

12. V posudzovanej veci súd prvej inštancie určil, že kúpna zmluva uzavretá dňa 14.07.2020 medzi predávajúcou - žalovanou 1/ a kupujúcimi - žalovanými 2/ a 3/, v časti prevodu spoluvlastníckeho podielu z predávajúcej na kupujúcich, v podiele 1/48, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobcu 1/ vo výške 10/48 z 1/48, t. j. v podiele 5/1152, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 2/ vo výške 3/32 z 1/48, t.j. v podiele 1/512, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 3/ vo výške 1/64 z 1/48, t.j. v podiele 1/3072, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 5/ vo výške 5/48 z 1/48, t.j. v podiele 5/2304, k nehnuteľnosti - pozemku parcely č. XXXXX/X, nachádzajúcej sa v k. ú. H., obec H., okres H. C., vedenej Q. R. H. C. - katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, v registri "E" ako trvalý trávny porast, o výmere XXX m² a v časti prevodu spoluvlastníckeho podielu z predávajúcej na kupujúcich, v podiele 1/48, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobcu 1/ vo výške 15/48 z 1/48, t.j. v podiele 5/768, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 2/ vo výške 3/32 z 1/48, t.j. v podiele 1/512, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobkyne 3/ vo výške 1/64 z 1/48, t.j. v podiele 1/3072, v časti spoluvlastníckeho podielu žalobcu 4/ vo výške 1/48 z 1/48, t.j. v podiele 1/2304, k nehnuteľnosti - pozemku parcely č. XXXXX/X, nachádzajúcej sa v k. ú. H., obec H., Q. H. C., vedenej Q. R. H. C. - katastrálnym odborom, na LV č. XXXXX, v registri "E" ako trvalý trávny porast, o výmere X XXX m²; ktorý je zapísaný Q. R. H. C., pod vkladovým číslom E./XXXX, zo dňa 17.07.2020 - XXXX/XX, je neplatná, rešpektujúc ust. § 40a a § 140 o porušení predkupného práva žalovanou 1/ za použitia ust. § 137 písm. d/ CSP .

13. Odvolatelia (žalovaní 1/, 2/, 3) namietali, že neboli splnené procesné podmienky /§ 365 ods. 1 písm. a CSP/, jednak vecnú nesprávnosť tohto rozhodnutia uplatňujúc výslovne dôvody na odvolanie uvedené v ust. § 365 ods. 1, písm. f/, h/, CSP (nesprávne skutkové a právne závery) a posúdiac obsah odvolania tiež uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. b/ resp. d/ CSP (porušenie práva na spravodlivý proces, resp. existencia inej vady, spôsobilej mať za následok nesprávnosť rozhodnutia), naplnenie čoho vzhliadal v tvrdenom nedostatočnom, arbitrárnom odôvodnení napadnutého rozhodnutia, ako aj § 365 ods. 1 písm. e/ CSP /súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností/.

14. Odvolací dôvod uplatnený v zmysle § 365 ods. 1 písm. a /CSP je, keď neboli splnené procesné podmienky. Procesné podmienky sú také vlastnosti súdu a subjektov civilného konania, ktoré musia byť splnené na to, aby sa dosiahol cieľ súdneho konania, vyplývajúci zo základných ustanovení civilného sporového poriadku /napr. nedostatok žaloby, právomoc súdu, príslušnosť súdu, procesná subjektivita, procesná spôsobilosť, prekážka začatého konania, prekážka rozsúdenej veci/. Na procesné podmienky prihliada súd kedykoľvek počas konania. S poukazom na odvolacie námietky ako i citované ustanovenie odvolací súd vyhodnotil, že nevzhliadol naplnenie tohto odvolacieho dôvodu.

15. Následne odvolací súd skúmal, či vo svetle žalovanými v odvolaní tvrdenými skutočnosťami o nedostatočnom, či arbitrárnom odôvodnení rozhodnutia (ne)došlo k naplneniu odvolacieho dôvodu uvedeného v ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP (porušeniu práva na spravodlivý proces), resp. dôvodu

uvedeného v ust. § 365 ods. 1 písm. d/ CSP (existenciu inej vady spôsobilej mať za následok nesprávnosť rozhodnutia).

16. Pod porušením práva na spravodlivý proces v zmysle uvedeného odvolacieho dôvodu treba rozumieť nesprávny procesný postup súdu spočívajúci predovšetkým v zjavnom porušení kogentných procesných ustanovení, ktoré sa vymyká nielen zo zákonného, ale aj z ústavnoprávneho rámca, a ktoré (porušenie) tak zároveň znamená aj porušenie ústavou zaručených procesných práv spojených so súdnou ochranou práva. Ide napr. o právo na verejné prejednanie sporu za prítomnosti strán sporu, právo vyjadriť sa ku všetkým vykonaným dôkazom, právo na riadne odôvodnenie rozhodnutia, na predvídateľnosť rozhodnutia, na zachovanie rovnosti strán v konaní, na relevantné konanie súdu spojené so zákazom denegatio iustitiae (odmietnutie spravodlivosti).

17. Odôvodňovanie súdnych rozhodnutí je síce nesporne súčasťou práva na spravodlivý súdny proces v zmysle článku 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd a článku 46 ods. 1 Ústavy SR, avšak len v situácii, keď z odôvodnenia rozhodnutia nemožno zistiť dôvody, pre ktoré bolo (ne)vyhovené uplatnenému nároku, čím je pre účastníkov veľmi obtiažne pochopiť takéto rozhodnutie, nemožno vylúčiť, že rozhodnutie, z ktorého nie je možné aspoň v základných rysoch zistiť, akými úvahami sa súd pri formulovaní výroku spravoval, treba považovať za nepreskúmateľné.

18. Nepreskúmateľnosť rozhodnutia (nedostatok dôvodov) bola už dávnejšou judikatúrou považovaná nie za procesnú vadu konania v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ CSP, ale za tzv. inú vadu konania, (viď R 111/1998), čím sa zaoberalo tiež Občianskoprávne kolégium Najvyššieho súdu Slovenskej republiky na zasadnutí konanom dňa 3. decembra 2015 a prijalo stanovisko, ktoré je publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky pod R 2/2016, ktorého právna veta znie: „Nepreskúmateľnosť rozhodnutia zakladá inú vadu konania v zmysle § 241 ods. 2 písm. b/ Občianskeho súdneho poriadku. Výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá prípustnosť dovolania podľa § 237

ods. 1 písm. f/ Občianskeho súdneho poriadku“, vychádzajúc z ktorého teda len výnimočne, keď písomné vyhotovenie rozhodnutia neobsahuje zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu, môže ísť o skutočnosť, ktorá zakladá dôvod na odvolanie spočívajúci v porušení práva na spravodlivý proces (predtým v odňatí možnosti účastníkovi konať pred súdom) uvedeným v ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP, inak ide o tzv. inú vadu konania (§ 365 ods. 1 písm. d/ CSP), v súvislosti s čím je potrebné vždy skúmať mieru (intenzitu) nepreskúmateľnosti, ktorou táto vada poškodí účastníka konania na jeho ústavných právach, teda v každej konkrétnej veci individuálne zodpovedať otázku, do akej miery možno nepreskúmateľnosť rozhodnutia posudzovať ako tzv. inú vadu a do akej miery ho možno posudzovať ako odňatie možnosti konať pred súdom, resp. porušenie práva na spravodlivý proces.

19. Preskúmaním obsahu spisu a odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, odvolací súd nevzhliadol dôvodnosť jednak pre uplatnenie druhej vety citovaného stanoviska R 2/2016, ktorá pripúšťa, že „celkom výnimočne sa v praxi môže vyskytnúť prípad, v ktorom písomné vyhotovenie rozhodnutia nebude obsahovať ani len zásadné vysvetlenie dôvodov podstatných pre rozhodnutie súdu“, čím z hľadiska tvrdenej vady odôvodnenia rozsudku nedošlo k takému nesprávnemu procesnému postupu, ktorý by znemožnil účastníkom uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že by došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces za súčasného záveru, že odôvodnenie napadnutého rozhodnutia rovnako netrpí ani takými nedostatkami, ktoré by boli spôsobilé k záveru o existencii tzv. inej vady konania, následkom ktorej by rozhodnutie vo veci bolo nesprávnym (dôvod na odvolanie uvedený v ust. § 365 ods. 1 písm. d/ CSP).

20. V posudzovanej veci súd prvej inštancie v odôvodnení svojho rozhodnutia dal v princípe odpoveď na všetky zásadné právne a skutkovo relevantné otázky, súvisiace s predmetom súdnej ochrany a obrany proti nej. Odôvodnenie rozhodnutia tvorí dostatočný podklad pre uskutočnenie prieskumu v odvolacom konaní, v parametroch daných ust. § 220 ods. 2 CSP, pričom odvolací súd nezistil, že by tieto závery boli zjavne neodôvodnené, či neakceptovateľné, nevyplyva z nich ani jednostrannosť, alebo taká aplikácia príslušných ustanovení všeobecne záväzných právnych predpisov, ktorá by bola popretím ich podstaty

a zmyslu. Obsah spisového materiálu v predmetnom súdnom konaní zároveň pripúšťa interpretáciu faktov a posúdenie relevantných právnych otázok tak, ako sú v posudzovanej veci prezentované súdom prvej inštancie. Skutočnosť, že odvolatelia sa s názorom súdu prvej inštancie nestotožňujú, nemôže sama o sebe viesť k záveru o neodôvodnenosti rozhodnutia súdu prvej inštancie.

21. Rozhodnutie súdu prvej inštancie tiež nemožno podľa odvolacieho súdu považovať za arbitrárne, ku ktorému záveru by bolo možné dospieť len v prípade, ak by sa súd v odôvodnení obmedzil len na všeobecné konštatovanie, že argumenty účastníka sú nesprávne bez vysvetlenia dôvodu takéhoto záveru, o ktorý prípad však v posudzovanej veci nešlo. Je potrebné si však uvedomiť, že len čím je dôkladnejšia a podrobnejšia argumentácia účastníka konania (samozrejme ak má pre vec podstatný význam), tým dôkladnejšia musí byť aj argumentácia súdu, ktorou predložené argumenty spochybňuje alebo vyvracia.

22. Nedôvodne teda tiež žalovaní 1/-3/ tvrdia, že sa súd prvej inštancie nevysporiadal dostatočne so všetkou argumentáciou, pretože všeobecný súd nemusí dať odpoveď na všetky otázky nastolené účastníkom, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam (rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. IV. ÚS 115/03 či sp. zn. III. ÚS 60/04), čo plne dopadá tiež na odôvodnenie rozhodnutia odvolacieho súdu. Túto požiadavku zvyrazňuje vo svojej judikatúre aj Európsky súd pre ľudské práva (napr. *Georgidias v. Grécko* z 29. mája 1997, *Recueil III/1997*). Európsky súd pre ľudské práva pripomína, že právo na spravodlivý súdny proces nevyžaduje, aby súd v rozsudku reagoval na každý argument prednesený v súdnom konaní, rozsah povinnosti odôvodniť súdne rozhodnutie sa môže meniť podľa povahy rozhodnutia a musí byť analyzovaný s ohľadom na okolnosti každého prípadu. Stačí teda, aby reagoval súd na ten argument (argumenty), ktorý je z hľadiska výsledku súdneho rozhodnutia považovaný za rozhodujúci (napr. rozsudok vo veci *Ruiz Torija c. Španielsko a Hiro Balani/Španielsko*, oba z 9. decembra 1994, *Annuaire*, séria A č. 303 A a č. 303 B) k naplneniu čoho v posudzovanej veci došlo.

23. Vo vzťahu k ďalším tvrdeniam žalovaných 1/- 3/ odvolací súd uvádza, že do obsahu základného práva podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy a práva na spravodlivý proces podľa čl. 6 ods. 1 Dohovoru nepatrí právo sa dožadovať navrhnutého spôsobu hodnotenia vykonaných dôkazov (porovnaj I. ÚS 97/97), či právo na ním požadované právne posúdenie a právo na spravodlivý súdny proces podľa čl. 46 ods. 1 Ústavy neznamená ani právo na to, aby bol účastník konania pred všeobecným súdom úspešný, teda, aby bolo rozhodnuté v súlade s jeho požiadavkami, resp. s jeho právnymi názormi. Neúspech v súdnom konaní nie je možné považovať za porušenie základného práva. Je v právomoci všeobecných súdov vykladať a aplikovať zákony (I. ÚS 50/04).

24. V súhrne tak žiadna z odvolacích námietok produkovaných žalovanými 1/-3/, nebola spôsobilá k naplneniu odvolacieho dôvodu uvedeného v ust. § 365 ods. 1 písm. b/ CSP.

25. Podľa ust. § 365 ods. 1 písm. e/ CSP, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností. V tomto prípade ide o vadu skutkovú, keď strana navrhla dôkaz, ktorý je potrebný na zistenie rozhodujúcich skutočností, ale súd prvej inštancie takýto dôkaz nevykonal. Vo vzťahu k tomuto odvolaciemu dôvodu sa odvolací súd vyjadrí v bode 34. a 37. svojho rozhodnutia.

26. Ďalej vychádzajúc z obsahu odvolania žalovaní 1/-3/ namietajú nesprávnosť skutkových a právnych záverov, na ktorých založil svoje rozhodnutie súd prvej inštancie (odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP/.

27. Pokiaľ ide o odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. f/ CSP, podstata tohto odvolacieho dôvodu spočíva predovšetkým v nesprávnom postupe súdu prvej inštancie pri hodnotení výsledkov dokazovania. Dôsledkom toho je, že súd berie do úvahy skutočnosti, ktoré z dôkazov nevyplývajú, alebo neboli účastníkmi prednesené, prípadne, že neprihliada na skutočnosti, ktoré boli preukázané, alebo vyplývajú z prednesov účastníkov. Nesprávne skutkové zistenia môžu byť aj výsledkom logických rozporov pri hodnotení dôkazov s osobitným zreteľom na závažnosť, zákonnosť a pravdivosť získaných poznatkov.

28. Za skutkové zistenia, ktoré nemajú oporu vo vykonanom dokazovaní sa považuje taký výsledok hodnotenia dôkazov súdom, ktorý nezodpovedá postupu vyplývajúcejmu z ust. § 191 CSP. Podľa

citovaného ustanovenia hodnotí súd dôkazy podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie

v prípade, ak by zobral do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli v konaní najavo, prípadne preto, že pri hodnotení dôkazov, poprípade poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov strán, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti je logický rozpor, alebo ak hodnotenie dôkazov odporuje citovanému zákonnému ustanoveniu.

29. Nesprávny skutkový záver je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd prvej inštancie nepostupuje pri hodnotení dôkazov podľa § 191 CSP. Dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti, pričom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo. Pri hodnotení dôkazov v súdnom konaní platí zásada voľného hodnotenia dôkazov sudcom z hľadiska ich pravdivosti

a dôležitosti pre rozhodnutie. Nesprávne hodnotenie dôkazov by bolo možné vytknúť súdu prvej inštancie len v prípade, ak by vzal do úvahy skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov, alebo prednesov účastníkov nevyplývali, ani inak nevyšli v konaní najavo, prípadne, že by si nepovšimol rozhodné skutočnosti, ktoré neboli vykonanými dôkazmi preukázané, alebo vyšli

v konaní najavo, prípadne preto, že v hodnotení dôkazov, či poznatkov, ktoré vyplývali z prednesov strán, alebo vyšli najavo inak z hľadiska ich závažnosti, zákonnosti, pravdivosti alebo vierohodnosti, je logický rozpor.

30. Nesprávne právne posúdenie veci je spôsobilým odvolacím dôvodom vtedy, keď súd pochybí pri aplikácii práva na zistený skutkový stav, teda prípad, kedy bol skutkový stav posúdený podľa iného právneho predpisu, než ktorý správne mal byť použitý, alebo ak síce bol aplikovaný správne určený právny predpis, ale súd ho nesprávne interpretoval (nesprávne vyložil podmienky všeobecne vyjadrené v hypotéze právnej normy a v dôsledku toho nesprávne aplikoval vlastné pravidlo, stanovené dispozíciou právnej normy).

31. Vyššie uvedené odvolacie námietky odvolateľov, vyhodnotil odvolací súd ako neopodstatnené, bez opory v zistenom skutkovom stave a v následnom právnom posúdení veci súdom prvej inštancie. Preskúmaním obsahu spisu odvolací súd zistil, že súd prvej inštancie vychádzajúc z precízne zisteného skutočného stavu veci, keď vyvodil správne právne závery, vychádzajúc z ktorých posúdil predmetný návrh. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie tiež dostatočne odôvodnil, v súlade s požiadavkami uvedenými v ust. § 220 ods. 2 CSP. Odvolací súd nezistil dôvod na to, aby sa odchýlil od logických argumentov a relevantných právnych záverov, spolu so správnou citáciou dotknutých právnych noriem obsiahnutých v odôvodnení napadnutého rozsudku súdu prvej inštancie, ktoré vytvárajú dostatočné právne východiská pre jeho potvrdenie. Súčasne sa stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozsudku, konštatuje správnosť jeho dôvodov a v podrobnostiach naň odkazuje (§ 387 ods. 2 CSP), aby nadbytočne neopakoval pre účastníkov známe fakty posudzovanej veci spolu s právnymi závermi súdu prvej inštancie.

32. Odvolací súd skôr, ako skúmal jednotlivé odvolacie námietky odvolateľov zdôrazňuje, že predmetom danej veci je porušenie zákonného predkupného práva žalobcov podľa ust. § 140 Občianskeho zákonníka, keď v konaní bolo jednoznačne preukázané, že žalovaná 1/ porušila svoju zákonnú povinnosť a svoj spoluvlastnícky podiel predtým, ako ho previedla na iné, ako blízke osoby, neponúkla svoj spoluvlastnícky podiel žalobcom 1/-5/ a tento previedla na žalovaných 2/ a 3/. Napriek týmto jednoznačným skutkovým a právnym záverom ťažisko odvolacích námietok spočíva v tvrdení žalovaných, že súd prvej inštancie nevykonal výsluch žalobcov a skutkové tvrdenia žalovaných o motíve podania predmetnej žaloby ako nástroj pomsty, zneužitia práva a konanie v rozpore s dobrými mravmi. Žalovaní 1-3 nenamietali inštitút predkupného práva, resp. akékoľvek iné rozhodujúce skutočnosti týkajúce sa porušenia zákonného predkupného práva, preto odvolací súd, viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania, preskúmaval napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie len vo vyššie uvedenom rozsahu.

33. Námietka odvolateľov, že súd nevykonal výsluch žalobcov 1/-5/ je celkom zjavne nedôvodná. Žalobcovia 1/-5/ sa podanou žalobou domáhali určenia neplatnosti kúpnej zmluvy pre porušenie ich zákonného predkupného práva. Z obsahu žaloby vyplývajú všetky rozhodujúce skutočnosti pre posúdenie danej veci, na základe ktorej súd posúdil dovolanie sa relatívnej neplatnosti kúpnej zmluvy,

doručenie výzvy ako i porušenie zákonného predkupného práva žalovanou 1/, ktorá neponúkla svoje prevádzané spoluvlastnícke podiely ostatným podielovým spoluvlastníkom. Z obsahu záverečnej reči žalovanej 1/ nevyplýva, že trvá na výsluchu žalobcov a podstatná časť záverečnej reči sa vzťahuje k trovám konania. Z obsahu zápisnice z pojednávania zo dňa 11.10.2022 vyplýva, že na pojednávanie sa dostavil žalobca 1/. Pokiaľ by žalovaní 1/-3/ trvali na výsluchu žalobcov, na pojednávaní mohli navrhnúť výsluch žalobcu 1/, ktorý bol prítomný na pojednávaní. Takýto návrh podaný nebol. Súd prvej inštancie vyzval prítomné strany sporu, či majú návrhy na doplnenie dokazovania. Súd skonštatoval, že návrhy na doplnenie dokazovania nie sú a uznesením, v súlade s § 182 CSP vyhlásil dokazovanie za skončené. I napriek tejto skutočnosti, výsluch žalobcov by skutkové a právne závery súdu prvej inštancie neovplyvnil, nakoľko došlo k porušeniu zákonného predkupného práva a všetky tvrdenia žalovaných sú celkom zjavne účelové a zavádzajúce, nemajú vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia. Byť osobne vypočutý na pojednávaní nie je povinnosťou, ale právom každej strany sporu byť vypočutý. Pokiaľ sa žalobcovia 2/-5/ nedostavili na pojednávanie konané dňa 11.10.2022, sami prejavili svoju vôľu, aby súd konal a rozhodol v ich neprítomnosti, preto podsúvanie porušenia ust. § 151 ods. 1 CSP v časti, ktorou žalovaní 1/-3/ namietajú zneužitie práva a konanie v rozpore s dobrými mravmi, keď žalobcovia si týmto spôsobom riešia osobné spory porušením a nemajú záujem príslušný podiel nadobudnúť a užívať ho a pokúsili sa prekaziť úmysel žalovaných previesť medzi sebou vlastnícke právo, nemá oporu v zákone. Z obsahu žaloby jednoznačne vyplýva, že žalobcovia namietajú porušenie zákonného predkupného práva žalovanou 1/ a prípadné spory medzi stranami predmetného sporu nemajú vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia. Výsluch žalobcov 1/-5/ by nezmenil právne posúdenie a skutkový stav veci.

34. Podľa § 151 ods.1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

35. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

36. Z obsahu podaných námietok odvolateľov vyplýva, že tieto sa netýkajú postupu súdu v zmysle § 140 ods. 1 Občianskeho zákonníka, resp. iných podstatných skutkových okolností, ale tvrdení žalovaných o motivácii žalobcov k podaniu predmetnej žaloby. Žalobcovia v predmetnom konaní uviedli podstatné a rozhodujúce, relevantné tvrdenia - všetko, čo je obsiahnuté v skutkovej podstate hmotnoprávnej normy, ktoré skutočnosti správne posúdil súd prvej inštancie. Hmotné právo určuje, ktoré skutočnosti sú podstatné a rozhodujúce, pričom po určení konkrétnej hmotnoprávnej normy je možné vykonať dokazovanie. Rovnako platí, že následkom porušenia povinností žalovaných relevantne tvrdiť je, že súd bez toho, aby vykonal dokazovanie, nezohľadní ich procesnú obranu. Súd nemá čo dokazovať, ak tvrdenie nie je relevantné tak, ako je to aj v danej veci. Ani prípadný výsluch žalobcov, resp. tak, ako to namietali žalovaní 1/-3/, zistenie skutočných pohnútok žalobcov k podaniu žaloby, by nezmenil súdne rozhodnutie, ktorým bolo jednoznačne preukázané porušenie zákonného predkupného práva žalobcov 1/-5/ žalovanou 1/. Rovnako odvolací súd nezhliadol relevantnosť odvolacích námietok odvolateľov vo vzťahu k porušeniu dobrých mravov, resp. zneužitiu práva, keď sa v zmysle ust. § 140 Občianskeho zákonníka, ak sa spoluvlastnícky podiel prevádza, majú spoluvlastníci predkupné právo, ibaže ide o prevod blízkej osoby /§ 116, 117/, posudzuje porušenie zákona. Ak sa spoluvlastníci nedohodnú o výkone predkupného práva, majú právo vykúpiť podiel pomerne podľa veľkosti podielov. Žalovaná 1/ porušila svoju zákonnú povinnosť a neponúkla svoj spoluvlastnícky podiel na predmetných nehnuteľnostiach na predaj žalobcom, preto súd prvej inštancie nevykonáva dokazovanie vo vzťahu k irelevantným skutkovým tvrdeniam. Ani opomenutie uvedenia týchto skutočností tak, ako to odvolatelia namietajú v podanom odvolaní, nemá vplyv na vecnú správnosť rozhodnutia a porušené zákonné predkupné právo žalovanou 1/ zostalo žalobcom 1/-5/ zachované.

37. Podľa § 181 ods. 4 CSP, ak strana alebo jej zástupca nie sú schopní predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia a označiť alebo predložiť dôkazy na ich preukázanie, súd im môže určiť lehotu na dodatočné splnenie tejto povinnosti. Po márnom uplynutí tejto lehoty nemusí súd na tieto skutkové tvrdenia a dôkazné návrhy prihliadať. Tým nie sú dotknuté ustanovenia § 153 a 154.

38. Podľa § 181 ods. 5 CSP, ak v dôsledku postupu podľa odseku 4 došlo k odročeniu pojednávania, trový odročeného pojednávania znáša ten, kto odročenie zaviniel.

39. Žalovaná 1/ v podanom odvolaní namietala postup súdu prvej inštancie pri rozhodovaní o separátnych trovách vzniknutých v súvislosti s pojednávaniami konanými dňa 24.5.2022, 18.8.2022 a 11.10.2022.

40. V danej veci súd prvej inštancie vytýčil šesť pojednávaní. Na pojednávanie konané dňa 8.2.2022 sa nedostavili žalobcovia 2/-5/ a žalovaní 1/-3/. Právny zástupca žalobcu 1/ žiadal, aby si súd vyžiadal od žalovaných kúpne zmluvy za účelom špecifikácie petitu. Súd uznesením pojednávanie odročil na deň 31.3.2022 s tým, že žalovanej 1/ uložil povinnosť predložiť kúpnu zmluvu uzatvorenú medzi žalovanou 1/ a žalovanými 2/ a 3/ na pozemku parcela č. XXXXX/X G. XXXXX/X. Podaním zo dňa 17.2.2022 žalovaná 1/ predložila kúpnu zmluvu, ktorá bola zaslaná právnemu zástupcovi žalobcu 1/ dňa 23.3.2022. Pojednávanie zo dňa 31.3.2022 bolo zrušené z dôvodu PN zákonnej sudkyne. Súd prvej inštancie určil nový termín pojednávania na deň 24.5.2022. Podaním zo dňa 24.5.2022 žiadali žalovaní 2/ a 3/ o ospravedlnenie z pojednávania z dôvodu, že sa budú nachádzať mimo územia SR a súhlasili s konaním v ich neprítomnosti. Pojednávanie konané dňa 24.5.2022 sa zúčastnil právny zástupca žalobcu 1/ a právny zástupca žalovanej 1/, na ktorom právny zástupca žalobcov žiadal o zmenu petitu žaloby, o ktorej súd prvej inštancie rozhodol na pojednávaní ako i písomnou formou /č.l.71/. Súd pojednávanie odročil na deň 14.6.2022 za účelom opätovného predvolania strán sporu. Žalovaná 1/ podaním zo dňa 31.5.2022 podala vyjadrenie v súvislosti s povolenou zmenou žaloby. Súd prvej inštancie zaslal podanie žalovanej 1/ na vyjadrenie právneho zástupcovi žalobcu 1/. Právny zástupca žalobcu 1/ si prevzal vyjadrenie žalovanej 1/ dňa 10.6.2022. Žalovaní 2/ a 3/ podali dňa 9.6.2022 vyjadrenie, ktoré bolo zaslané právnemu zástupcovi žalobcu 1/. Právny zástupca žalobcu 1/ si prevzal vyjadrenie žalovaných 2/ a 3/ dňa 29.6.2022. Podaním zo dňa 10.6.2022 žiadal právny zástupca žalobcu 1/ o ospravedlnenie a odročenie pojednávania z dôvodu, že mu bolo doručené vyjadrenie žalovanej 1/ a vzhľadom na právnu skutočnosť, že obsahuje podstatné právne skutočnosti a vznesené námietky, potrebuje primeraný čas na riadne oboznámenie sa s jeho obsahom, vrátane porady s klientom a v tejto súvislosti aj riadnu prípravu na pojednávanie. Súd prvej inštancie prípisom zo dňa 13.6.2022 oznámil právneho zástupcovi žalovaných zrušenie termínu pojednávania z dôvodu žiadosti právneho zástupcu žalobcu 1/. Podaním zo dňa 13.6.2022 právny zástupca žalovanej 1/ žiadal o ospravedlnenie svojej neúčasti na pojednávaní ako aj neúčasti žalovanej 1/ s ohľadom na hospodárnosť ako aj s ohľadom na nemožnosť zúčastniť sa osobne pojednávania vzhľadom na kolíziu s inými povinnosťami. Uviedol, že vo veci boli podané písomné vyjadrenia strán sporu, v ktorých strany sporu uviedli všetky svoje tvrdenia a právne stanoviská. Súd prvej inštancie určil ďalší termín pojednávania na deň 18.8.2022. Podaním zo dňa 16.08.2022 žiadal právny zástupca žalobcu 1/ o ospravedlnenie svojej neúčasti ako i neúčasti žalobcu 1/ z dôvodu, že žalobca 1/ oznámil svojmu právneho zástupcovi, že sa ďalšie osoby dovolávajú relatívnej neplatnosti právneho úkonu a zo strany žalobcu 1/ bude navrhnuté procesné pristúpenie týchto osôb. Súd prvej inštancie prípisom zo dňa 16.8.2022 uviedol, že termín pojednávania rušiť nebude, tento termín bol vopred dohodnutý so všetkými zástupcami a strany sporu mali dostatočné množstvo času na doplnenie podania. Podaním zo dňa 17.8.2022 ospravedlnili svoju neúčast žalovaní 2/ a 3/ z dôvodu, že v čase pojednávania sa budú nachádzať mimo územia SR. Z obsahu zápisnice zo dňa 18.8.2022 vyplýva, že sa nedostavili žalobcovia 2/-5/, žalovaní 1/-3/ a ich právny zástupca. Právny zástupca žalobcu 1/ podal návrh na zmenu žaloby. Súd prvej inštancie odročil pojednávanie na deň 6.10.2022 za účelom rozhodnutia o zmene žaloby. Podaním zo dňa 5.10.2022 súd upovedomil strany sporu, že pojednávanie bude odročené na deň 11.10.2022. Na pojednávanie konané dňa 11.10.2022 sa nedostavili žalobcovia 2/-5/, žalovaní 1/-3/ a právny zástupca žalovaných 2/-3/. Súd vyzval strany sporu, aby zhrnuli svoje návrhy a vyjadrili sa k dokazovaniu a k právnej stránke veci a po vyhlásení dokazovania za skončené súd pojednávanie odročil na deň 10.11.2022 za účelom vyhlásenia rozhodnutia.

41. Žalovaná 1/ namietala, že súd prvej inštancie vo vzťahu k náhrade trov konania za pojednávanie konané dňa 24.5.2022, dňa 18.8.2022 a dňa 11.10.2022 uznal, že žalobcovia neskorým doručením zmien žaloby a zvolením právneho zástupcu zavinili odročenie týchto pojednávaní, teda žalobcovia svojím procesným postupom spôsobili odročenie pojednávania, preto mal súd priznať nárok na náhradu trov konania spojených s týmito tromi pojednávaniami žalovaným podľa ust. § 256 ods. 1 CSP.

42. Odvolací súd uvádza, že ust. § 181 ods. 4 CSP upravuje osobitnú náhradu trov konania a posudzuje sa osobitne bez ohľadu na celkový procesný úspech strany v spore. Nie je rozhodujúce, či zodpovedná osoba bola z hľadiska rozhodovania vo veci samej procesne úspešná a v akom rozsahu, relevantné je len to, či zavinila odročenie konkrétneho pojednávania. Vzťahuje sa len na pojednávanie a úkony s týmto pojednávaním bezprostredne súvisiace. Výrok o náhrade trov odročeného pojednávania je oddelený od

hlavného výroku o náhrade trov konania tak, ako je to aj v prejednávanej veci. Z povahy veci vyplýva, že v tomto prípade neprichádza do úvahy pomerné rozdelenie náhrady trov v režime podľa § 255 ods. 2 CSP. Odvolacia námietka žalovanej 1/ , že súd prvej inštancie mal podľa § 256 ods. 1 CSP priznať nárok na náhradu trov konania vzniknutých v súvislosti s danými pojednávaniami v rozsahu 100 %, je celkom zjavne nedôvodná.

43. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že neskorým doručením zmeny žaloby a zvolením si právneho zástupcu žalobcovia zavinili odročenie pojednávania, pričom týmto postupom realizovali svoje práva. Pojednávanie zo dňa 24.5.2022 súd prvej inštancie odročil za účelom rozhodnutia o zmene petitu žaloby na návrh právneho zástupcu žalobcu 1/ ako i skutočnosti, že žalobcovia si zvolili právneho zástupcu, teda realizovali svoje procesné práva, zmenu žaloby podľa § 140 CSP, ktorú nie je možné považovať za postup podľa § 181 ods. 4 CSP, resp. voľbu právneho zastúpenia, čím nedošlo k predneseniu skutkových tvrdení alebo predloženiu dôkazov súvisiacich so skutkovými tvrdeniami oneskorene. Ako už vyššie skonštatoval odvolací súd, súd prvej inštancie riadne posudzoval každý jeden dôvod o odročenie pojednávania, zistené okolnosti dal na vedomie stranám sporu. Rovnako je potrebné poukázať na pojednávanie konané dňa 14.6.2022, ktoré bolo odročené na základe podanej žiadosti právneho zástupcu žalobcu 1/ z dôvodu, že mu bolo doručené vyjadrenie žalovanej 1/ a pre krátkosť času sa nemôže s obsahom riadne oboznámiť a rovnako je potrebná porada s klientom. Právny zástupca žalovaných 2/ a 3/ požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu kolízie. Žalovaná 1/ podala vyjadrenie, ktoré bolo potrebné doručiť všetkým stranám sporu a dať im možnosť vyjadriť sa, resp. poskytnúť stranám sporu lehotu na vyjadrenie. Iné námietky žalovaná 1/ nevzniesla. Je však potrebné poukázať i na postoj žalovanej 1/, ktorá doručila na súd vyjadrenie, ktoré bolo doručené právnenému zástupcovi žalobcu 1/ a pre zachovanie lehoty nebolo možné, aby sa právny zástupca žalobcu 1/ riadne a včas vyjadril. Žalovaní 1/-3/ sa pojednávaní nezúčastňovali a právni zástupcovia žalovaných 1/-3/ ani konkrétne námietky, poukazom na ust § 184 ods.4 CSP, nevzniesli. Pojednávanie konané dňa 18.8.2022 súd prvej inštancie odročil za účelom rozhodnutia o zmene žaloby, teda žalobcovia 1/-5/ využili svoje procesné práva. Na pojednávaní konanom dňa 11.10.2022 súd konal v neprítomnosti žalobcov 2/-5/, žalovaných 1/-3/ a právneho zástupcu žalovaných 2/-3/ a postupom podľa § 182 CSP vyhlásil dokazovanie za skončené a pojednávanie odročil za účelom vyhlásenia rozhodnutia.

44. Odvolací súd po preskúmaní procesného postupu súdu prvej inštancie nezistil, že postupom súdu prvej inštancie boli porušené základné práva žalovaných 1/-3/. Súd prvej inštancie veľmi dôsledne reagoval na každé podanie strany sporu a riadne a včas upovedomil strany sporu, resp. právnych zástupcov o akceptácii dôvodom na odročenie, resp., pokiaľ takýto dôvod nezhliadol, upovedomil o daných skutočnostiach strany sporu. Súd prvej inštancie správne uzavrel, že nedošlo k porušeniu povinností žalobcov v zmysle § 181 ods. 4 CSP, teda predniesť podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia alebo poznačiť resp. predložiť dôkazy na ich preukázanie a nedošlo k odročeniu pojednávania podľa § 181 ods. 5 CSP, keď skutkovým tvrdením nie je zmena žaloby, resp. zvolenie právneho zástupcu.

45. Odvolací súd uvádza, že v odvolacom konaní nezistil žiadne dôvody na iné posúdenie skutkových a právnych záverov súdu prvej inštancie, ktoré vychádzajú z obsahu súdneho spisu a dávajú dostatočný podklad vo výroku jeho rozsudku o veci samej. Rozsudok súdu prvej inštancie je vecne správny a táto vecná správnosť predstavuje správnu aplikáciu a interpretáciu právnych noriem na základe správne zisteného skutkového stavu. Za aplikácie § 387 ods. 2 CSP odvolací súd poukazuje na odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie, s ktorým sa v celom rozsahu stotožňuje. Práve z titulu aplikácie § 387 ods. 2 CSP nie je žiaduce, aby odvolací súd v odôvodnení svojho rozhodnutia zopakoval tie skutkové a právne závery, ktoré sú obsiahnuté v napadnutom rozsudku súdu prvej inštancie a s ktorými sa stotožňuje. Vzhľadom na uvedené, odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako aj súvisiace výroky o trovách konania, podľa § 387 ods. 1 CSP ako vecne správne, potvrdil. Námietka žalovanej 1/, že žalobcovia v priebehu konania upravili petit a preto žiada priznať náhradu trov konania, nie je dôvodná. Žalobcovia 1/-5/ sa podaným návrhom dovoľávali určenia neplatnosti kúpnej zmluvy a úprava petitu v časti výšky spoluvlastníckych podielov nemá vplyv na posúdenie úspechu či neúspechu, keď základ sporu je daný, za situácie, že žalobcovia upravili petit žaloby po predložení kúpnej zmluvy žalovanou 1/, ktorá im bola doručená v priebehu konania. Úspech žalobcov 1/-5/ bol závislý od zistenia, či došlo k porušeniu práva žalobcov 1/-5/ konaním žalovanej 1/, čo v danom prípade splnené bolo a následne boli žalobcovia 1/-5/ úspešní v určení neplatnosti kúpnej zmluvy tak, ako je to uvedené v bode 1. predmetného rozhodnutia.

46. Rozhodovanie o náhrade trov konania tvorí integrálnu súčasť súdneho konania.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 255 ods. 2 CSP ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

50. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods.1, § 262 ods. 1 CSP tak, že úspešným žalobcom 1/-5/ i odvolací súd priznal proti žalovaným 1/-3/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

51. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Trenčíne pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).