

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5Er/497/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715207788
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2019:2715207788.2

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený: Tomáš Kušnir, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti povinnému: N. C., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom J. č. XXX, XXX XX E., vedenej súdnym exekútorom: JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, pre vymoženie 83,98 Eur s príslušenstvom, rozhodujúc o zastavení exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu **zastavuje**.

II. Súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Poverením Okresného súdu Skalica č. 5206 046502 zo dňa 18.01.2016 bol súdny exekútor poverený podľa § 45 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení do 31.03.2017 (ďalej len „Exekučného poriadku“), vykonaním exekúcie na základe exekučného titulu - Rozsudku Okresného súdu Skalica sp. zn. 5C/187/2014 - 61 zo dňa 14.05.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.07.2015 a vykonateľnosť dňa 07.07.2015. Exekučné konanie sa začalo dňa 03.12.2015 doručením návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi.

2. Súdny exekútor doručil tunajšiemu súdu dňa 01.07.2019 podnet na zastavenie exekúcie proti povinnému z dôvodu nemajetnosti povinného, podľa § 57 ods. 1 písm. h). V návrhu súdny exekútor uviedol, že jeho vlastným šetrením bolo zistené, že povinný nedisponuje žiadnym majetkom. Súdny exekútor zároveň uviedol, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

3. Podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

4. Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

5. Súdny exekútor doručil spolu s podnetom na zastavenie exekúcie aj súhlas oprávneného na zastavenie exekúcie pre nemajetnosť povinného v zmysle § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku. Súd preto pri rozhodovaní o zastavení exekúcie prihliadal aj na súhlas oprávneného.

6. Z exekučného spisu súdneho exekútora mal súd preukázané, že súdny exekútor dostatočne zisťoval nemajetnosť povinného, pričom lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že povinný nie je registrovaný ako zamestnanec, pričom iný legálny príjem povinného nie je známy. Lustráciou katastra nehnuteľností bolo zistené, že povinný nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnosti a ani žiadnej huteľnej veci. Šetrením vykonaným na krajskom dopravnom inšpektoráte bolo zistené, že povinný nie je vlastníkom motorového vozidla. Lustráciou bánk bolo zistené, že povinný nie je majiteľom bankového

účtu, z ktorého by bolo možné prikázať pohľadávku. Vzhľadom na hospodárnosť a efektívnosť vedenia exekučného konania spolu s tým, aby sa zbytočne nenavýšovali trovy exekúcie, súd konštatuje, že boli naplnené zákonné znaky pre zastavenie exekúcie, nakoľko majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, súd podľa § 57 ods. 1 písm. h) Exekučného poriadku exekúciu zastavil.

7. Podľa § 200 ods. 2 z. č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

8. Podľa § 203 ods. 2 veta prvá Exekučného poriadku, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

9. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi nepriznal, nakoľko ten súdu výslovne oznámil, že si trovy exekúcie neuplatňuje.

10. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti výroku o trovách odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto uzneseniu môže oprávnený a povinný podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Skalica, v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 C.s.p.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 C.s.p.)

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. (§ 358 C.s.p.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 C.s.p.)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 C.s.p.)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 C.s.p.)