

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 23To/60/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3619010051  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Javorková  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3619010051.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Beáty Javorkovej a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Františka Kováča na verejnom zasadnutí konanom dňa 29. júla 2019 prejednal odvolanie obžalovaného

A. H.,

nar. XX.XX.XXXX v D., trvale bytom D., H. O. XXXX/XX, t. č. vo väzbe v ÚVV Ilava,

ktoré podal proti rozsudku Okresného súdu Partizánske, sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 2. mája 2019 a takto

### **r o z h o d o l :**

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske sp. zn. 1T/18/2019 zo dňa 02.05.2019 bol obžalovaný A. H. uznaný vinným v bode 1/ zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, v bode 2/ z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a/ Trestného zákona, pretože 1/ dňa 19.10.2018 v čase od 18:05 hod. do 18:25 hod. v D. pri garážach nachádzajúcich sa pri železničnej trati za bytovými domami na ulici H. O., krátko potom, ako napadol poškodeného G. L., ktorý ušiel von z pohostinstva „L.“ a prechádzal popri bytovom dome č. XXXX na ulici H. O. smerom ku garážam vedľa železničnej trate, pod vplyvom alkoholu, pristúpil v smere spoza garáží k poškodenému G. L., povedal mu, že ho zapichne, pričom v ruke držal nožík o veľkosti cca XX cm striebornej farby, s ktorým prišiel do tesnej blízkosti poškodeného na vzdialenosť približne XX cm a čepeľ noža smeroval do oblasti brucha, povedal poškodenému, aby si kľakol a aby obžalovaného odprosil, lebo ho dopichá nožom, následne si poškodený z obavy pred fyzickým útokom kľakol na zem a odprosil ho, pričom následne si vytiahol z vrečka jednu bankovku v nominálnej hodnote 10,-€ a dve bankovky v nominálnej hodnote každá 5,-€, ktoré položil vedľa seba do trávy na zem, pričom tieto si obžalovaný, stále mieriac nožom na poškodeného vzal a z miesta odišiel, čím uvedeným konaním spôsobil poškodenému G. L. škodu v sume 20 €, pričom iné zranenie mu nespôsobil, 2/ dňa 19.10.2018 v čase asi o 18:00 hod. v D., na ulici H. O. v pohostinstve L. pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol poškodeného G. L., s ktorým sedel pri jednom stole a to tak, že sa po verbálnom konflikte s poškodeným postavil a raz ho udrel ľavou rukou, v ktorej držal pohár o objeme 0,3 l do oblasti nosa, takou intenzitou, že poškodený spadol z lavice kde sedel na betónovú podlahu terasy, čím poškodenému G. L. spôsobil zranenie, a to zlomeninu nosa bez posunu, zmliaždenie v temnenno záhlavnej oblasti vľavo a tržnú ranku nosa so sťažením obvyklého spôsobu života v trvaní 6 dní.

Bol za to odsúdený podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 32 mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 60 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil trest prepadnutia vecí - finančných prostriedkov v sume 20 €. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát. Podľa § 73 ods. 2 písm. d/ Trestného zákona súd obžalovanému uložil ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodeného G. L., nar. XX.XX.XXXX v D., bytom D., I. E. XXX/XX, odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho čo do výroku o treste a ochrannom opatrení napadol odvolaním podaným v zákonnej lehote obžalovaný. Svoje odvolanie zdôvodnil prostredníctvom obhajkyne. Namietol predovšetkým to, že mu mohol byť uložený podmienečný trest za súčasného uloženia monitorovania elektronickými prostriedkami a probačného dohľadu, či ďalších opatrení a obmedzení. Predchádzajúce tresty má zahladené, zo znaleckého posudku je zrejmé, že nie je pre spoločnosť nebezpečný, bola mu doporučená len ambulantná liečba. Poškodený sa vyjadril, že nemá námietky, keby bol obžalovaný monitorovaný na slobode elektronickými prostriedkami. Sestra obžalovaného je mu schopná a ochotná poskytnúť bývanie v jej byte, ktorý je prázdny. Nestotožňuje sa s názorom súdu, že so sestrou bol len v sporadickom kontakte, nejedná sa u nej len o formálnu snahu mu pomôcť. Je s ňou v kontakte pravidelnom a navštevuje ho s matkou aj vo väzbe. Vo väzbe je viac ako 7 mesiacov, následky svojho konania si uvedomil, má za to, že na slobode sa osvedčí. Žiada preto rozsudok zrušiť a uložiť mu podmienečný trest odňatia slobody za súčasného uloženia monitorovania jeho osoby elektronickými prostriedkami a uložením liečenia ambulantnou formou.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obžalovaného navrhol prokurátor krajskej prokuratúry odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť. Obžalovaný na dôvodoch svojho odvolania zotrval. Uviedol, že sa cíti vinný, navrhol, aby mu súd uložil podmienečne odložený trest, alebo monitorovacie zariadenie. Počas pobytu vo väzbe sa poučil, a chcel by sa začleniť do normálneho života.

Odvolací súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o procesný postup súdu prvého stupňa, v tomto smere nebola v odvolaní vytýkaná žiadna chyba, pričom ani odvolací súd nezistil také chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Súd prvého stupňa na základe vyhlásenia obžalovaného o vine správne v rozsudku uznal vinu obžalovaného. V tomto rozsahu nebolo možné s poukazom na vyhlásenie obžalovaného odvolaním napadnúť výrok o vine.

K vytýkaným chybám v odvolaní obžalovaného týkajúcim sa výroku o treste a ochrannom opatrení je potrebné uviesť, že odvolací súd sa stotožnil s názorom súdu prvého stupňa na hodnotení osoby obžalovaného, vrátane priznania poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. a priťažujúcej okolnosti uvedenej v ustanovení § 37 písm. h/ Tr.zák. Súd prvého stupňa pritom svoj názor na osobu obžalovaného, ale aj na primeraný trest za dva trestné činy z toho jeden prečin a jeden zločin správne a dostatočne presvedčivo odôvodnil.

Ohľadom obžalovaným namietanej možnosti uložiť mu podmienečný trest odňatia slobody odvolací súd uvádza, že obžalovaný bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný. Hoci predchádzajúce odsúdenia má zahladené, nemožno opomenúť, že sa trestnej činnosti už dopustil. Z týchto jeho odsúdení je však aj zrejmé, že podmienečné odsúdenia v minulosti mu súdmi uložené nemali na neho dostatočne prevýchovný vplyv, a neodradili ho od spáchania ďalšej, a to násilnej trestnej činnosti, zameranej dokonca proti životu a zdraviu osoby s použitím zbrane - noža.

Obžalovaný je zároveň aj osobou závislou na opiátoch a metamfetamínoch, pričom liečbe závislosti neprispel pobyt vo väzbe, ktorý je len vynútenou abstinenciou. Znalec obžalovaného popísal ako osobu sociálne depravovanú, nekritickú k následkom abúзов, pričom uvedené okolnosti spoločne dávajú

komplexný negatívny obraz o obžalovanom. Jeho konanie od majetkovej trestnej činnosti vygradovalo pod vplyvom alkoholu, či jeho závislosti na opiátoch k násilnej trestnej činnosti.

V súlade so závermi znaleckého posudku znalca z odboru zdravotníctva bolo aj uloženie protitoxikomanického ambulantného liečenia, ktorého absolvovanie je nevyhnutné na to, aby sa obžalovaný zbavil závislosti, ako zjavného spúšťača ním páchanej trestnej činnosti.

K obžalovaným prezentovanej snahe, že pokiaľ by mu bol ukladaný podmiennečne odložený trest, zaradí sa do normálneho života je potrebné uviesť, že ide o formálnu ničím nepodloženú víziu obžalovaného. Tento bol pred vzatím do väzby osobou dlhodobo nezamestnanou, nemal osvojené pracovné návyky, žil bez zjavného zdroja obživy záhaľčivým spôsobom života osoby závislej na metamfetamínoch. Ani vo výkone väzby neprejavil snahu o pracovné zaradenie, hoci sám prezentuje uvedenie si následkov svojho konania.

Prvostupňový súd mu navyše ukladal úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 mesiacov nepodmiennečne, za použitia ustanovenia § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr.zák., teda v mimoriadne zníženej trestnej sadzbe. Je potrebné uviesť, že takýto trest mu bol uložený práve z dôvodu vyhlásenia o vine, ktoré dal súdu na hlavnom pojednávaní, pretože v opačnom prípade by za ním spáchaný prečin a zločin /násilnej povahy/ do úvahy prichádzal trest oveľa prísnejší.

Nemožno nič vytknúť ani zaradeniu obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody do minimálneho stupňa stráženia, keďže nebol doposiaľ vo výkone trestu odňatia slobody.

Prvostupňovým súdom mu uložený trest odňatia slobody s poukazom na všetky uvedené skutočnosti zodpovedá osobe obžalovaného, jeho predchádzajúcemu životu, okolnostiam násilného skutku, ktorého sa obžalovaný dopustil, ale aj zásadám generálnej a individuálnej prevencie. Zároveň je takýto trest vymieraný v súlade so všetkým kritériám na ukládanie trestov uvedenými v ustanovení § 34 ods. 1, ods. 4 Tr.zák. aj vyslovene potrebný na nápravu obžalovaného. Odvolaciemu súdu sa trest uložený obžalovanému javil skôr ako mierny, čo však z titulu absencie odvolania prokurátora podaného v neprospech obžalovaného nebolo možné napraviť.

Z takto rozvedených dôvodov odvolací súd nepovažoval odvolanie obžalovaného za dôvodné, a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.