

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63EK/750/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119283499  
Dátum vydania rozhodnutia: 26. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tomáš Gorej  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119283499.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Intrum Slovakia, s.r.o., IČO.: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto, v zast. JUDr. Ján Šoltés, so sídlom advokátskej kancelárie Mýtna 48, 811 07 Bratislava-Staré Mesto, proti povinnému: M.H. R., U.. XX.XX.XXXX, A..Č.. XXXXXXXXXXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, XXX XX L., o vymoženie sumy vo výške 376,54 EUR s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

### rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie z a m i e t a .
- II. Oprávnenému sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie zo dňa 29.04.2019 domáhal od povinného vymoženiu sumy vo výške 376,54 Eur - istina s príslušenstvom, na základe exekučného titulu, ktorým bol Platobný rozkaz Okresného súdu Košice II, č.k. 17Csp/15/2017-43, IČS: 7217202659, vydaný dňa 23.08.2017, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 08.12.2017, (ďalej len ako „exekučný titul zo dňa 23.08.2017“).

2. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“), „exekučného poriadku Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu.“

3. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku, „exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.“

4. Podľa ust. § 48 ods.1 Exekučného poriadku, „exekučné konanie sa začína na návrh.“

5. Podľa ust. § 48 ods.2 Exekučného poriadku, „exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.“

6. Podľa ust. § 48 ods.3 Exekučného poriadku, „návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu a musí obsahovať

- a)označenie súdu, ktorému je určený,
- b)označenie oprávneného a povinného; ak je účastníkom konania

1.fyzická osoba, označuje sa menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu a dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom,

2.právnická osoba, označuje sa názvom alebo obchodným menom, sídlom a identifikačným číslom organizácie alebo iným identifikačným údajom; ak ide o zahraničnú právnickú osobu, tieto údaje sa musia osvedčiť pripojeným výpisom z registra alebo výpisom z inej evidencie, do ktorej je zahraničná osoba zapísaná,

c)označenie zástupcu oprávneného, a ak návrh podáva viacero oprávnených, označenie spoločného zástupcu oprávnených,

d)označenie exekútora, ak sa návrh na vykonanie podáva prostredníctvom exekútora,

e)označenie exekučného titulu, na základe ktorého možno viesť exekúciu, z ktorého vyplýva oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie voči povinnému; ak ide o právne nástupníctvo, opis skutočností, z ktorých právne nástupníctvo vyplýva,

f)opis rozhodujúcich skutočností a označenie dôkazov týkajúcich sa vlastného vzťahu s povinným, ak má byť exekúcia vedená na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou; to platí aj v prípade, ak sa preukazuje oprávnenie podať návrh na vykonanie exekúcie nepretržitým radom indosamentov,

g)označenie vymáhaného nároku; ak ide o nárok na peňažné plnenie, s rozdelením na istinu, opakujúce sa príslušenstvo pohľadávky, kapitalizované príslušenstvo pohľadávky, zmluvnú pokutu, trovy exekúcie oprávneného,

h)označenie účtu oprávneného v banke, na ktorý mu má byť poukázané vymožené plnenie, ak má oprávnený vedený účet v banke,

i)uveďenie elektronickej adresy oprávneného na účely elektronickej komunikácie s exekútorom, ak ide o oprávneného, ktorý nemá aktivovanú elektronicnú schránku,

j)vyhlásenie oprávneného o splnení podmienky alebo vzájomnej povinnosti, ak to, čo exekučný titul ukladá povinnému, sa viaže na splnenie podmienky alebo na splnenie vzájomnej povinnosti, a označenie dôkazov,

k)vyhlásenie oprávneného, že povinnosť podľa exekučného titulu nebola dobrovoľne splnená; ak povinnosť nebola splnená čiastočne, vyhlásenie, v akej časti ku dňu podania návrhu na vykonanie exekúcie,

l)dátum podania.“

7.Podľa ust. § 48 ods.4 Exekučného poriadku, „k návrhu na vykonanie exekúcie sa musí pripojiť

a)rovnopis exekučného titulu spolu s potvrdením o jeho vykonateľnosti, ak sa vyžaduje; platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní nie je potrebné pripojiť,

b)istina, ktorou sa preukazuje právne nástupníctvo; ak právne nástupníctvo vyplýva zo zákona alebo z obchodného registra, postačí na ne odkázať,

c)listina, z ktorej je zjavné, že sa splnila podmienka alebo vzájomná povinnosť, ak vyplývala z exekučného titulu,

d)spotrebiteľská zmluva a všetky ďalšie zmluvné dokumenty súvisiace so spotrebiteľskou zmluvou vrátane dokumentov, na ktoré spotrebiteľská zmluva odkazuje, ak ide exekúciu na podklade exekučného titulu priznávajúceho nárok zo spotrebiteľskej zmluvy; to neplatí, ak je exekučným titulom platobný rozkaz vydaný v upomínacom konaní.“

8. Podľa ust. § 53 ods. 1 Exekučný poriadok, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

9. Podľa ust. § 53 ods. 3 písm. a), Exekučného poriadku, „súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak

a) zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.“

10. Podľa ust. § 200 Exekučného poriadku, „na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.“

11. Podľa ust. §161 ods.1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), „ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.“

12. Vzhľadom na zákonnú povinnosť súdu, ustanovenú v § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúmal návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 29.04.2019 a jeho prílohy. Súd v prvom rade prihliadol na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže súd konať (ďalej len „procesné podmienky“) v zmysle ust. § 161 CSP. Následne skúmal, či návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 29.04.2019 a jeho prílohy netrpia niektorou z procesných väd podľa ust. § 48 Exekučného poriadku, ktoré sú dôvodom na zamietnutie návrhu. Súd sa predovšetkým zaoberal otázkou vecnej legitímácie vyplývajúcej z odseku 2 predmetného ustanovenia, ako stavu vyplývajúceho z hmotného práva, podľa ktorého je účastník subjektom práva (oprávnenia alebo povinnosti), ktoré je predmetom konania.

13. Súd po preskúmaní priloženého exekučného titulu zo dňa 23.08.2017, návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 29.04.2019, Zmluvy o kúpe PC/notebooku/periferného zariadenia č. 8061809 zo dňa 18.08.2014 a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb -služba Mobilný internet zo dňa 18.08.2014 zistil, že je tu daný dôvod na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie. Súd má za to, že oprávneným predkladaný exekučný titul zo dňa 23.08.2017 nie je spôsobilým podkladom na začatie exekučného konania, pretože povinný (t.j. v pôvodnom konaní žalovaný - M. R., U.. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX L.) nedisponuje pasívnou vecnou legitímáciou. V tejto súvislosti súd poukazuje Zmluvy o kúpe PC/notebooku/periferného zariadenia č. 8061809 zo dňa 18.08.2014 a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb -služba Mobilný internet zo dňa 18.08.2014 kde ako účastník zmluvného vzťahu je označená osoba: M. R., U.. XX.XX.XXXX A..Č..XXXXXXXXXX, F. R. T. XXXX/XX, XXX XX L.. Rovnako aj v návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 29.04.2019 v časti C) Účastníci konania a ich zákonní zástupcovia - povinní: označenie povinného je v nasledujúcom znení: M. R., A..Č..XXXXXXXXXX, F. R. T. XXXX/XX, XXX XX L..

14. Súd po preskúmaní návrhu na vykonanie zo dňa 29.04.2019 exekúcie spolu s prílohami zistil, že exekučný titul, ktorým je Platobný rozkaz Okresného súdu Košice II, č.k. 17Csp/15/2017-43, IČS: 7217202659, vydaný dňa 23.08.2017, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 08.12.2017 bol vydaný v neprospech žalovaného, ktorým je M. R., U.. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX L.. V predmetnom exekučnom titule je žalovaný chybné označený ako M. R., U.. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX L., pretože tak, ako to vyplýva zo Zmluvy o kúpe PC/notebooku/periferného zariadenia č. 8061809 zo dňa 18.08.2014 a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb -služba Mobilný internet zo dňa 18.08.2014, mal mať v pôdnom konaní sp.zn. 17Csp/15/2017 pasívnu vecnú legitímáciu žalovaný - M. R., U.. XX.XX.XXXX, A..Č..XXXXXXXXXX, F. R. T. XXXX/XX, XXX XX L.B..

15. S poukazom na ustanovenie § 35 ods. 1 Exekučného poriadku účastníkmi exekučného konania sú predovšetkým oprávnený a povinný. Vymedzenie ich postavenia v exekučnom konaní je len procesné;

rozhodujúce je to, kto sa v návrhu na vykonanie exekúcie označí za oprávneného a koho uvedie ako povinného, bez ohľadu na to, či tomu zodpovedá právny a skutkový stav (aktívna alebo pasívna vecná legitímácia). Vykonanie exekúcie ale prichádza do úvahy len v prospech toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá (aktívna exekučná legitímácia), a len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia). Proti inému než tomu, kto je v exekučnom titule označený ako povinný, alebo v prospech iného než toho, kto je v exekučnom titule označený ako oprávnený, možno navrhnúť vykonať exekúciu, len ak sa preukázalo, že naňho prešla povinnosť alebo právo z exekučného titulu (Uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 12.09.2012, sp. zn. 6 Cdo 69/2012).

16. Vykonanie exekúcie prichádza do úvahy len proti tomu, kto je označený ako povinný v exekučnom titule (pasívna exekučná legitímácia), a iba v prospech toho, kto má podľa exekučného titulu právo na plnenie (aktívna exekučná legitímácia). Nemožno však vylúčiť prechod povinnosti alebo práva z exekučného titulu na inú fyzickú alebo právnickú osobu, prípadne aj na štát. K prechodu dochádza univerzálnou sukcesiou (smrť fyzickej osoby, zánik právnickej osoby bez likvidácie s právnym nástupcom, predaj podniku) a singulárnou sukcesiou, ktorá sa považuje za prevod práva alebo prevzatie povinnosti (postúpenie pohľadávky, prevzatie dlhu, zmluva o prevode vlastníckeho práva k veci). Vylučne prechádza právo alebo povinnosť z exekučného titulu, alebo sa prevádza právo či preberá povinnosť z exekučného titulu (§ 37 ods. 3 prvá veta EP). Vykonať exekúciu v prospech inej ako oprávnenej osoby z exekučného titulu alebo proti inej ako povinnej osobe z exekučného titulu je preto možné iba vtedy, ak k prechodu alebo prevodu práva alebo povinnosti došlo po vydaní exekučného titulu. Nemožno akceptovať prechod alebo prevod, ku ktorému došlo pred vydaním exekučného titulu, pretože tento prechod alebo prevod sa mal prejavíť už v procesnom nástupníctve (zmena alebo zámena účastníka konania v základnom konaní) a v správnom vyriešení aktívnej vecnej legitímácie v základnom (sporovom konaní) (Uznesenie Krajského súdu Nitra zo dňa 30.06.2014, sp. zn. 26CoE/182/2014).

17. Exekučný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť (I. ÚS 456/2011).“

18. Na základe vyššie uvedených skutočností má Okresný súd Banská Bystrica za preukázané, že osoba označená v exekučnom titule zo dňa 23.08.2017 návrhu na vykonanie exekúcie ako „žalovaný“, (t.j. M. R., U.. XX.XX.XXXX, T. XX, XXX XX L.) nie je povinnou osobou z exekučného titulu zo dňa 23.08.2017. V čase vydania exekučného titulu zo dňa 23.08.2017 žalovaný M. R., U.. XX.XX.XXXX nebola nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (t.j. dlžníkom), pretože ešte pred jeho vydaním bolo zrejmé, že účastníkom pôvodného konania - sp.zn. 17Csp/15/2017, mala byť žalovaná osoba tak, ako to vyplýva zo Zmluvy o kúpe PC/notebooku/periferného zariadenia č. 8061809 zo dňa 18.08.2014 a Zmluvy o poskytovaní verejných služieb -služba Mobilný internet zo dňa 18.08.2014 - M. R., U.. XX.XX.XXXX, A..Č..XXXXXXXXXX, F. R. T. XXXX/XX, XXX XX L..

19. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 29.04.2019 zistil rozpor návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 29.04.2019 s ust. § 48 ods. 3 Exekučného poriadku, a preto v súlade s ustanovením ust. § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zo dňa 29.04.2019 zamietol tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete č. I. tohto uznesenia.

20. Podľa § 199a ods.1 Exekučného poriadku, trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

21. Podľa § 199b Exekučného poriadku, oprávnený a povinný v exekučnom konaní platia trovy, ktoré im v konaní vzniknú a trovy svojho zástupcu.

22. Podľa § 199c ods.1 Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie,

platí trovy podľa § 198 ods.2 oprávnený. Ak ide o exekúciu na vymożenie pohľadávky na výživnom pre maloleté dieťa, platí trovy exekúcie zastavenej podľa § 61n ods.1 písm. d) súd.

23. Keďže k zamietnutiu návrhu na vykonanie exekúcie zo dňa 29.04.2019 došlo v čase pred vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, keď iba oprávnený je účastníkom exekučného konania, a navyše sám oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie zo dňa 29.04.2019 s vadou, pre ktorú súd poverenie na vykonanie exekúcie nevydal, t.j. ide o dôvod, ktorý možno pričítať oprávnenému, súd rozhodol tak, že oprávnenému nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznal tak, ako je to uvedené vo výrokovej vete č. II tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.