

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/98/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201233
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2019:2519201233.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. W., R.. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: K. K. W., R.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: N., C. XXXX/XX, a otca: K. A., R.. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt: N., J. XXXX/XX o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Nariaďuje sa toto neodkladné opatrenie:

„Mal. A. W., R.. XX.XX.XXXX sa ponecháva v starostlivosti matky.

Otec je povinný prispievať na výživu mal. A. sumou vo výške 100,- eur mesačne k rukám matky vždy do 20. dňa v mesiaci vopred.

Upravuje sa styk otca s mal. A. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý utorok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod a každý štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod., ďalej do 31.08.2019 každý párný týždeň v sobotu v čase od 09.00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu v čase od 09.00 hod. do 18:00 hod. a od 01.09.2019 každý párný týždeň v čase od soboty od 09:00 hod. do nasledujúcej nedele do 18:00 hod., s tým, že matka je povinná maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, pričom otec si maloletú v stanovenom čase prevezme v mieste bydliska maloletej a odovzdá ju matke v stanovenom čase v mieste bydliska maloletej.“

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania - neodkladné opatrenie - podaným na tunajšom súde dňa 02.07.2019 matka mal. dieťaťa navrhla, aby súd vyhlásil rozsudok tak, že zverí mal. A. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazhe prispievať na výživu mal. A. sumou 500 eur mesačne vopred vždy do 20. toho dňa v mesiaci k jej rukám s účinnosťou od 01.06.2017, s tým, že otec doplatí dohodnuté neuhradené výživné 220 eur do 01.06.2016, zastupovať a spravovať maloletú budú obaja rodičia, styk otca s maloletou sa neupravuje, po vzájomnej dohode s ňou. Dňa 04.07.2019 matka dieťaťa súdu uviedla, že návrhom zo dňa 02.07.2019 sa mienila domáhať, aby súd upravil rodičovské práva a povinnosti k maloletej A. W. tak, ako to uviedla v petite návrhu, súčasne sa domáhala nariadenia neodkladného opatrenia do času než bude rozhodnuté vo veci samej tak, že maloletú A. zverí do jej starostlivosti, súčasne svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia dopĺňa tým, že žiada, aby súd otca zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletej v nevyhnutnom rozsahu sumou vo výške 100,- eur mesačne. Matka návrh odôvodnila tým, že s otcom dieťaťa K. A.Á. spolu s ich dcérkou žili a bývali na Krajinskej ulici 34 cca 5 rokov, kde dcérka A. W.Č. vyrastala a považovala ho za svoj domov. Síce ich vzťah poznačovalo veľa konfliktov, oplzlých urážok, fyzických napadnutí a osočovaní z partnerovej strany aj pred ich maloletou dcérkou, robila všetko pre udržanie a zachovanie rodiny. Viac krát sa s dcérkou utiekali k jej matke, keď im partner ubližoval a nadával. Peniaze na dcérku jej nedával a musela si, a musí si požičiavať od svojich rodičov. I keď je si istá, že otec maloletej peniaze má. Dňa 21. júna 2019 im pred odchodom do škôlky nečakane začal vyhadzovať veci z izby, vzal jej pred očami maloletej kľúče od

bytu a z minúty na minútu ich vyslovene vyhodil z bytu, čo dodnes dcérka ťažko znáša. Otec maloletej stávkuje, holduje alkoholu, neustále ju psychicky aj fyzicky napáda (posledne aj dcérku) chorobne klame, vyhráza sa jej, že jej dcéru zoberie, že vie ako na to, uráža ju aj dcérku, opizlo jej neustále nadáva, neustále sa snaží manipulovať. Zmanipuloval aj svojich rodičov. Už dlhšiu dobu sa o dcérku nestaral, málo sa zdržiaval doma, nevenoval sa dcérke a keď bol doma, neustále ju pred dcérou urážal, osočoval a napádal. Bojí sa s ním nechať dcérku osamote. Keď je s ňou, vyjadruje sa o nej nepekne, snaží sa ju zmanipulovať pod sľúbením nejakej odmeny. Keď dcérka neposlúchne, je podráždený, výrazne zvyšuje na ňu hlas, nedodržiava jej potreby ani denný harmonogram. Neraz sa jej stalo, že dcérka pribehla za ňou s plačom, že jej tato robí zle, či na ňu kričí, alebo jej ani piť nechce dať, alebo že ju tato vôbec nemá rád. Dňa 26.02.2016 sa jej písomne zaviazal platiť mesačne 220 eur, keďže boli odsťahované k jej mame a v tej dobe ešte poberala rodičovský príspevok 226,72 eur. Posledný príspevok jej prišiel 15.05.2017. Odvtedy dostávala len príspevok na dieťa 23,52 Eur. Od 13.07.2018 jej príspevok bol navýšený na 23,68 Eur. Dohodnuté výživné jej zaplatil dvakrát a odvtedy jej neposlal ani nedal nič, vraj nemá. Dozvedela sa, čo aj otec dieťaťa nakoniec priznal, že už dlhší čas má novú známosť, s ktorou bol mimo iného aj na dovolenke. Malá dcérka je na ňu veľmi naviazaná, lebo sa o ňu vzorne starala hlavne ona a s otcom sa momentálne stretávať nechce, keďže jej veľmi ublížil, hoci jej nebráni. T. č. býva s dcérou u svojej matky, ktorá ich živí zo svojich úspor, nakoľko žiadny príjem už nemá. Je druhý mesiac na starobnom dôchodku a ešte jej nebol dôchodok priznaný. Od apríla 2019 začala podnikať v nechtovom dizajne a hand-made a má viac výdavkov ako príjmov, nakoľko ešte len začína. Jej príjem je takmer nulový. Iné príjmy nemá. Dcérka má diagnostikovanú zníženú bunkovú imunitu, býva často chorá, má histamínovú intoleranciu a nedávno aj zistený nábeh na astmu. Starostlivosť o ňu je nielen časovo náročná, ale aj finančne. Keďže ďalšie spolužitie s otcom jej dcéry je vylúčené, s dcérou si musia nájsť podnájom, ktorý nie je lacnou záležitosťou, strava, lieky, benzín na každodenné dochádzanie do škôlky, oblečenie i nečakané výdavky, žiada súd o vymeranie výživného, aby sa dokázala o dcérku postarať.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 25.07.2019 súd zistil, že maloletá A. býva so svojou matkou K. W. a starou matkou z matkinej strany na adrese C. Č.. XX C. N.. Jedná sa o 3-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve starej matky maloletej z matkinej strany. Matka spolu s maloletou obýva v domácnosti kompletne zariadenú izbu, má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Matka mal. K. W. si rozbieha vlastnú podnikateľskú činnosť v oblasti služieb. Otec mal. býva na adrese J. P. Č.. XX C. N.. Jedná sa o domácnosť, v ktorej rodičia maloletej bývali spolu s maloletou až do obdobia, kedy sa matka odsťahovala spolu s maloletou, približne pred mesiacom. Jedná sa o 3-izbový byt, ktorý je vo vlastníctve starých rodičov maloletej z otcovej strany. Maloletá má v domácnosti kompletne zariadenú svoju vlastnú izbu, má v domácnosti vytvorené vhodné podmienky. Otec maloletej p. K. A. je SZČO v oblasti marketingu a reklamy, deklaroval svoj príjem vo výške cca 1 000,- Eur mesačne. Maloletá navštevuje Materskú školu na ulici Ružová v Piešťanoch, jej detskou lekárkou je MUDr. Zacharová v Piešťanoch. Maloletá je zdravá, má diagnostikovanú histamínovú intoleranciu, z toho dôvodu má maloletá zvýšené výdavky na stravovanie. Oboch rodičov maloletej za účelom pokusu o uzatvorenie rodičovskej dohody predvolali na ich oddelenie dňa 22.07.2019. Rodičia sa dohodli na tom, že maloletá bude na čas do riadneho konania vo veci zverená do osobnej starostlivosti matky, otec bude matke prispievať na výživu maloletej čiastkou 100,- Eur mesačne. V zmysle tejto dohody rodičov odporúčajú Okresnému súdu v Piešťanoch, aby nariadením neodkladného opatrenia rozhodol. V časti úpravy styku otca s maloletou sa rodičia nedohodli, matka žiadala, aby styk zostal neupravený, podľa jej tvrdenia sa dohodnú podľa želania maloletej. Otec na úprave styku trval, obáva sa, že by maloletú vo svojej starostlivosti nemal. Spolu s rodičmi zvažovali viacero alternatív stretávania, avšak bezvýsledne, komunikácia rodičov nebola konštruktívna, vzájomne sa obviňovali z rôznych závislostí a povahových vlastností. Poukazujúc na práva maloletej, zachovanie jej vzťahu s oboma rodičmi, odporúčajú Okresnému súdu v Piešťanoch upraviť styk maloletej s otcom postupnými krokmi a to napríklad tak, že by bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou každý týždeň v utorok a štvrtok v čase od 15,00 hod. do 18,00 hod. (v čase letných prázdnin môže byť čas posunutý aj o dopoludňajšie hodiny, napr. od 8,00 hod. do 18,00 hod.) a každý druhý víkend v čase od piatku od 15,00 hod. do nedele do 18,00 hod. s tým, že prvé dva víkendy by bola maloletá u svojho otca bez prespatia, následne by dva víkendy prespala jednu noc a následne obe víkendové noci.

3. Z rodného listu mal. A. mal súd preukázané, že dňa XX.XX.XXXX sa matke K. W., R.. XX.XX.XXXX, narodila dcéra A. W.Á., ako otec dieťaťa je v rodnom liste uvedený K. A., R.. XX.XX.XXXX.

4. Súd zo svojej činnosti zistil, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod _____ sp. zn. 9P/114/2019 na základe návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia - zverenie mal. dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 9P/114/2019-33 zo dňa 25.07.2019 bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.
5. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod _____ sp. zn. 13P/97/2019 na základe návrhu otca o zverenie mal. A. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.
6. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany je vedené konanie pod _____ sp. zn. 13P/98/2019 na základe návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu. Konanie nebolo doposiaľ právoplatne skončené.
7. Súdom bolo zistené, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu nebol doposiaľ upravovaný súdnym rozhodnutím.
8. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že matka dieťaťa nie je t.č. vedená ako zamestnanec. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že od apríla 2019 začala podnikáť v nechtovom dizajne a hand-made a má viac výdavkov ako príjmov, nakoľko ešte len začína, jej príjem je takmer nulový.
9. Súdom bolo lustráciou v Sociálnej poisťovni zistené, že otec dieťaťa je od 01.04.2019 SZČO, má vymeriavací základ vo výške 477 eur mesačne.
10. Podľa § 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), podľa tohto zákona súdy prejednávajú a rozhodujú veci ustanovené v tomto zákone.
11. Podľa ust. § 2 zákona č. 161/2015 Z. z.. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.
12. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
13. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
14. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.
15. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
16. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.
17. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
18. Podľa § 366 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

19. Podľa ust. § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

20. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

21. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

22. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia počas konania, ktoré je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp.zn. 13P/98/2019.

23. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, vyjadrením kolízneho opatrovníka, ako i obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. A. neodkladným opatrením je dôvodná.

24. Súd mal z obsahu spisu preukázané, že rodičia mal. dieťaťa toho času spolu nežijú, matka svojím návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiada dieťa zveriť do svojej osobnej starostlivosti. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že rodičia sa dohodli na tom, že maloletá bude na čas do riadneho konania vo veci zverená do osobnej starostlivosti matky. Súd mal za preukázané, že mal. dieťa sa nachádza t.č. v osobnej starostlivosti matky, v domácnosti matky má vytvorené vhodné podmienky. Rodičovské práva a povinnosti k mal. dieťaťu doposiaľ neboli upravované súdnym rozhodnutím. Súd vzhľadom na vyššie uvedené, v záujme právnej istoty v pomeroch účastníkov rozhodol tak, že mal. dieťa sa ponecháva v starostlivosti matky, pričom takéto rozhodnutie reflektuje faktický stav výkonu osobnej starostlivosti o mal. dieťa, na ktorom za daných okolností nie je dôvod nič meniť.

25. Keďže súd upravil výkon osobnej starostlivosti o mal. dieťa, bolo potrebné určiť výživné tomu rodičovi, ktorý nevykonáva osobnú starostlivosť o mal. dieťa. V zmysle § 366 CMP súd neodkladným opatrením môže nariadiť účastníkovi, aby platil výživné v nevyhnutnej miere, teda v rozsahu určenom na uspokojovanie základných osobných (životných) potrieb oprávnenej osoby, ktorou je v tomto prípade mal. dieťa. Zo správy kolízneho opatrovníka vyplynulo, že rodičia sa dohodli na tom, že otec bude matke prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne. V danom prípade súd po oboznámení sa s pomermi účastníkov v rozsahu zistenom v tomto konaní uzavrel, že úprave výživovacej povinnosti v nevyhnutnej miere v zmysle § 366 CMP v tomto prípade zodpovedá určenie výživného u mal. A. sumou vo výške 100,- eur mesačne, majú za to, že týmto spôsobom bude výživa mal. dieťaťa v nevyhnutnej miere zabezpečená.

26. Súd ďalej poukazuje i na obsah správy kolízneho opatrovníka, v ktorej sa o.i. uvádza, že rodičia sa v časti úpravy styku otca s maloletou nedohodli, upravil styk otca s maloletou, prihliadnuc na obsah spisu, v záujme mal. dieťaťa, v takom rozsahu, aby bol zachovaný kontakt otca

s mal. dieťaťom. Súd pritom bral na zreteľ právo mal. dieťaťa na udržovanie pravidelného osobného styku s rodičom, s ktorým nežije v spoločnej domácnosti. Úprava uvedená vo výrokovej časti tohto uznesenia zohľadňuje vek dieťaťa, tiež záujem o udržiavanie a rozvíjanie vzťahu medzi dieťaťom a otcom. Zo strany súdu je potrebné uviesť, že pri nariadení neodkladného opatrenia súd nemusí a pre krátkosť času ani nemôže vykonávať dokazovanie v rovnakej forme a rozsahu ako pri rozhodovaní vo veci samej. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti, ako i obsah spisu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

27. Záverom súd zdôrazňuje, že v konaní vo veci samej bude vykonané riadne dokazovanie a následne po vyhodnotení všetkých dôkazov bude rozhodnuté v súlade so záujmom maloletého dieťaťa.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.