

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 13C/81/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614212337
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Klimek PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2019:7614212337.12

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, sudca JUDr. Richard Klimek, PhD, v právnej veci žalobcu v 1./ rade : R. J., W.. XX.XX.XXXX, F. I. XX, L. W. U., U. X./ C. : Q. U., W.. XX.XX.XXXX, F. I.Á. XX, L. W. U., U. X./ C. : X. V., W.. XX.XX.XXXX, F. H. X, L. W. U., všetci žalobcovia právne zastúpení : Advokátska kancelária - Ján Buroci, s.r.o., so sídlom Za Šestnátkou 17, 052 01 Spišská Nová Ves, proti žalovanému : Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov DOMOV, IČO : 31 269 362, Odborárov 21, Spišská Nová Ves, právne zastúpený Advokátska kancelária Hovan, Hospúdko, s.r.o., so sídlom M. Gorkého 8, 052 01 Spišská Nová Ves o vydanie rozkazu na plnenie takto

rozhodol:

I. Súd ukladá povinnosť žalovanému, aby sprístupnil žalobcom v 1. až 3. rade nahliadnutie do dokladov týkajúcich sa správy bytového domu súp. č. 576 na ulici Odborárov č. 21 a Duklianskej 2 a 4 v Spišskej Novej Vsi a čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv tohto bytového domu za obdobie rokov 2007 až 2016, a to aby sprístupnil :

- všetky dvojstranné právne úkony uzavreté s dodávateľmi pravidelne sa opakujúcich služieb spojených s užívaním bytov a nebytových priestorov (dodávka pitnej vody, odvádzanie odpadových a dažďových vôd verejnou kanalizáciou, dodávka spoločného televízneho signálu)
- všetky osobitné písomné právne úkony uzavreté s tretími osobami na dodanie tovaru alebo služieb (o revízií elektrických zariadení, komínov, hromozvodov, požiarnych prístrojov, o deratizácii, o poistení domu, upratovaní spoločných priestorov, účtovníckych službách) ale napr. aj zmluvy o dielo, zmluvy o úver, vstavbe, nadstavbe a výstavbe atď.
- všetky účtovné doklady - faktúry, na základe ktorých bolo plnené tretím osobám za dodávku tovaru alebo služieb spojených so správou bytového domu; všetky ročné uzávierky a daňové priznania spoločenstva vlastníkov
- všetky vyúčtovania doručované jednotlivým vlastníkom bytov spoločenstvom spolu s ročným zúčtovaním za poskytnuté zálohové platby na služby spojené s užívaním bytu alebo nebytového priestoru
- všetky bankové výpisy o nakladaní s peňažnými prostriedkami na účte spoločenstva č. 3403187002/5600 vedenom v Prima banke ako aj o všetkých vykonaných platbách za jednotlivé byty a nebytové priestory v bytovom dome realizovaných na daný účet
- kompletnú technickú dokumentáciu o technickom stave bytového domu
- všetky zápisnice zo zasadnutí vlastníkov bytov a nebytových priestorov či už na ich schôdzach alebo zhromaždeniach, všetky rozhodnutia rady zriadené v bytovom dome v rozhodnom období pri výkone správy spoločenstvom, schválené predpisy na platby do fondu opráv a údržby bytového domu a zálohové platby za služby spojené s užívaním bytov a nebytových priestorov v lehote do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobcom v 1. až 3. rade priznáva proti žalovanému náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej bude po právoplatnosti rozsudku rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 7.7.2014 sa žalobcovia R. J., Q. U. E. X. V. domáhali vydania rozkazu na plnenie, ktorým súd uloží žalovanému Spoločenstvu vlastníkov bytov a nebytových priestorov Domov so sídlom Odborárov 21, Spišská Nová Ves, IČO: 312 69 36 (ďalej Spoločenstvo, alebo žalovaný), aby sprístupnil žalobcom nahliadnutie a vyhotovenie fotokópií z akýchkoľvek dokladov týkajúcich sa správy bytového domu súp. č. XXX na ulici I. XX E. H. Č.. X E. X U. L. W. U. a čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv tohto bytového domu, za obdobie rokov 2007 až 2014. V žalobe uviedli, že spoločenstvo je právnickou osobou, ktorá bola založená vlastníkami bytov a nebytových priestorov za účelom správy bytového domu. Žalobcovia sa opakovane sami a aj prostredníctvom právnych zástupcov domáhali od žalovaného, aby im boli dané k nahliadnutiu dokumenty týkajúce sa správy bytového domu a čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv. Na tieto žiadosti im žalovaný odpovedal, že im tieto informácie neposkytne, pretože informácie sa majú týkať ochrany osobných údajov. Ďalej žalobcovia uviedli, že na základe ustanovenia § 11 ods. 6 zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov má povinnosť Spoločenstvo im umožniť ako vlastníkom bytov naplniť si svoje právo a nahliadnuť do dokumentácie a robiť si z dokladov fotokópie.

2. Žalovaný sa k podanej žalobe vyjadril podaním doručeným súdu dňa 3.10.2014 prostredníctvom právneho zástupcu, v ktorom uviedol, že žalovaný nesúhlasí s tvrdením žalobcov a žalovaný vykonávať správu domu v súlade so zákonom a žiadnou svojou činnosťou, alebo opomenutím svojej činnosti neporušil a neporušuje práva žalobcov. Ďalej uviedol, že žalobcovia sú plne informovaní o jednotlivých úkonoch orgánov spoločenstva a o všetkých zmluvných dojednaniach a sa domáhajú po niekoľkých krát nahliadnutia do listín, ktoré im boli predložené, do ktorých mohli nazrieť, zároveň do nich nazreli a napriek tomu sa dožadujú ich predloženia. Taktiež sa domáhajú nazretia do listín, ktorými žalovaný nikdy nedisponoval a ani nedisponuje (napr. kompletná technická dokumentácia o technickom stave bytového domu). A žalobkyňa v prvom rade bola členkou rady spoločenstva a rokovania rady sa zúčastňovala v priebehu roka 2012 a teda bola plne oboznámená s dokumentáciou požadovanou v žalobnom návrhu. Žalovaný sa taktiež vyjadril v tom zmysle, že úhrady vlastníkov bytu za plnenia spojené s užívaním bytu v prospech tretích osôb, sa spoločenstvo nestáva vlastníkom týchto finančných prostriedkov, ale s týmito hospodári a svoju zodpovednosť za riadne nakladanie s týmito finančnými prostriedkami, má výlučne voči platiteľovi. Ak by spoločenstvo sprístupnilo tieto údaje inej osoby, by došlo k porušeniu povinnosti žalovaného, s čím zákon o ochrane osobných údajov, spája sankcie v povinnosti uhradiť pokutu.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom žalobcov, zástupcu žalovaného a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, jednotlivými žiadosťami, odpoveďami k žiadosťiam, listom vlastníctva a zápisnicami zhromaždenia vlastníkov.

4. Žalobkyňa v 1/ rade na pojednávaní uviedla, že jej bolo umožnené nahliadnuť za účelom overenia všetkých platieb, dvakrát, niekedy v máji 2012 alebo v júni 2012 v trvaní dvoch hodín a bola tam prítomná cela rada spoločenstva. Zistili, že pri žiadosti do ŠFRB chýbajú splnomocnenia alebo nie sú overené splnomocnenia. Viac sa k dokladom už nedostali. Pri druhej kontrole pri dokladoch, ktoré boli predložené žalobcovi v 3/ rade zistili ďalšie pochybenia. Ďalej uviedla, že správa o činnosti je im iba na schôdzi prečítaná a nie je k dispozícii, pretože sa nedá kolovať a nie je ani vyvesená. V roku 2014 nebola vyvesená žiadna zápisnica, len uznesenie.

5. Žalobca v 3/ rade na pojednávaní uviedol, že žaloba bola podaná z dôvodu, že je mu ako vlastníkovi bránené základné právo, a to žiadať o všetky doklady a nahliadať do nich. Do podania žaloby sa snažili opakovane dohodnúť a vysvetliť, prečo žiadajú ako žalobcovia nahliadnuť a vykonať kontrolu, pretože rada Spoločenstva nekoná a žalobkyňa v prvom rade, ktorá je bývalá členka rady, jej bolo bránené v kontrole. Má právo nahliadnuť do všetkých dokladov spoločenstva a fondu opráv, pretože ide o ich spoločné peniaze. Doteraz mu boli zasielané odmietavé písomné odpovede. Naposledy nazrel do dokladov v roku 2011. Pred rokom 2011 mu bolo dvakrát umožnené nazrieť do dokladov. Toto nazretie považoval za nedostatočné, pretože má zo zákona právo kedykoľvek nazrieť do dokladov. Ďalej uviedol, že mal možnosť na 24 hodín nahliadnuť do faktúr týkajúcich sa dokladov pre štátny fond rozvoja bývania.

6. Žalobkyňa v 2/ rade na pojednávaní uviedla, že štyri roky žiadali o nahliadnutie do dokladov a nebolo to im ako žalobcom umožnené. Dôvod, pre ktorý podala žalobu je ten, že ich ako žalobcov nútia platiť za to, čo nedostali, pretože ostatní majú vylepšené byty. Ďalej uviedla, že má právo nahliadnuť do dokladov, pretože chce vidieť ako sa nakladá s ich peniazmi.

7. Zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že pred podaním žaloby, jej bola doručená výzva na sprístupnenie dokladov. Navštívila právneho zástupcu žalobcov a sa ústne dohodli, že zvolá radu spoločenstva. K žiadosti žalobcov uviedla, že dokumentácia sa týka dokumentácie vlastníkov bytov a dokumentácie budovy ako celku. Dokumentácia vlastníkov bytov obsahujú osobné údaje a preto mala za to, že Spoločenstvo postupovalo správne, ak tieto údaje nesprístupnilo. K dokumentácii budovy ako celku uviedla, že žalobkyňa v 1/ rade začiatkom roka 2011 sa zúčastnila triedenia archívu a mala možnosť vidieť všetky podklady. V roku 2012 mala žalobkyňa v 2/ rade všetky karty odpočtu vody za roky 2008 - 2011, napriek tomu žiadala, zverejnenie odpočtov na nástenke, s čím ostatní spoluvlastníci nesúhlasili. Dňa 11.2.2012 jej bola zaslaná písomná žiadosť aj žalobcami na nahliadnutie do dokumentácie a bola im umožnená doba 2 hodín na štúdium. Dňa 23.1.2013 boli aj žalobcom v 1/ a 3/ rade vydané všetky faktúry a zmluvy ohľadne ŠFRB. Dňa 13.9.2009 žiadal žalobca v 3/ rade doklady týkajúce sa strechy, ktoré mu boli predložené dňa 6.10.2009 a súčasne žiadal aj karty fondu opráv, ktoré mu neboli predložené, pretože už neexistujú. Dňa 9.5.2010 boli žalobcom v 3/ rade žiadané zmluvy s firmou Tauber, ktoré mu boli sprístupnené. Dňa 3.4.2013 žiadali žalobkyne v 1/ a 2/ rade nahliadnuť do dokladov k zatepleniu. Dňa 17.7.2014 žiadali žalobcovia v 1/ a 3/ rade všetky účtovné doklady, pokladňu, vykonané práce, tlakové skúšky a nadsvietenie vchodových dverí, s tým, že im to nebolo umožnené nahliadnuť.

8. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 28.6.2016 sp. zn. 13C 81/2014-165 súd pripustil zmenu návrhu v znení, že súd ukladá žalovanému, aby sprístupnil žalobcom nahliadnutie do akýchkoľvek dokladov týkajúcich sa správy bytového domu súp. č. XXX na ulici I. XX E. H. Č.. X E. X U. L. W. U. a čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv tohto bytového domu, za obdobie rokov 2007 až 2016.

9. Na pojednávaní konanom dňa 29.7.2019 žalobkyňa v 1/ rade uviedla, že v roku 2012 jej bolo umožnené nahliadnuť do dokladov aj za prítomnosti žalobcu v 3/ rade, bez prítomnosti žalobkyne v 2/ rade, ale len do listín za roky 2011 a 2012 týkajúcich sa štátneho fondu rozvoja bývania. Do ďalších listín nebolo im umožnené nahliadať. Žalobca v 3/ rade uviedol, že nenastala žiadna zmena oproti predchádzajúcemu obdobiu a trvá stav ako v čase podania žaloby. Ďalej uviedol, že opakovane im ako žalobcom nie je umožnené nahliadať do dokumentácií.

10. Listinné dôkazy boli vykonané ich oboznámením, či už na pojednávaní dňa 29.7.2019 alebo ich oboznámením na pojednávaní dňa 15.3.2016.

11. Z predloženého dodatku č. 4 k Zmluve o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov zo dňa 24.7.1997, z jej čl. 1 vyplýva, že zmluva je uzavretá podľa § 7a zákona NR SR č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. V článku VII., bod 12 zmluvy je uvedené, že vlastníku bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky údržby a opráv.

12. Z listu vlastníctva č. XXXX pre okres L. W. U., I. L. W. U., V. Ú. L. W. U. vyplynulo, že žalobcovia v 1/ až 3/ rade sú vlastníkami bytov a nebytových priestorov súpisného čísla 576.

13. Zo žiadosti zo dňa 17.7.2013 vyplývalo, že žalobcovia v 1/ a 3/ rade písomne žiadali o umožnenie nahliadnutia do dokladov spoločenstva.

14. Zo žiadosti zo dňa 3.4.2013 vyplývalo, že žalobcovia v 1/ a 2/ rade žiadali o predloženie všetkých dokladov súvisiacich s podaním informácie pri oprave bytového domu.

15. Z odpovede Spoločenstva zo dňa 10.2.2014 vyplynulo, že Spoločenstvo je súkromným subjektom, ktorý spravuje súkromný majetok vlastníkov a právo k slobodnému prístupu k informáciám sa na neho nevzťahuje. Preto neposkytlo informácie o platbách.

16. Zo žiadosti zo dňa 20.1.2016 vyplývalo, že žalobca v 3/ rade žiadal o predloženie celkových finančných nákladov z fondu opráv vynaložených na právne zastupovanie.

17. Zo žiadosti zo dňa 7.2.2016 vyplývalo, že žalobca v 3/ rade žiadal o umožnenie nahliadnutia do dokumentov týkajúcich sa správy domu a čerpania FO SVB a NP Domov.

18. Zo žiadosti zo dňa 18.7.2017 vyplývalo, že žalobca v 3/ rade žiadal o predloženie listín písomného hlasovania zo dňa 21.6. - 23.6.2018 k nahliadnutiu, prípadne poskytnutie kópii.

19. Zo žiadosti zo dňa 28.11.2017 vyplývalo, že žalobca v 3/ rade sa dožadoval informácie o dodávaní elektrickej energie. Z odpovede zo dňa 9.8.2017 vyplynulo, že zápisnica z písomného hlasovania bola zverejnená na obvyklom mieste - nástenke a v prípade nahliadnutia do dokladov bol žiadateľ odkázaný na osobu likvidátora.

20. Zo zápisnice zo zhromaždenia vlastníkov bytov a nebytových priestorov Domov zo dňa 2.7.2019 vyplynulo, že sa uskutočnilo zhromaždenie v roku 2019.

21. Z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 7.3.2019 sp. zn. 5C 30/2017-214 mal súd preukázané, že súd zrušil rozhodnutie vlastníkov bytov z bytového domu so súp. číslom XXX, zapísaného na liste vlastníctva č. XXXX pre obec a katastrálne územie L. W. U., ktoré boli prijaté v rámci písomného hlasovania v dňoch 21.6.2017 až 23.6.2017, a ktorými bolo schválené: 1. Zrušenie Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov Domov k termínu 31.12.2017, ustanovenie Ing. Andrey Vozárovej za likvidátora Spoločenstva vlastníkov bytov a nebytových priestorov Domov a odsúhlasenie Bytového družstva Spišská Nová Ves, Kamenárska 5, Spišská Nová Ves za správcu bytového domu Odborárov 21 a Duklianska 2 a 4 v Spišskej Novej Vsi dňa 1.1.2018.

22. Právny zástupca žalovaného navrhol vykonať dôkaz výsluchom - svedkov - všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v podaní - vyjadrenie k žalobe. Tento dôkaz právny zástupca na pojednávaní dňa 29.7.2019 zúžil len na vypočutie svedkov, a to K.. E. U., C.. R. W., C.. R. U., N. S. E. Y. H.. Súd tento návrh na doplnenie dokazovania zamietol, pretože má za to, že výsluchmi svedkov sa nezistia také skutočnosti, ktoré by mali rozhodujúci vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

23. Podľa § 137 Civilného sporového poriadku, žalobou možné požadovať, aby sa rozhodlo najmä o
a/ splnení povinnosti,
b/ nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu,
c/ určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem, naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo
d/ určení právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

24. Podľa § 9 ods. 5 písm. d/ zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, spoločenstvo a správca sú povinní umožniť vlastníkovi bytu a nebytového priestoru v dome na požiadanie nahliadnuť do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv, robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie alebo môžu na náklady vlastníka bytu a nebytového priestoru v dome vyhotoviť z nich kópie, pri poskytovaní týchto informácií je predseda alebo správca povinný zabezpečiť ochranu osobných údajov podľa osobitného predpisu.

25. Podľa § 11 ods. 6 zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov, vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo nahliadať do dokladov týkajúcich sa správy domu alebo čerpania fondu prevádzky, údržby a opráv a robiť si z nich výpisy, odpisy a kópie.

26. Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že žaloba žalobcov je dôvodná a preto jej vyhovel v zmysle pripustenia zmeny žalobného petitu, v plnom rozsahu. Dokazovaním mal súd preukázané, že opakovane sa žalobcovia ako vlastníci bytov a nebytových priestorov domáhali svojho práva, ktoré im vyplýva z ustanovení zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov a zo zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov, ktorou bolo zriadené Spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov pre bytový dom súpisné číslo XXX, na G. I. Č.. XX, H. Č.. X E. X U. L.L. W. U.. Žalobcovia v 1/ až 3/ rade sa domáhali pred podaním žaloby a aj počas prebiehajúceho

súdneho konania, aby im žalovaný sprístupnil nahliadnutie a vyhotovenie fotokópií z akýchkoľvek dokladov týkajúcich sa správy bytového domu za obdobie rokov 2007 až 2016. Z dokazovania mal súd preukázané, že bolo žalobcom v 1/ a 3/ rade umožnené nahliadnuť do dokladov iba v roku 2012, týkajúcich sa dokumentácie štátneho fondu rozvoja bývania. Zástupca žalovaného vo svojej výpovedi uviedol, že neumožnil žalobcom nahliadnuť do listín týkajúcich sa dokumentácie, ktorá sa týkala osobných údajov vlastníkov bytov a nebytových priestorov, pretože by porušil ochranu osobných údajov. Tento stav trvá aj naďalej a žalobcom nie je umožnené nahliadať na požiadanie do dokladov týkajúcich sa správy domu. Z dokazovania mal súd preukázané, že povinná osoba sama určovala, ktoré dokumenty a doklady umožní k nahliadnutiu žalobcom a na svoju obranu uvádzala ako dôvod nenahliadnutia do dokladov ochranu osobných údajov tretích osôb.

27. Na základe vykonaného dokazovania súd rozhodol o uložení povinnosti žalovanému, aby sprístupnil žalobcom v 1. až 3. rade nahliadnutie do dokladov týkajúcich sa správy bytového domu súpisné číslo XXX a čerpania prevádzky, údržby a opráv tohto bytového domu za obdobie rokov 2007 až 2016 v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Takáto povinnosť žalovaného vyplýva z ustanovení § 9 ods. 5 písm. d/ zákona o vlastníctve bytov a nebytových priestorov. Pri výkone tejto povinnosti musí Spoločenstvo a správca postupovať tak, aby pri poskytovaní týchto informácií, zabezpečil ochranu osobných údajov podľa osobitného predpisu (zákon č. 18/2018 Z. z. o ochrane osobných údajov). Lehotu 15 dní súd určil vzhľadom na rozsah nahliadnutia do dokladov za obdobie rokov 2007 až 2016.

28. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

30. O trovách konania rozhodol súd podľa úspešnosti v spore. Žalobcovia boli v konaní úspešní a teda vznikol im voči neúspešnému žalovanému nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v troch vyhotoveniach. (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. (§ 127 a § 363 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.