

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7Csp/35/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118205020
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dúbravková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118205020.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Gabrielou Dúbravkovou, v spore žalobkyne: K. Č., Q.. XX.X.XXXX, U. U. XXXX/XX, Ž., zastúpená JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom so sídlom Železničná 4/A, Hlohovec, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. so sídlom Pribinova 25, Bratislava 26, IČO 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. so sídlom Kubáňiho 16, Bratislava, o zaplatenie 1.873,66 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobkyni sumu 1.873,66 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.873,66 eur od 6.4.2017 do zaplatenia a to všetko do 3 dní po právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd p r i z n á v a žalobkyni nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenu súdu dňa 16.3.2017 domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť jej sumu 1.873,66 eur s 5 % ročným úrokom z omeškania od tretieho dňa od doručenia žaloby žalovanému až do zaplatenia a náhradu trov konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že dňa 12.4.2012 uzatvoril so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXX. V zmluve vystupuje ako spotrebiteľ, keďže ju uzatvoril ako fyzická osoba a pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 1.500,- eur, pri úrokovej sadzbe 70 % p.a, RPMN 68,47 %, výške splátky 85,15 eur, počte mesačných splátok 36, celkovej čiastke splatnej dlžníkom 3065,40 eur. V zmysle čl. 8 je v zmluve inkorporovaná dohoda o poskytnutí služby, predmetom ktorej je záväzok žalovaného poskytnúť žalobcovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu a záväzok žalobcu zaplatiť za poskytnutie predmetnej služby odplatu vo výške 222,95 eur. Žalobca plnil svoje záväzky, ktoré mu vyplývajú zo zmluvy, žalovanému zaplatil sumu 3.262,19 eur. Revolving nebol poskytnutý. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi. Výška RPMN uvedená v zmluve je uvedená nejasným a nezrozumiteľným spôsobom. V zmluve je uvedená RPMN zmätočným spôsobom, nakoľko je v bode 5 zmluvy uvedená iná RPMN ako v bode 6. V oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi je síce uvedená RPMN 68,47 % ako schválená hodnota PRMN, no toto oznámenie nie je dlžníkom podpísané, nespĺňa predpísanú písomnú formu a táto hodnota je v nesprávnej výške. Rozdielne výšky RPMN boli pre žalobcu ako spotrebiteľa nejasné a zmätočné, keďže neboli definitívne, žalobca sa nemohol kvalifikovane rozhodnúť, či do zmluvného vzťahu vstúpi alebo nie. Zmluva a úver z nej vyplývajúci sa považuje v zmysle § 9 ods. 2 v spojení s § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. za bezúročný a bez poplatkov. Schválená výška RPMN nezodpovedá skutočnej výške RPMN, nakoľko nie je vôbec uvedená

a údaj uvedený v oznámení o schválení úveru nemôže nahradiť chýbajúci údaj v zmluve. Skutočná RPMN je na úrovni 70 a je teda vyššia ako jej výška uvedená v oznámení. K výške úrokovej sadzby v zmluve uviedol, že táto nezodpovedá výške priemernej úrokovej miery z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Podľa tabuľky priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk bola táto 11,79 % pre podobné typy úverov so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby v mesiaci apríl 2012. Dohoda o výške úrokov musí byť v súlade s § 39 OZ. Dohodnutá výška úrokovej sadzby prevyšuje niekoľkonásobne mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia predmetnej zmluvy, teda ide o neplatný právny úkon. Nakoľko ide o neplatné zmluvné dojednanie, treba naň prihliadať akoby vôbec nebolo obsahom zmluvy. Zmluva tak neobsahuje určenie výšky úrokovej sadzby a úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov. Ďalšou podstatnou náležitosťou zmlúv o spotrebiteľskom úvere je uvedenie doby trvania zmluvy. V zmluve nie je uvedená žiadna informácia, kedy sa predmetná zmluva končí, čo spôsobuje, že úver sa považuje za bezúročný a bezpoplatkový. Žalovaný v zmluve neuviedol spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky. Spotrebiteľ má byť zrozumiteľne informovaný o termínoch mesačnej splátky a o spôsobe započítania mesačnej splátky na istinu, úroky a prípadné poplatky. Na naplnenie tejto náležitosti zmlúv o spotrebiteľských úveroch nestačí uvedenie výšky splátky tak, ako uvádza žalovaný, ale je potrebné určiť aká časť splátky je poukazovaná na jednotlivé jej zložky. Uvedené je odôvodnené potrebou vyhnúť sa svojvôli veriteľa pri započítavaní jednotlivých splátok úveru na jeho istinu, úroky, poplatky. V rámci zmluvy žalobca uzavrel okrem požadovaného úveru aj revolvingový úver, ktorého uzatvorenie bolo automaticky vopred vpísané v texte zmluvy. Tento vopred predpísaný text žalobca nemohol ovplyvniť a po splnení podmienok mu bol automaticky poskytnutý revolvingový úver. Uzatvorenie revolvingového úveru nevyjadruje skutočnú vôľu žalobcu uzatvoriť ďalší úverový vzťah, ale je prejavom vôle veriteľa ako výlučného zostavovateľa zmluvy. K zmluvnej pokute uviedol, že ustanovenia, ktoré ju upravujú sa nachádzajú iba v zmluvných dojednaniach a nie priamo v zmluve, tvoria neprijateľnú zmluvnú podmienku. Predmetná zmluva nemá ďalšie náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Nie je dojednaná konečná splatnosť úveru. Nestačí jej uvedenie v oznámení veriteľa o schválení dlžníkovi, nakoľko toto oznámenie nemôže byť platnou súčasťou zmluvy, keďže nie je dlžníkom podpísané. Taktiež odplata za dohodu o poskytnutí služby v zmluve je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi. Obdobné poplatky ako sú v dohode o poskytnutí služby sú považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože neslúžia po materiálnej stránke spotrebiteľovi a jeho záujmom. Poukázal na judikatúru súdov s tým, že dohoda o poskytnutí služby by mala byť vyhlásená za neplatnú. Na základe toho sa žalovaný bezdôvodne obohatil v sume vo výške 111,47 eur. Na základe tejto dohody žalovaný umožnil žalobcovi v budúcnosti odložiť splatnosť 3 splátok a to v prípade, ak žalobca splní a preukáže žalovanému určité podmienky za túto službu si žalobca žiada odplatu o výške 111,47 eur, teda takmer 10 % celkovej výšky poskytnutého úveru. Následne žalovaný určil započítanie poplatku 89,30 eur uvedeného v dohode o poskytnutí služby k poskytnutej sume úveru a teda žalobcovi bola skutočne poskytnutá výška úveru podstatne nižšia ako je uvedené na zmluve. Takýto postup sa považuje za umelé znižovanie celkovej odplaty úveru - žalobca musel už pri poskytnutí úveru zaplatiť poplatky za poskytnutú službu a o túto čiastku sa mu nižil skutočne poskytnutý úver. Suma istiny úveru uvedená v zmluve nezodpovedá v skutočnosti výške finančných prostriedkov poskytnutých žalobcovi, čo znamená ešte väčší nesúlad RPMN uvedenej v zmluve so skutočnou výškou RPMN týkajúcou sa úveru poskytnutého na základe zmluvy. Na základe uvedeného je poskytnutý úver zo zmluvy bezúročný a bez poplatkov. Žalobca mal povinnosť splatiť úver do výšky skutočnej istiny, ktorá sa rovná 1.388,53 eur. Žalobca zaplatil celkovo 3.262,19 eur a vznikol preplatok nad skutočnú istinu vo výške 1.873,66 eur. Preplatok zakladá bezdôvodné obohatenie žalovaného na úkor žalobcu. Žalobca konal v tejto veci najskôr zaslaním predsporovej výzvy z 20.7.2016, no žalovaný prejavil negatívny postoj s vyriešením danej situácie odpoveďou z 26.10.2016. Žalobca si uplatnil úroky z omeškania vo výške 5 % od 26.10.2016 do zaplatenia, nakoľko v tejto deň sa najneskôr žalovaný dozvedel o bezdôvodnom obohatení.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe poukázal na rozpor návrhu na rozhodnutie vo veci samej so zákonom. Objektívne neexistuje právna norma, na základe ktorej by sa žalobca mohol domáhať rozhodnutia uvedeného v petite a ani žalobca ju v podanej žalobe neoznačil. Medzi skutočnosťami uvádzanými v návrhu na rozhodnutie nejestvuje žiadna spojitosť a navrhovaný výrok je v rozpore s právnym poriadkom. Bezdôvodné obohatenie nie je osobitným nárokom, ktorý by bol upravený spotrebiteľským právnym režimom a posudzuje sa podľa § 451 a nasl. OZ. Medzi napádanými zmluvnými ustanoveniami v žalobe je ustanovenie o výške RPMN, o ktorej žalobca prehlasuje, že je uvedená nejasným a nezrozumiteľným spôsobom, nakoľko bod 5 a 6 zmluvy obsahujú rozdielny údaj o RPMN. Podstatné pre konanie je ustanovenie čl. 2 ods. 2.1 zmluvných dojednaní zmluvy. Ustanovenie o RPMN

nie je v prvom rade zmluvná podmienka. Údaj o RPMN sa v zmysle žiadneho zákona dohodnúť nedá. Ani zákon č. 258/2001 Z.z. neurčuje, že pôjde o dohodnutý údaj, ale o vypočítaný ukazovateľ. V bode 5 formuláru sa uvádza údaj o hodnote RPMN, ktorý je s ohľadom na údaje uvedené v žiadosti predpokladaná RPMN za úver, presný údaj o RPMN je uvedený v bode 6 ako RPMN za úver. Pri podaní žiadosti o úver údaj o dátume vyplatenia úveru známym nie je. Ten sa stane známym až pri schválení úveru. Z toho dôvodu sa údaj RPMN môže odchyľovať. To však nie je zmenou návrhu, napokon žiadateľ o úver nenavrhuje žiadny konkrétny dátum, kedy má byť úver vyplatený. Žalovaný poprel tvrdenia žalobcu o výške úrokovej sadzby. Zmluva bola uzavretá v roku 2012. Úverová zmluva sa riadi ustanoveniami Obchodného zákonníka a v otázkach, ktoré neuplatňuje Obchodný zákonník, ustanoveniami Občianskeho zákonníka. Prednostné použite Občianskeho zákonníka bolo zavedené zákon č. 102/2014 a účinné od 1.4.2015. V ďalšom poukázal na stanovisko útvaru dohľadu nad finančným trhom č. 1/2015 k použitiu Občianskeho zákonníka v spotrebiteľských obchodných vzťahoch a na ustanovenie § 502 Obchodného zákonníka, v zmysle ktorého nie je v prípade úverovej zmluvy možné vysloviť neplatnosť celého dojednania o odplate ani v prípade, ak by tieto boli v rozpore so zákonom. Právna norma jednoznačne určuje iný následok, ako sa navrhuje podaným návrhom. Výška odplaty za úver bola k obdobiu uzatvorenia zmluvy k 12.4.2012 upravená v ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Táto odplata vyjadruje celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa. Žalovaný poprel obsah tvrdení žalobcu, že zmluva o revolvingovom úvere č. 8200045161 neobsahuje náležitosti vyžadované § 9 ods. 2, písm. f/ a k/ zákona č. 129/2010 Z.z. Zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX z 12.4.2012 pozostáva z ustanovení nachádzajúcich sa na prednej (lícnej) strane listiny, zmluvných dojednaní na zadnej (rubovej) strane listiny a príloh, ktoré tvoria jej neoddeliteľnú súčasť. Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi predstavuje nielen potvrdenie akceptácie predloženého návrhu na uzavretie zmluvy, ale je súčasťou zmluvy ako takej. Údaj o dni splatnosti poslednej splátky vyplýva pritom nielen zo splátkového kalendára, ale aj z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Termín konečnej splatnosti úveru je vymedzený dňom splatnosti poslednej splátky. Ďalej uviedol, že zákon o spotrebiteľských úveroch účinný v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere nevyžadoval, aby boli sumy istiny, úroku a iných poplatkov tvoriace jednu splátku uvedené jednotlivo popri sebe. Takáto požiadavka by mala reálne a praktické opodstatnenie len vtedy, ak by sa istina, úroky alebo poplatky uhradili v iných termínoch splatnosti, v rôznych počtoch splátok a podobne. Zmluva obsahuje zákonom vyžadovanú výšku splátky (85,15 eur), termín splatnosti splátky (ku ktorému dňu sa platí - uvedené v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ako aj v splátkovom kalendári, ktoré tvoria neoddeliteľnú súčasť zmluvy) a počet splátok (36 splátok). Nad rámec toho zmluva obsahuje aj dátum splatnosti prvej splátky (v oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré tvorí neoddeliteľnú súčasť zmluvy). Žalovaný tvrdil, že zmluva jednoznačne obsahuje náležitosti aj podľa § 9 ods.2, písm. k/ ZoSU. Výklad tohto ustanovenia ako prezentuje žalobca predstavuje v podstate požiadavku, aby sa v zmluve o úvere uvádzala amortizačná tabuľka. Žalovaný poukázal na záver Súdneho dvora EU vo veci C- 42/15. K tvrdeniam žalobcu o neplatnosti revolvingového úveru žalovaný tieto poprel ako nesprávne. Žalobca bez akéhokoľvek zdôvodnenia založeného na konkrétnych skutočnostiach spochybňuje vlastný prejav vôle. Ani z podanej žaloby nevyplýva že by pred podpisom zmluvy nevedel akú zmluvu uzatvára a čo je jej obsahom. Poskytnutie revolvingu nie je obligatórne, nakoľko v prípade nezájmu má klient možnosť vopred vypovedať revolving, resp. požiadať o jeho stornovanie. Žalovaný nemá vedomosť o tom, že by žalobca požiadal o storno revolvingu a vyplatenú čiastku vrátil. Žalobca obsah zmluvy ani následne nespochybňoval. Je pomerne nelogické prejaviť nespokojnosť až so značným odstupom času, ak navyše pri uzatváraní zmluvy a aj následne pri jej splácaní podmienky zmluvnej strane vyhováli. K zmluvnej pokute v zmluvných dojednaniach uviedol, že tieto nepredstavujú samostatný dokument oddelený od zmluvy o revolvingovom úvere, ale jej technickú súčasť. Z bodu 13 zmluvy vyplýva, že zmluvné dojednania sú nielen neoddeliteľnou súčasťou zmluvy, ale sú súčasťou zmluvy aj z hľadiska technického vyhotovenia danej zmluvy. V zmysle ustanovení OZ je zachovaná požiadavka na písomnú formu právneho úkonu, ak je listina obsahujúca právny úkon podpísaná konajúcou osobou. K dohode o poskytnutí služby poznamenal, že služba je nepovinná a pre jej uzatvorenie sa žalobca rozhodol sám a dobrovoľne. Dohoda bola dobrovoľná a nebola podmienkou na získanie úveru tak sa ani odplata za poskytnutie balíka služieb nemohla zahrnúť do výpočtu RPMN pre úver. Zároveň žalovaný vzniesol námietku premlčania uplatneného nároku z pohľadu uplynutia subjektívnej aj objektívnej premlčacej doby. Vzhľadom na uvedené skutočnosti žalovaný žiadal, aby súd žalobu zamietol.

3. Žalobca vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného poukázal na to, že právny stav, ktorého sa domáha predpokladajú právne normy a to § 39 OZ, zákon č. 129/2010 Z.z. Poukázal na skutočnosť, že údaje obsiahnuté v návrhu zmluvy zo strany žalobcu sa nezhodujú s údajmi uvedenými v úkone

spojenom s akceptáciou návrhu žalovaným, konkrétne vo výške hodnoty RPMN. Poukázal na § 44 ods. 2 OZ s tým, že je preukázané, že žalovaný akceptoval návrh žalobcu na uzavretie zmluvy právnym úkonom obsahujúcim zmenu v údajoch o hodnote RPMN, v dôsledku čoho tento návrh nebol zo strany žalovaného nikdy prijatý a zmluva nikdy nebola uzavretá. K tvrdeniam žalovaného o neuvedení relevantnej skutočnosti potvrdzujúcej nesprávne určenie hodnoty RPMN uviedol, že úroková sadzba je 70 % a RPMN 68,47 %, ročná úroková sadzba je teda vyššia ako údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov. V súvislosti s posudzovaním výšky ročnej úrokovej sadzby úveru 70 % k tvrdeniam žalovaného poukázal na ustanovenie § 52 ods. 2 OZ a rozhodnutie NS SR sp.zn. 3McDo 14/2014. Aplikácia § 502 Obchodného zákonníka pre rozpor so zásadou ochrany spotrebiteľa ako je zásada prednostnej aplikability občianskoprávnej normy v prospech spotrebiteľa je vylúčená. Žalovaný účelovo zamieňa pojmy odplata uvedený v § 53 ods. 6 OZ a výška ročnej úrokovej sadzby. Žalovaný sa snaží odvieť pozornosť súdu od absolútnej neplatnosti dojednania zmluvného ročného úroku vo výške 70 % pre rozpor s dobrými mravmi. Pojem odplata predstavuje v zmysle § 53 ods. 6 OZ celkovú nákladovosť úveru pre spotrebiteľa. V súvislosti s neuvedením spôsobu započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky poukázal na rozhodnutie Krajského súdu Trnava 24Co/510/2015, Krajského súdu Žilina 5Co/214/2016, Krajského súdu Trenčín 6Co/523/2014. Pokiaľ žalovaný uvádza, že doba trvania zmluvy bola stanovená dátumom splatnosti poslednej splátky, obe povinné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere (doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti predmetného úveru) by podľa žalovaného mali byť splnené tým, že sa nachádzajú v nepodpísaných zmluvných dojednaniach prípadne by mali vyplývať z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Žalovaný poukazuje na oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, pričom tento dátum je zhodný s dátumom uvedeným na splátkovom kalendári ako aj samotnej zmluve pri podpise žalovaného, no žalobca predmetnú zmluvu podpísal o niekoľko dní skôr. Z uvedených skutočností je teda evidentné, že žalovaným spomínané dokumenty, ktoré majú byť súčasťou zmluvy a ktoré majú obsahovať termín konečnej splatnosti, boli zaslané žalobcovi až dodatočne po podpise samotnej zmluvy žalobcom. Zo zmluvy jednoznačne vyplýva skutočnosť, že žalobca neparticipoval na koncipovaní predmetnej zmluvy a teda nemohol ovplyvniť ani znenie inkorporovanej doložky o poskytnutí služby. Žalovaný poukazuje na ustanovenie § 53 ods. 1 OZ v zmysle ktorého neprijateľnou zmluvnou podmienkou nemôže byť cena plnenia, pričom sa snaží odvieť pozornosť súdu od posudzovania inkorporovanej doložky - tzv. dohody o poskytnutí služby ako neprijateľnej zmluvnej podmienky v celku. K námietke premlčania žalovaného žalobca uviedol, že je preukázané, že žalovaný prijímaním mesačných plnení zo strany žalobcu sa obohatil o sumu 1.873,66 eur. V zmysle § 107 ods. 2 OZ začala plynúť objektívne premlčacia doba dňom prijatia bezdôvodného obohatenia, pričom žalobca požaduje späť sumu preplatenú tri roky spätne pred podaním žalobného návrhu, čo žalovaný nemôže z objektívnych príčin nijakým spôsobom vyvrátiť. Bolo dohodnuté plnenie v splátkach, ktoré možno považovať aj za čiastočné plnenie a preto v zmysle § 566 ods. 2 OZ sa plnenie započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak. Subjektívna premlčacia doba začala plynúť odo dňa, keď právny zástupca informoval žalobcu o tom, že zmluva nie je v súlade s právnou úpravou a teda sa úver z nej vyplývajúci považuje za bezúročný a bez poplatkov (t.j. dňa 11.7.2016 keď právny zástupca prevzal zastúpenie žalobcu). Subjektívna ako aj objektívna premlčacia doba začala následne spočívať dňom doručenia žalobného návrhu a súd.

4. Žalovaný v písomnom vyjadrení k vyjadreniu žalobcu sa vyjadril k aplikácii účinku smernice na uzatvorený zmluvný vzťah. Poprel tvrdenia žalobcu o úmysle žalovaného bezdôvodne sa obohatiť na jeho úkor. Žalobca zakladá svoje vyjadrenia na domnienkach, ktoré nemajú odporu v žiadnej objektívnej skutočnosti, ktorých relevanciu a pravdivosť vo vzťahu k predmetnému zmluvnému vzťahu nijakým spôsobom nepreukazuje, ako aj na základe neúčinných právnych predpisov. Žalovaný ďalej poukázal na výsledky kontrolných činností vykonaných SOI. Pridržal sa svojich doterajších vyjadrení a navrhol, aby súd žalobu zamietol.

5. Na nariadené pojednávanie sa nedostavili právni zástupcovia sporových strán. Právny zástupca žalobkyne svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil podaním doručeným súdu dňa 16.7.2019. Právna zástupkyňa žalovaného ospravedlnila svoju neúčast' písomným podaním doručeným súdu dňa 24.7.2019. Súd preto pojednával v neprítomnosti sporových strán a ich právnych zástupcov a otvoril pojednávanie.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkaznými prostriedkami a to zmluvou o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8200045161, zmluvnými dojednaniami zmluvy o revolvingovom úvere

spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., stanoviskom veriteľa k zmluve o RU č. 8200045161 zo dňa 22.4.2016, stanoviskom veriteľa k zmluve o RU č. XXXXXXXXXXXX Y. prehľadom prijatých platieb ku dňu 28.10.2016, predsporovou výzvou zo dňa 20.7.2016, ako i celým spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom súd zistil, že žalobkyňa požiadala o poskytnutie úveru na nasledujúcich podmienok - poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500,-, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 36/19, mesačná splátka (vrátane úrokov) 85,15, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.065,40, predpokladaná RPMN za úver 70 %, ročná úroková sadzba úveru 70 %, priemerná RPMN za úver 45,23 % (článok 5 zmluvy). Podľa článku 6 zmluvy - údaje o schválenom revolvingovom úvere bola poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1.500,-, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 36, mesačná splátka (vrátane úrokov) 85,15 celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.065,40 eur, RPMN za úver -, ročná úroková sadzba 70 %, priemerná RPMN za úver 45,23 %. Táto zmluva bola podpísaná dlžníkom - žalobkyňou 4.4.2012 a žalovaným dňa 12.4.2012. Obsahom čl. 8.1 zmluvy bola dohoda o poskytnutí služby, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu poskytnutého na základe žiadosti/zmluvy uzavretej medzi veriteľom a dlžníkom a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 222,95 eur a b/ za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 135,12 eur v prípade ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý.

8. Listom zo dňa 12.4.2012 žalovaný oznámil žalobkyni schválenie úveru - zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX s uvedením údajov o schválenom úvere, v rámci ktorých bol okrem údajov uvedených v zmluve uvedený dátum splatnosti prvej splátky úveru 19.5.2012, dátum splatnosti poslednej splátky úveru 19.4.2015, periodicita splácania úveru mesačná s dátumom splatnosti splátky v priebehu periódy splácania 19, RPMN úveru 68,47 %.

9. Z listu žalovaného adresovaného žalobkyni zo dňa 28.10.2016 súd zistil, že tento obsahuje prehľad prijatých a odoslaných platieb na úverovej zmluve č. XXXXXXXXXXXX, podľa ktorého žalobkyňa čerpala dňa 12.4.2012 úver vo výške 1.019,69 eur, pričom na jeho splatenie splátkami a zrážkami zo mzdy uhradila sumu 3.262,19 eur.

10. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

11. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi

12. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov na účely tohto zákona sa rozumie

a/ spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,

b/ veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,

d/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

14. Podľa ods. 2 v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

15. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzatvorenia zmluvy o revolvingovom úvere poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

17. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

18. Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

19. Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. Zmluva o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka je v zmysle cit. ust. § 261 ods. 6 písm. d) Obchodného zákonníka absolútnym obchodným záväzkovým vzťahom, to znamená, že sa vždy do dňa účinnosti súčasného ustanovenia § 52 ods. 2 veta tretia Občianskeho zákonníka, t. j. do dňa 01.04.2015, teda aj v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere, t.j. 12.4.2012 spravovala Obchodným zákonníkom bez ohľadu na to, kto je subjektom týchto vzťahov (podnikateľ alebo iná osoba, spotrebiteľ). Zmluva o úvere je zmluvou konsenzuálnou, lebo vzniká už dohodou zmluvných strán o jej obsahu. Na jej vznik sa nevyžaduje aj faktické poskytnutie úverových prostriedkov.

22. Z vykonaného dokazovania mal tak súd za preukázané, že medzi žalovaným a žalobkyňou vznikol právny vzťah na základe zmluvy o revolvingovom úvere zo dňa 12.4.2012. Aj s poukazom na to, že zo strany žalovaného išlo zjavne o činnosť v zmysle ust. § 2 ods. 1 a 2 Obchodného zákonníka a zo strany žalobkyne pri uzatváraní zmluvy nešlo o konanie v rámci predmetu jej podnikania alebo povolania, pričom išlo o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov žalovaným žalobkyňi, súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu vznikol právny vzťah v zmysle príslušných ustanovení zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a rovnako v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nie je zvláštnym zmluvným typom, spotrebiteľský úver môže byť dohodnutý v podobe rôznych typov zmlúv, napr. v zmluve o úvere podľa ust. § 497 ObZ, v zmluve o pôžičke podľa ust. § 657 OZ, v kúpnej zmluve podľa ust. § 588 OZ a pod., súd sa tak v ďalšom zaoberal otázkou, o aký zmluvný typ v tomto prípade išlo. S poukazom na vyššie uvedené, mal za to, že v danom prípade žalovaný ako veriteľ so žalobkyňou ako dlžníkom uzavreli zmluvu o úvere podľa ust. § 497 ObZ, keďže žalovaný sa zaviazal poskytnúť žalobkyňi peňažné prostriedky do sumy 1.500,- eur a žalobkyňa sa zaviazala žalovanému tieto vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Súd však poukazuje na to, že dotknutá zmluva uzavretá medzi stranami sporu neobsahovala náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z. z. konkrétne údaj o dobe trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Rovnako v zmluve v rámci údajov o schválenom revolvingovom úvere nie je údaj o RPMN za úver a termíny splátok (§ 9 ods. 2 písm. j/, k/ zákona

č. 129/2010 Z. z.). Pokiaľ žalovaný listom zo dňa 12.4.2012 oznámil žalobkyni údaje o schválenom úvere (okrem iného aj termín konečnej splatnosti, termíny splátok a RPMN), táto sa dozvedela uvedené podstatné povinné náležitosti zmluvy o úvere až po tom, čo podpísala listinu označenú ako žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru/zmluva o revolvingovom úvere, pričom zákon vyžaduje, aby už pri uzatvorení zmluvy boli zmluvnými stranami dohodnuté a ustálené všetky povinné náležitosti zmluvy, čo v tomto prípade nebolo dodržané. Dlžník sa nemôže dozvedieť niektoré z parametrov úveru až po podpise zmluvy a tieto nemôže určiť sám žalovaný jednostranne bez spoluúčasti dlžníka. Súd sa stotožnil s tvrdením žalovaného, že údaj o RPMN sa dohodnúť nedá, že je to vypočítaný ukazovateľ. Uvedené však neospravedlňuje skutočnosť, že tento údaj v zmluve uvedený nebol a že tak žalobkyňa pri rozhodovaní o uzavretí zmluvy nemohla posúdiť (ne)výhodnosť úverových podmienok porovnaním RPMN zmluvy s priemernou RPMN na trhu. Pre úplnosť súd poznamenáva, že RPMN uvedená v oznámení o schválení úveru je nesprávne určená v neprospech spotrebiteľa, nakoľko žalovaný do jeho výpočtu nezahrnul odplatu za poskytnutie služby v zmysle ust. čl. 8 bod 8.1. písm. a) zmluvy o revolvingovom úvere, ktorú súd považoval za poplatok za „službu“, ktorá mohla byť hypoteticky za splnenia len určitých striktné stanovených podmienok spotrebiteľovi, vo forme budúcej možnosti odkladu splátok, poskytnutá veriteľom, teda spotrebiteľ mal vopred zaplatiť za „službu“, ktorú mu mal za splnenia striktných podmienok veriteľ v budúcnosti poskytnúť, ale v skutočnosti vôbec neposkytol a súčasne nešlo ani o službu spočívajúcu v akomkoľvek protiplnení, ktoré mal veriteľ spotrebiteľovi poskytnúť; išlo teda o poplatok, ktorý súvisel so samotným splácaním poskytnutého spotrebiteľského úveru vo forme predĺženia splatnosti maximálne troch splátok úveru, a teda uvedená odplata mala byť podľa § 2 písm. g/ zák. č. 129/2010 Z.z. zahrnutá do celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom, a teda aj do RPMN. Dôsledkom neuvedenia náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f/ a j/ zákona č. 129/2010 Z.z. je, že táto je bezúročná a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z.z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy.

24. V ustanovení § 451 ods. 1 Občianskeho zákonníka je vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Na základe toho vzniká záväzkový vzťah medzi tým, kto sa bezdôvodne obohatil, a ktorý je povinný bezdôvodné obohatenie vydať, a medzi tým, na úkor koho sa niekto obohatil, a ktorý má právo na vydanie bezdôvodného obohatenia, aj keď to zákon výslovne neustanovuje. Jednou z foriem bezdôvodného obohatenia je získanie majetkového prospechu plnením bez právneho dôvodu.

25. Pokiaľ žalovaný namielol premlčanie uplatneného nároku, súd konštatuje, že táto jeho námietka nie je kvalifikovaná, nakoľko neuviedol žiadne konkrétne skutočnosti, ktoré by umožňovali jej preskúmanie. Preto súd v zmysle § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka. nemohol na základe takejto námietky na premlčanie prihliadnuť.

26. Vykonaným dokazovaním tak mal súd preukázané, že žalovaný poskytol žalobkyni na základe zmluvy o úvere, ktorá je bezúročná a bez poplatkov, peňažné prostriedky vo výške 1.019,69 eur (podľa prehľadu platieb č.l. 14 spisu), pričom žalobkyňa žalovanému na splatenie úveru poukázala sumu 3.262,19 eur, ktorej výška nebola medzi stranami sporná. Rozdiel predstavuje bezdôvodné obohatenie získané žalovaným bez právneho dôvodu a ktoré je povinný vydať žalobcovi, na úkor ktorého sa obohatil. Z uvedených dôvodov súd - viazaný žalobným návrhom - žalobe v časti o zaplatenie 1.873,66 eur ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel.

27. Žalobkyňa si zároveň uplatnila úroky z omeškania. Nakoľko čas splnenia nebol medzi stranami dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je žalovaný povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie žalobkyňa požiadala (§ 563 Občianskeho zákonníka). Dňom nasledujúcim sa žalovaný dostal do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu a žalobkyni vznikol nárok na úrok z omeškania. I keď žalobkyňa prostredníctvom právneho zástupcu vyzvala žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia listom zo dňa 20.7.2016 (jeho doručenie žalovanému vyplýva z jeho odpovede č.l. 10 spisu), v žalobe uplatnila úrok z omeškania až od tretieho dňa odo dňa doručenia žaloby žalovanému, k čomu došlo 3.4.2017. Výška úroku z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. Preto súd priznal žalobkyni úrok z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

28. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP. Žalobkyňa mala v konaní plný úspech, preto má nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v celom rozsahu. O výške tejto náhrady súd rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

Odvolaie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, ktoré vznikli štátu, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).