

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 7Csp/63/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6418202113
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6418202113.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Žiari nad Hronom na pojednávaní konanom dňa 29.7.2019, sudcom JUDr. Petrom Lukáčom, v právnej veci žalobcu : Všeobecná úverová banka, a. s., Mlynské nivy č. 1, 829 90 Bratislava - Ružinov, IČO: 31320155, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 30, 811 03 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36715352, proti žalovanému : S. Z., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom K. Ž. R. H., o žalobe na úhradu sumy 170,17 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi istinu vo výške 170,17 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % p. a. od 4.7.2015 až do zaplatenia, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobcovi p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 100%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu Okresnému súdu v Žiari nad Hronom dňa 16.4.2018 domáhal od žalovaného úhrady sumy 170,17 € s príslušenstvom. Svoju žalobu zdôvodnil skutočnosťou, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, žalovaný porušením zmluvných povinností spôsobil voči žalobcovi dlh vo výške žalovanej istiny.

2. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol Platobným rozkazom č. k. 7Csp/63/2018-28 zo dňa 22.5.2018. Platobný rozkaz Okresného súdu v Žiari nad Hronom sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, preto bol Uznesením č. k. 7Csp/63/2018-35 zo dňa 12.6.2018 zrušený. Súd vo veci opakovane nariadil termín pojednávania. Následne postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku doručil žalovanému žalobu. Súd vo veci nariadil ostatný termín pojednávania na deň 29.7.2019. Účastníci konania mali doručenie vykázané, žalovaný v náhradnej forme, tento sa na termín pojednávania bez ospravedlnenia nedostavil.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany a zistil nasledovný skutkový stav.

4. Označený žalobca Všeobecná úverová banka, a. s. je právnym nástupcom právneho predchodcu spoločnosti P. F. H., O.. I., pôvodne so sídlom H. R. Č.. XX, XXX XX J., X. : XXXXXXXX na základe titulu zlúčenia uvedenej spoločnosti s VÚB, a. s. (ďalej len žalobca).

5. Žalobca a označený žalovaný uzatvorili dňa 18.9.2013 Zmluvu o pôžičke evidovanú pod číslom XXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanej pôžičku v celkovej výške 800 €. Na základe zmluvných dojednaní citovanej zmluvy o pôžičke sa žalovaný zaviazal splácať poskytnutú pôžičku v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume vo výške á 24,95 € splátka a to až do celkovej úhrady celkovej sumy pôžičky, pričom celková výška úhrady finančných prostriedkov bola dojednaná účastníkmi

zmluvného vzťahu na sumu 1.497 €. Ako vyplývalo pre súd zo života poskytnutého úveru, žalovaný uhradil z poskytnutých finančných prostriedkov sumu 1.072,85 €. Túto skutočnosť mal súd nesporne preukázanú z prehľadu života poskytnutého úveru, prehľadu uhradených splátok oproti predpisu splátky. Vzhľadom na právnu skutočnosť, že žalovaný porušil svoju zmluvnú povinnosť splácať poskytnutú pôžičku v jednotlivých dojednaných splátkach riadne a včas, žalobca v zmysle Ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka dňa 29.4.2015 predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upovedomil o možnosti vyhlásenia splatnosti celého poskytnutého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok zo strany žalovaného v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.6.2015 zosplatnil celú zostávajúcu výšku poskytnutého úveru s jeho príslušenstvom. Z pripojeného písomného dôkazného materiálu a to prehľadu života poskytnutého spotrebiteľského úveru vyplynula pre súd okolnosť, že ku dňu podania žaloby mal žalovaný v zmysle dvojstranného právneho úkonu uhradiť v prospech žalobcu celkovo istinu vo výške 1.157,19 €. Žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu uhradil v prospech žalobcu istinu vo výške 1.072,85 €. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré tomuto vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, identifikované sumou 85,83 €. Týmto spôsobom mal súd preukázanú výšku uplatneného nároku a to vo forme istiny + náklady na vymáhanie - prijaté úhrady zo strany žalovaného, čo predstavuje vo finančnom ekvivalente 1.157,19 € + 85,83 € - 1.072,85 €. Vzhľadom na takto zistený skutkový stav, pri rešpektovaní skutočnosti, že žalobca neuplatnil samotným žalobným návrhom nárok vyplývajúci z dojednania o zmluvnej pokute, súd kvalifikoval uplatnený nárok vo výške 170,17 € ako dôvodný a tomuto vyhovel.

6. Súd taktiež z dôvodu Ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka, v návaznosti na Nariadenie vlády SR 87/95 Zb. vyhovel uplatnenému nároku vo výške uplatneného úroku z omeškania 5,05 % ročne odo dňa, kedy vznikol žalobcovi nárok na plnenie až do jeho zaplatenia.

7. O trovách konania vzhľadom na plný úspech žalobcu v konaní, súd rozhodol s použitím § 255 Civilného sporového poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.