

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom  
Spisová značka: 5Csp/55/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3518202200  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2019:3518202200.2

## Rozsudok pre uznanie

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtna 48, Bratislava, proti žalovanému P. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. Š. XXX/X, A. o zaplatenie sumy 1.594,30 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.307,11 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.307,11 Eur od 21.05.2018 do zaplatenia, a to všetko formou splátok vo výške 55,- Eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci, počnúc nasledujúcim mesiacom po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť pod hrozbou straty výhody splátok, keď nezaplatením jednej splátky sa stáva splatný celý dlh.

II. Vo zvyšnej časti sa konanie zastavuje.

III. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania vo výške 64 %, o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 26.06.2018 domáhal voči žalovanému vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 1.594,30 eur s 5 % úrokmi z omeškania ročne od 21.05.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalovaný uzavrel s právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130 dňa 06.12.2013 Zmluvu vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB a.s.. Ku dňu vystavenia výpisu mal žalovaný schválený úverový rámec vo výške 600,- eur so zmluvným úrokom 22,80 % so štandardnou splátkou vo výške 20,- eur mesačne. Žalovaný začal čerpať úverový rámec od 14.12.2013. Dňa 05.07.2015 vyhlásil žalobca okamžitú splatnosť celého dlžného zostatku z dôvodu porušenia platobnej disciplíny žalovaného. Žalovaná suma 1.594,30 eur predstavuje debetný stav na kartovom účte po zaúčtovaní transakcií, úrokov a poplatkov. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 597,- eur, poplatkov vo výške 139,64 eur, úroku vo výške 709,52 eur a sankčného úroku vo výške 147,65 eur. Podaním zo dňa 22.07.2019 zobral žalobca bez odôvodnenia žalobu späť v časti o zaplatenie 287,29 eur, ktorá suma predstavuje poplatky a sankčný úrok.

2. Podaním zo dňa 25.01.2019 navrhla spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. zmenu strany sporu na strane žalobcu s odôvodnením, že došlo k postúpeniu žalovanej pohľadávky. Zároveň súdu oznámila svoj súhlas so vstupom do konania. Súd uznesením č.k. 5Csp/55/2018-40 zo dňa 01.04.2019 zmenu strany na strane žalobcu pripustil. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 05.04.2019.

3. Súd prejednal spor v neprítomnosti žalobcu podľa § 180 C.s.p., ktorý mal doručenie predvolania vykázané dňa 13.05.2019. Podaním zo dňa 22.07.2019 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní a

súhlasil s tým, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Pre prípad, že žalovaný uzná svoj záväzok voči žalobcovi s poukazom na § 282 C.s.p. narhol, aby súd rozhodol rozsudkom pre uznanie nároku.

4. Žalovaný pred súdom dňa 29.07.2019 žalovanú pohľadávku čo do výšky a právneho základu v celom rozsahu uznal, požadoval však plnenie v splátkach. Najideálnejšia by pre neho bola splátka vo výške 20,- eur, maximálne by vládal splácať 55,- eur mesačne, potom by mal žalovanú istinu splatenú do dvoch rokov. Žalovaný záväzok splácal pokým vládal, potom ako stratil prácu ho nikde nechceli zamestnať. Až od januára 2019 sa zamestnal v spoločnosti P. J., S..X..F., Z.W., kde zarobí okolo 450,- eur v čistom. Žije v podnájme so svojou mamou, za podnájom platí 250,- eur mesačne. Má jednu vyživovaciu povinnosť, výživné bolo určené súdom vo výške 100,- eur. Má viacero záväzkov, celkovo asi vo výške 3.500,- eur. So späťvzatím žaloby v časti o zaplatenie 287,29 eur súhlasil.

5. Podľa § 282 C.s.p. ak žalovaný uzná nárok uplatnený žalobcom alebo jeho časť, rozhodne súd na návrh žalobcu rozsudkom pre uznanie nároku.

6. Podľa § 285 C.s.p. odôvodnenie rozsudku pre uznanie nároku obsahuje len stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre uznanie nároku.

7. Podľa § 232 ods. 3 a ods. 4 C.s.p. lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. Ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

8. Podľa § 145 ods. 1, 2, 3 C.s.p., ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej. Ak je žaloba vzatá späť sčasti pred jej doručením žalovanému, koná súd o zvyšku nároku bez rozhodovania o zastavení konania v tejto časti.

9. Podľa § 146 ods. 1, 2 C.s.p., súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. Súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

10. Uznanie nároku je procesným úkonom žalovaného, z obsahu ktorého jednoznačne vyplýva, že uznáva nárok uplatnený v žalobe. Ak dôjde k uznaniu nároku a rozsudok pre uznanie je prípustný, je súd povinný rozhodnúť podľa uznávacieho prejavu žalovaného, bez toho, aby vyhodnocoval predložené dôkazy.

11. Pretože počas konania žalovaný pred súdom uznal nárok žalobcu čo do základu a do výšky a rozsudok pre uznanie je prípustný, súd rozhodol rozsudkom pre uznanie podľa vyššie citovaného ustanovenia bez toho, aby vo veci vyhodnocoval predložené dôkazy s poukazom na návrh žalobcu zo dňa 22.07.2019.

12. V zásade platí, že ak je v rozsudku uložená povinnosť plniť, je strana, ktorej bola táto povinnosť uložená, povinná splniť ju do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Len v odôvodnených prípadoch môže súd určiť lehotu dlhšiu, alebo rozhodnúť, že strana môže zaplatiť uloženú sumu v splátkach. Hľadiskami pre úvahu súdu, či má žalovanému, ktorému platobnú povinnosť určil, priznať výhodu splátok, sú najmä výška priznaného plnenia, platobná schopnosť žalovaného, aj v konaní prejavovaná snaha o plnenie záväzku, možnosť žalobcu domáhať sa plnenia jednotlivých splátok v prípade ich nedodržania a skutočnosť, či by prípadné zdržanie v plnení súdom ustanovenej povinnosti nedodržaním jednotlivých splátok nebolo v riešenom prípade vzhľadom na pomery žalobcu príliš ťaživé.

13. Súd sa preto zaoberal žiadosťou žalovaného o plnenie v splátkach. Dôvody jeho žiadosti a jeho príjmové a majetkové pomery sú charakterizované v bode 4 tohto odôvodnenia. Vzhľadom na príjmové pomery žalovaného súd dospel k záveru, že bude schopný splácať mesačné splátky vo výške 55,- eur. Žalovaný je riadne zamestnaný, takže je predpoklad, že bude schopný pravidelne splácať uloženú

sumu, avšak dosahuje tak nízky zárobok, že v súčasnosti nie je v jeho silách uspokojiť pohľadávku žalobcu v celosti bez ohrozenia základných životných potrieb seba a svojej rodiny. Výšku splátok súd určil tak, aby bolo v možnostiach žalovaného tieto platiť a zároveň, aby bola žalovaná istina splatená v lehote do 2 rokov od právoplatnosti rozsudku. Zároveň žalovanému pohrozil stratou výhody splátok, tak že nezaplatením jednej splátky sa stane splatný celý dlh. Žalobca pritom podľa názoru súdu takto určenou splatnosťou priznanej pohľadávky nebude poškodený.

14. Vzhľadom na dispozičný úkon žalobu a to späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie 287,29 eur spolu s príslušným úrokom z omeškania súd konanie na základe citovaných zákonných ustanovení v tejto časti zastavil.

15. Podľa § 251 C.s.p. trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

16. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu k veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 a 2 C.s.p, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 a 2, v spojení s § 262 ods. 1 C.s.p. Žalobca v konaní pôvodne požadoval sumu 1.594,30 eur, v časti o zaplatenie 287,29 eur vzal žalobu späť. Dôvod späťvzatia žalobca nekonkretizoval, z tohto dôvodu súd ustálil, že v tejto časti procesne zaviniť zastavenie konania a je v spore neúspešný. Jeho miera úspechu teda dosahuje výšku 82% a miera úspechu žalovaného je 18%. Rozdielom medzi mierou úspechu žalobu a žalovaného súd určil výšku, v ako pomere žalobcovi vzniká voči žalovanému nárok na náhradu trov konania t.j. 64%.

#### **Poučenie:**

Proti výrokovej časti tohto rozsudku, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu spolu s úrokom z omeškania, nie je prípustné odvolanie.

Proti zostávajúcim výrokovým častiam tohto rozsudku a proti jeho zročnosti možno podať odvolanie do 15 odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto

vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.