

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5Csp/29/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200945
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200945.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Jarmilou Kasanovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava, IČO: 47 232 480, proti žalovanej: S. D., T.. X.XX.XXXX, U. C. H. Š.U., H. XXXX/XX, o žalobe na zaplatenie sumy 545,96 €, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 545,96 eur a úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 eur, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia na účet žalobcu č. účtu: G. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX vedený v Štátnej pokladnici, variabilný symbol: XXXXXXXXXXXX.

Súd žalobcovi p r i z n á v a voči žalovanej náhradu trov konania v pomere 100% trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 528,96 € s poukazom na to, že žalovaná nezaplatila úhradu za kontrolované obdobie od 1.9.2009 do 30.6.2018. Zároveň si uplatnil aj pokutu vo výške 17 €, nakoľko žalovaná nezaplatila úhradu a poštovné sadzby v lehote 30 dní od doručenia výzvy. Žalobca žalovanú vyzval výzvou zo dňa 6.6.2018 na zaplatenie dlžnej sumy. Žalobca zároveň žiadal priznať aj úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 €.

2. Súd vo veci rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 5Csp/29/2019 dňa 19.3.2019. Proti platobnému rozkazu podala žalovaná odpor, preto súd platobný rozkaz uznesením zo dňa 11.6.2019 zrušil.

3. Žalovaná v podanom odpore okrem iného uviedla, že je od roku 2009 držiteľkou preukazu ZŤP. Potrebovala viac času, aby žalobcovi poslala prefotený preukaz. Vzhľadom na uvedenú skutočnosť je toho názoru, že je od platenia oslobodená.

4. Na pojednávanie dňa 29.7.2019 sa nedostavil žalobca, svoju neúčast' ospravedlnil s poukazom na hospodárnosť konania. Súhlasil, aby súd konal v jeho neprítomnosti. V písomnom podaní tiež uviedol, že žiadosť žalovanej o odhlásenie od platenia úhrady z dôvodu ZŤP žalobca zaevidoval ž v júni 2018, a preto námietka žalovanej uvedená v odpore nemá vplyv na posúdenie predmetu žaloby, nakoľko sa to nevťahuje na žalované obdobie.

5. Žalovaná sa na pojednávanie dňa 29.7.2019 nedostavila, doručenie mala riadne vykázané, neúčast' neospravedlnila. Súd konal v neprítomnosti strán sporu.

6. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

7.Podľa § 3 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je

a) fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

8.Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

9.Podľa § 5 ods.1 toho istého zákona od povinnosti platiť úhradu je oslobodený platiteľ podľa § 3 písm. a), ak žije v domácnosti s fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, ktorá má na adrese odberného miesta tohto platiteľa trvalý pobyt, alebo sám je fyzickou osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a vznik tejto skutočnosti oznámi a zároveň preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. b).

10.Podľa § 5 ods.2 toho istého zákona nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

11.Podľa § 6 ods.1 toho istého zákona platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

12.Podľa § 7 ods. 1,2 toho istého zákona povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

13.Podľa § 9 ods.6 písm.b/ toho istého zákona platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti,

b) vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať.

14.Podľa § 10 ods.1 toho istého zákona platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady.

15.Podľa § 10 ods.2 toho istého zákona ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady.

16.Podľa § 10 ods.3 toho istého zákona ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur.

17.Podľa § 10 ods.5 toho istého zákona nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

18.Žalobca v spore preukázal, že žalovaná nesplnila svoju zákonnú povinnosť a nezaplatila úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielať a televízneho vysielať (ďalej len "úhrada") za obdobie od 1.1.2009 do 30.6.2018. Súdom priznaná suma pozostáva zo 114 mesačných neuhradených platieb po 4,64 €/ mesiac, spolu suma 528,96 €. Žalovaná skutočnosť, že za služby v uvedenom rozsahu nezaplatila nerozporovala. Žalobcovi vzniklo právo aj na úhradu poštových sadzieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 €, ktorú výšku žalobca preukázal predloženým dôkazom a to Potvrdením Tarifnej ceny za úradnú zásielku vystavenú Slovenskou poštou

a.s. Banská Bystrica Vzhľadom na to, že žalovaná si uvedenú povinnosť úhrady nespĺnila, súd v tejto časti žalobe žalobcu vyhovel.

19. Žalobca vyzval žalovanú výzvou zo dňa 6.6.2018 na zaplatenie nedoplatku. Výzva bola žalovanej doručená dňa 11.6.2018. Žalovaná si povinnosť úhrady v lehote uvedenej vo výzve (30 dní od doručenia výzvy) nespĺnila a to ani čiastočne. Vzhľadom na to vznikla žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj pokutu vo výške 17 €.

20. Obrana žalovanej v danom spore a to, že je od roku 2009 držiteľkou preukazu ZŤP a z uvedeného dôvodu je od platenia poplatkov oslobodená, by bola pri posudzovaní nároku žalobcu relevantná, avšak až v prípade, pokiaľ by si žalovaná splnila svoju zákonnú povinnosť písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti vzniku oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť mala aj žalobcovi preukázať. V spore nebolo sporné, že žalovaná je osoba ZŤP, s tým, že preukaz fyzickej osoby s ťažkým zdravotným postihnutím jej bol vydaný 14.8.2009. Žalobca v spore tvrdil, že žalovaná si splnila svoju zákonnú povinnosť písomného oznámenia (spolu s preukázaním) až v mesiaci jún 2018. Žalovaná túto skutočnosť nerozporovala a pričom v spore ani nepreukazovala, že tak urobila v skoršom období. Konala až po tom, čo jej žalobca doručil Výzvu na úhradu. Nárok na oslobodenie od povinnosti platiť úhradu vznikol žalovanej od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom ako platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámila a preukázala vznik skutočnosti podľa § 5 odseku 1. Vzhľadom na to je oslobodená od platenia poplatkov až od 1.7.2018. Platenie poplatkov za obdobie od 1.7.2018 už však nie je predmetom sporu.

21. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

22. Žalobca bol v konaní úspešný v plnom rozsahu, preto mu súd priznal náhradu trov konania v pomere 100 % trov konania. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 CSP).

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú účastníci, ktorí sa ho vzdali písomne do zápisnice súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. (exekučný poriadok). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (zákon č. 233/1995 Z.z.).