

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 19Csp/192/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0018210917  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0018210917.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému T., o zaplatenie 336,12 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/192/2018 zo dňa 4.3.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 336,12 Eur, 17,9% úrok ročne zo sumy 336,12 Eur od 5.12.2018 do zaplatenia, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 336,12 Eur od 5.12.2018 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 6.12.2018 domáhal proti žalovanému zaplatenia 336,12 Eur, úrokov, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným 7.3.2013 uzavrel zmluvu o bežnom účte, na základe ktorej zriadil pre žalovaného bežný účet a poskytoval mu služby súvisiace s vedením účtu, najmä zúčtovanie hotovostných a bezhotovostných úhrad a inkás, elektronické bankovníctvo, vydanie a vedenie debetnej platobnej karty s možnosťou poskytnutia úverového rámca k predmetnému účtu formou povoleného prečerpania, ktorú žalovaný nevyužil. Žalovaný bol povinný na svojom účte udržiavať dostatok finančných prostriedkov na zúčtovanie platobných príkazov, inkás a poplatkov. Žalovaná istina predstavuje rozdiel medzi všetkými debetnými a všetkými kreditnými obratmi vykonanými na účte žalovaného. Suma kreditných operácií predstavuje 79 103,01 Eur a debetných 79 439,13 Eur.

2. Žalobca na preukázane svojich tvrdení predložil úverovú zmluvu, všeobecné obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, výpis z účtu a vývesku úrokových sadzieb.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 29.7.2019 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v návaznosti na ustanovenie § 297 CSP.

4. Súd vykonal dokazovanie predloženými listinami a zistil tento skutkový stav:

5. Dňa 7. 10. 2013 uzavreli strany sporu zmluvou o bežnom účte, predmetom ktorej bolo zriadenie bežného účtu pre žalovaného a poskytovanie platobných na bankových služieb v dohodnutom

rozsahu. Podmienky poskytovania produktov a služieb banky boli uvedené vo všeobecných obchodných podmienkach a na internetových stránkach žalobcu. Výška úrokov a poplatkov bola úročená aktuálnou platnou kreditnou úrokovou sadzbou a v zmysle poplatkov a sadzobníkov žalobcu. Úroky, výmenné kurzy a poplatky boli upravené vo všeobecných obchodných podmienkach.

6.Podľa bodu 3.1 písm. e) Všeobecných obchodných podmienok klient je povinný mať na účte dostatok finančných prostriedkov postačujúcich vykonanie požadovaných transakcií splátok, poplatkov a akýchkoľvek finančných záväzkov voči banke.

7.Podľa bodu 3.3 písm. a) a písm. b) všeobecných obchodných podmienok povolené prečerpanie na bežnom účte a prekročenie na bežnom účte banka poskytuje klientovi, ktorý je majiteľom účtu s akceptovateľnou výškou kreditných obrátov na bežnom účte v hodnotenom období a s pravidelným poukazovaním peňažných prostriedkov na bežný účet na zmluvnom základe.

8. Podľa bodu 1.1. všeobecných obchodných podmienok prekročenie je automaticky vykonané prečerpanie, pri ktorom banka umožňuje klientovi disponovať s peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku jeho bežného účtu vedeného bankou alebo nad rámec disponibilného zostatku úverového rámca.

9.Podľa prílohy číslo 1 v spojení s príslušnými ustanoveniami všeobecných obchodných podmienok bola výška úrokovej sadzby pri prečerpaní účtu 17,9 % ročne.

10. Podľa prehľadu čerpania účtu žalovaného boli v prospech účtu žalovaného vykonané kreditné operácie v celkovej sume 79 103,01 Eur a debetné operácie v celkovej sume 79 439,13 Eur.

11.Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 708 ods. 1,2 Obchodného zákonníka, zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa, zmluva musí mať písomnú formu.

Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. f) Zákona o spotrebiteľských úveroch sa pre účely zákona rozumie prekročením automaticky prijaté prečerpanie, pri ktorom veriteľ umožňuje spotrebiteľovi disponovať peňažnými prostriedkami nad rámec aktuálneho zostatku na platobnom účte spotrebiteľa alebo nad rámec dohodnutého povoleného prečerpania.

12. Predloženou zmluvou o zriadení bežného účtu mal súd preukázané, že medzi stranami sporu vznikol záväzkový vzťah, na základe ktorého zriadil žalobca pre žalovaného bežný účet a zaviazal sa vykonávať pre žalovaného dohodnuté bankové služby, vrátane vykonania bankových operácií nad finančné prostriedky žalovaného. Povinnosťou žalovaného podľa zmluvy bolo mať dostatok finančných prostriedkov na účte, ktoré by pokryli platobné operácie. Žalobca výpismi z účtu a sumarizáciou jeho stavu porovnaním kreditných a debetných operácií preukázal, že žalovaný si túto povinnosť nesplnil a nad stav jeho finančných prostriedkov boli vykonané platobné operácie v sume 336,12 Eur (79439,13 mínus 79 103,01)ako rozdiel medzi debetnými a kreditnými operáciami. Súd preto žalovaného zaviazal na uhradenie dlžnej sumy 336,12 Eur.

13.Súd zároveň priznal žalobcovi dohodnutý úrok vo výške 17,9 % ročne z dlžnej sumy v zmysle všeobecných obchodných podmienok žalobcu a platného sadzobníka žalobcu. Podľa § 710 Obchodného zákonníka, ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere

sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky. Debetný zostatok na účte je v zmysle citovaného potrebné považovať za poskytnutý úver, ktorý je žalovaný povinný vrátiť s dohodnutým úrokom. Žalobca preukázal, že úroková sadzba prečerpania bola dohodnutá na sumu 17,9% ročne, preto súd priznal žalobcovi aj požadovaný úrok zo žalovanej sumy 336,12 Eur od 5.12.2018 do jej zaplataenia.

14. Žalovaný je v omeškani s plnením peňažného záväzku, preto je dôvodný aj nárok žalobcu na úroky z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Požadovaná výška úrokov z omeškania 5% ročne je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z. Súd preto priznal žalobcovi aj úroky z omeškania zo sumy 336,12 Eur vo výške 5% ročne od 5.12.2018 do jej zaplataenia.

15. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.