

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 6Pc/9/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619202943  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619202943.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou v právnej veci navrhovateľky: A. C. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, F. proti jej manželovi: O. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, F., t.č. Ú. H. N. R. X.B. K., C. X, S. XX, E. - Š. XX o rozvod manželstva takto

### rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky A. C. O., rod. O., nar. XX.XX.XXXX a manžela O. C., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa XX.XX.XXXX N. C., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX pod poradovým číslom XX r o z v á d z a.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 27.06.2019 bol tunajšiemu súdu predložený návrh na rozvod manželstva. Vo svojom návrhu navrhovateľka uviedla, že s manželom uzavreli manželstvo pred Miestnym úradom v C. a toto je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, poradové číslo XX. U oboch ide o druhé manželstvo. Zoznámili sa v roku XXXX v čase, keď každý z nich mal svoju rodinu. Navrhovateľka sa rozviedla a jej manžel v roku XXXX ovdovel. Manželstvo bolo spočiatku harmonické. V roku XXXX začali pracovať ako profesionálni rodičia. Od uvedenej doby narastali medzi nimi hádky. Navrhovateľka v roku XXXX ochorela na sklerózu multiplex, pričom bola dlhodobo práceneschopná a v roku XXXX jej bol priznaný invalidný dôchodok. V roku XXXX jej manžel odišiel do K.. Neskôr vysvitlo, že mal vzťah s neploletým dievčaťom, ktoré mali v náhradnej starostlivosti, za čo bol odsúdený rozhodnutím Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T 10/2016 zo dňa 26.04.2016, ktorý bol potvrdený Krajským súdom v Banskej Bystrici sp.zn. 2To 67/2016. Navrhovateľka si našla prácu v Centre pre deti a rodinu a pracuje ako profesionálny rodič. Na základe uvedených skutočností zapríčinených jej manželom sú vzťahy medzi nimi vážne rozvrátené a manželstvo neplní a ani v budúcnosti nemôže plniť svoj spoločenský účel.

2. Manžel vo svojom vyjadrení zo dňa 16.07.2019 súhlasil s rozvodom manželstva.

3. Vo veci sa dňa 29.07.2019 konalo pojednávanie, ktorého sa zúčastnila navrhovateľka, neprítomný bol jej manžel, ktorý však ospravedlnil svoju neprítomnosť na pojednávaní. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti manžela.

4. Navrhovateľka na pojednávaní uviedla, že s manželom už dlhodobo nežije a vzhľadom na jeho trestnú činnosť nie je ani vhodné, aby sa opäť vrátil do rodinného prostredia, keďže ona sa naďalej stará o maloleté deti.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi ako aj výsluchom účastníkov konania zistil nasledovný skutkový stav veci:

Zo sobášneho listu bolo zistené, že manželia uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v C., pričom toto manželstvo je zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C., vo zväzku XX, ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX.

6. Podľa ustanovenia § 1 ods. 2 Zákona o rodine, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom.

7. Podľa ustanovenia § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

8. Podľa ustanovenia § 23 ods.1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

9. Podľa ustanovenia § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10. Podľa ustanovenia § 23 ods.3 Zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

11. Základným predpokladom rozvratu manželstva je existencia vážneho narušenia a trvalého rozvrátenia vzťahov medzi manželmi. Toto narušenie nastáva predovšetkým vtedy, ak manželia spolu nežijú, nie sú si verní, vzájomne nerešpektujú svoju dôstojnosť, nepomáhajú si, nestarajú sa o spoločné deti a nevytvárajú zdravé rodinné prostredie. Zrušenie manželstva rozvodom však odôvodňuje len kvalifikované rozvrátenie vzťahov medzi manželmi, ktoré má za následok, že manželstvo prestalo plniť svoj účel.

12. Súd pri zisťovaní príčin rozvratu manželstva zistil, že dôvodom rozvratu manželstva bolo najmä spáchanie trestnej činnosti manželom, keď tento bol rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp.zn. 2T/10/2016 zo dňa 26.04.2016 uznaný za vinného zo zločinu sexuálneho zneužitia a zločinu výroby detskej pornografie na deťoch, ktoré mu boli zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Zároveň manžel opustil spoločnú domácnosť ešte v roku XXXX a odišiel do K., kde od uvedenej doby pracoval a býval. Od odluky manželstva účastníci konania manželské spolužitie opäť neobnovili, pričom manžel sa v súčasnosti nachádza vo výkone trestu odňatia slobody v E.. Dokazovaním bolo preukázané, že v súčasnosti je manželstvo účastníkov len formálne, ani jeden z manželov nemá snahu obnoviť manželské spolužitie. Nakoľko súd nemôže ani jedného z účastníkov nútiť, aby v tomto manželskom spolužití zotrval, súd aj vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti manželstvo rozviedol.

13. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma späť svoje predošlé priezvisko.