

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 9Ps/9/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6623201018  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6623201018.1

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, v právnej veci starostlivosti o A. B., nar. XX.XX.XXXX, obmedzenú v spôsobilosti na právne úkony, trvale bytom C. XXX, XXX XX C., toho času bytom D. E. E. F., X. XXXX XX/XX, XXX XX G., zastúpenú opatrovníkom: Obec H., v konaní o návrhu navrhovateľa H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XXX/XX, XXX XX G. G., toho času bytom J. XXXX/XX, XXX XX G. na zmenu opatrovníka obmedzenej, takto

### rozhodol:

I. Súd u s t a n o v u j e A. B., nar. XX.XX.XXXX ako osobe obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony za opatrovníka H. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. XXXX/XX, G., ktorý je o p r á v n e n ý a p o v i n n ý zastupovať menovanú v oblasti hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami nad 20,- Eur mesačne, pri nakladaní s hnutelným a nehnuteľným majetkom, pri podpisovaní zmlúv a dohôd, ktoré by ju zaväzovali k finančným povinnostiam, v styku s úradmi a pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráce. K právnym úkonom presahujúcim rámec bežných záležitostí sa vyžaduje schválenie súdom.

II. Opatrovník je p o v i n n ý vždy k 30.6. a 30.12. každého kalendárneho roka predkladať súdu správu o nakladaní s majetkom a finančnými prostriedkami A. B., nar. XX.XX.XXXX ako osoby obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, ako aj správu o výkone funkcie opatrovníka.

III. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 7Ps/8/2017-68 zo dňa 21.03.2018 v treťom výroku ohľadne osoby opatrovníka obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 17.03.2023, v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 18.07.2023, sa navrhovateľ H. I. domáhal toho, aby súd zmenil opatrovníka obmedzenej A. B. a namiesto doterajšieho opatrovníka za opatrovníka ustanovil navrhovateľa H. I.. Návrh v spojení s jeho doplnením odôvodnil tým, že dňa 18.11.2022 sa jeho otec H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G., J. XXXX/XX zoznámil na zastávke s A. B., ktorá bola na vychádzke spolu s ostatnými z DSS. Hneď si padli do oka a o týždeň sa bol otec pri pani riaditeľke DSS G. H. dohodnúť, či by sa s A. mohol stretávať a nadviazať s ňou bližší vzťah. Pani riaditeľka otca informovala, že A. má obmedzenú spôsobilosť na právne úkony, že má isté zdravotné obmedzenia a po naliehaní oboch súhlasila, aby sa mohli stretávať v piatok v čase od 10.00 do 11.30 hod. Od vtedy sa pravidelne každý piatok stretávajú, rozprávajú sa, prejavujú si intímnosť a veľmi sa ľúbia. Aj správanie A. sa zmenilo k lepšiemu, je komunikatívnejšia vo vzťahu k ostatným klientom DSS. Otec je zodpovedný, nepije, stará sa o 10 maloletých detí, nakoľko mu XX.XX.XXXX zomrela manželka. Bývajú v rodinnom dome, ktorý pozostáva zo 4 izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. Veronika má dvoch súrodencov, ktorých informovala, že má známosť. Otec s A. do budúcnosti plánuje spoločný život, bol by rád, keby sa mohla k nemu nastáňovať, nakoľko sa ich

láska ďalej rozvíja, dokáže Veronike zabezpečiť celodennú starostlivosť, vie s ňou pravidelne chodiť na kontroly k psychiatrovi do K., zaobstaráť jej všetky potrebné veci a lieky pre jej pohodlný život s ním. Ďalej navrhovateľ uviedol, že on sám je tiež zodpovedný, pracovitý a bezúhonný občan SR. Momentálne je nezamestnaný, avšak s vedením rodinných financií má bohaté skúsenosti, nakoľko spolu s otcom zabezpečuje celodennú starostlivosť o svojich súrodencov. Keďže mu záleží na šťastí jeho otca a A., bol by rád, aby sa mohol stať opatrovníkom A. B. a tak odbremeníť otca a pomohol mu zabezpečiť jej celodennú starostlivosť. Je si vedomý, čo obnáša práca opatrovníka a svedomito k nej bude pristupovať. Doterajším opatrovníkom Veroniky je obec H.. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a už možno povedať aj blízky vzťah jeho otca s A. žiadal návrhu vyhovieť.

2. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 11Ps/9/2011-23 zo dňa 16.08.2011, právoplatným dňa 30.08.2011, bola A. B., nar. XX.XX.XXXX pozbavená spôsobilosti na právne úkony. Za jej opatrovníka bola ustanovená L. L., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 4Ps/2/2015-17 zo dňa 27.03.2015, právoplatným dňa 14.04.2015, súd zbavil L. L. funkcie opatrovníka a za opatrovníka A. B. ustanovil H. M., nar. XX.XX.XXXX. Uznesením č.k. 9Ps/1/2016-15 zo dňa 20.04.2016, právoplatným dňa 11.05.2016, Okresný súd Lučenec odvolal H. M. z funkcie opatrovníka a za opatrovníka A. B. ustanovil M. H.. Z odôvodnenia rozhodnutia vyplýva, že na súde prebiehalo konanie o určenie otcovstva k maloletému dieťaťu E. B., nar. XX.XX.XXXX, z matky pozbavenej spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX a označeným otcom maloletého dieťaťa je H. M., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zároveň ustanoveným opatrovníkom pozbavenej spôsobilosti na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX, čo zakladalo pochybnosti o riadnom plnení si povinností opatrovníka vo vzťahu k pozbavenej spôsobilosti na právne úkony A. B.. Súd preto považoval za vhodné odvolanie H. M. z funkcie opatrovníka pozbavenej spôsobilosti na právne úkony A. B.. Keďže nebolo blízkej osoby z rodinného prostredia pozbavenej spôsobilosti na právne úkony, ktorá by vykonávala funkciu jej opatrovníka, súd za opatrovníka ustanovil M. H..

Okresný súd Lučenec rozsudkom č.k. 7Ps/8/2017-68 zo dňa 21.03.2018, právoplatným dňa 19.04.2018, zrušil rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 11Ps/9/2011-23 zo dňa 16.08.2011, obmedzil spôsobilosť na právne úkony A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že táto nemôže samostatne hospodáriť s finančnými prostriedkami s výnimkou vreckového vo výške 20,- Eur mesačne, nakladať s hnutelným a nehnuteľným majetkom, podpisovať zmluvy a dohody, ktoré by ju zaväzovali k finančným povinnostiam, styku s úradmi a pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráce. Zároveň súd ustanovil obmedzenej spôsobilosti na právne úkony A. B. opatrovníka M. H., ktorá bude obmedzenú spôsobilosť na právne úkony zastupovať v oblasti hospodárenia a nakladania s finančnými prostriedkami nad 20,- Eur mesačne, pri nakladaní s hnutelným a nehnuteľným majetkom, pri podpisovaní zmlúv a dohôd, ktoré by ju zaväzovali k finančným povinnostiam, styku s úradmi a pri zaistení zdravotnej starostlivosti a liečebnej spolupráce. V podstatných veciach potrebuje súhlas súdu.

3. A. B., obmedzená v spôsobilosti na právne úkony, je od 02.06.2022 umiestnená v Zariadení sociálnych služieb F., X. XXXX XX/XX, G. (predtým Domov sociálnych služieb G. H.). Je spoluvlastníčkou nehnuteľností vedených na LV č. XXX pre obec C., kat. územie C. - parcela č. XXX o výmere 290 m<sup>2</sup> - zastavaná plocha a nádvorie, parcela č. XXX o výmere 1.075 m<sup>2</sup> - záhrada, rodinný dom č. súp. XXX na parcele č. XXX v podiele 4/18. Nevlastní hnutelný majetok väčšej hodnoty. A. B. je matkou dvoch detí, E. N., nar. XX.XX.XXXX a K. N., nar. XX.XX.XXXX, ich otcom je H. M., nar. XX.XX.XXXX. Aktuálna výška jej invalidného dôchodku od 01.01.2024 predstavuje 282,60 Eur mesačne, do 31.12.2023 bola výška jej invalidného dôchodku 272,70 Eur mesačne. Platí výživné v sume minimálneho výživného na 2 maloleté deti E. N., nar. XX.XX.XXXX a K. N., nar. XX.XX.XXXX, ktoré sú v náhradnej starostlivosti. Podľa oznámenia Zariadenia sociálnych služieb F., X. XXXX XX/72, G. A. B. hradí čiastočnú úhradu za poskytované sociálne služby v ZSS F. vo výške 131,82 Eur mesačne. K 31.12.2023 dlhovala na poplatkoch za poskytnuté sociálne služby 4.469,45 Eur.

4. Podľa § 26 zákona č. 40/1964 Zb., Občiansky zákonník (ďalej len „Občiansky zákonník“), pokiaľ fyzické osoby nie sú spôsobilé na právne úkony, konajú za ne ich zákonní zástupcovia.

5. Podľa § 27 ods. 2 Občianskeho zákonníka, zákonným zástupcom fyzickej osoby, ktorú súd rozhodnutím pozbavil spôsobilosti na právne úkony alebo ktorej spôsobilosť na právne úkony súd rozhodnutím obmedzil, je súdom ustanovený opatrovník.

6. Podľa § 27 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak sa za opatrovníka nemôže ustanoviť príbuzný fyzickej osoby ani iná osoba, ktorá spĺňa podmienky pre ustanovenie za opatrovníka, ustanoví súd za opatrovníka orgán miestnej správy, prípadne jeho zariadenie, ak je oprávnené vystupovať svojím menom (§ 18 ods. 1).

7. Podľa § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

8. Podľa § 272 zákona č. 161/2015 Z.z., Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd ustanoví opatrovníka fyzickej osobe, ak tak ustanovuje osobitný predpis.

9. Podľa § 274 ods. 2 CMP, v uznesení, ktorým ustanovuje opatrovníka, súd vymedzí rozsah opatrovníckych práv a povinností v súlade s účelom, na ktorý bol opatrovník ustanovený.

10. Podľa § 275 CMP, súdom ustanovený opatrovník vykonáva svoje práva a povinnosti riadne a dbá na pokyny súdu.

11. Podľa § 276 CMP, súd odvolá opatrovníka z výkonu funkcie na jeho návrh.

12. Podľa § 277 ods. 1 CMP, súd dohliada na spôsob výkonu funkcie opatrovníka.

13. Podľa § 93 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 543/2005 Z.z. o Spravovacom a kancelárskom poriadku pre okresné sudy, krajské sudy, Špecializovaný trestný súd a vojenské sudy, súd uloží opatrovníkovi, ktorý bol ustanovený osobe pozbavenej spôsobilosti na právne úkony alebo obmedzenej v spôsobilosti na právne úkony, povinnosť predkladať súdu najmenej dvakrát do roka správy o opatrovancovi a správy o nakladaní s jeho majetkom v lehotách, ktoré určí.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení uznesenia, po jeho stručnom odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa práva podať proti rozhodnutiu odvolanie vzdali všetci účastníci, súd v zmysle § 221 písm. a) zákona č. 160/2015 Z.z., Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v spojení s § 234 ods. 2 CSP vyhotovil toto uznesenie bez podrobnejšieho odôvodnenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica, pracovisko Brezno, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 362 ods. 1 veta prvá CSP a § 59 ods. 1 CMP). Pokiaľ sa oprávnená osoba účinne vzdala odvolania, odvolanie už nemôže neskôr podať.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 ods. 3 CSP).

V súlade s § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 63 CMP),
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolať možno aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolať proti rozhodnutiu vo veci samej možno aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov. Ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému alebo o návrat maloletého do cudziny pri neoprávnenom premiestnení alebo zadržaní, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.

Nakoľko sa účastníci na pojednávaní vzdali práva podať odvolanie voči tomuto uzneseniu, uznesenie nadobudne právoplatnosť dňom jeho doručenia poslednému z nich.