

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 4C/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813206481
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Pastirčík
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2019:6813206481.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky sudcom Mgr. Jánom Pastirčíkom v spore žalobkyne: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zastúpenej JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, proti žalovanej: U. o zaplatenie 220,40 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyni sumu 172,60 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,35 € od 6.9.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 81,23 € od 6.10.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 48,02 € od 6.11.2010 až do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšnej časti žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a žalobkyni voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 %, o výške ktorých rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou Okresnému súdu Revúca dňa 5.9.2013 sa žalobkyňa voči žalovanej domáhala zaplatenia sumy 220,40 € s príslušenstvom. Vec bola dňa 19.12.2013 postúpená tunajšiemu súdu z dôvodu miestnej nepríslušnosti. Žalobkyňa v žalobe uviedla, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa § 43 a nasl. zákona č. 610/2003 Z.z o elektronických komunikáciách medzi právnou predchodkyňou žalobkyne T-Mobile Slovensko, a.s. (ktorej práva, povinnosti, záväzky a pohľadávky prevzala v dôsledku zlúčenia spoločnosť Slovak Telekom, a.s.) a žalovanou, právna predchodkyňa žalobkyne poskytla a sprístupnila žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej telefónnej siete za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytnuté služby. Právna predchodkyňa žalobkyne dohodnuté služby žalovanej riadne a včas poskytla, pričom na cenu za tieto služby vystavila a doručila žalovanej faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 5.10.2010 na sumu 81,23 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 5.11.2010 na sumu 48,02 €, faktúru č. XXXXXXXXXXXX splatnú 5.9.2010 na sumu 43,35 €. Zároveň si právna predchodkyňa žalobkyne voči žalovanej z titulu porušenia jej povinností vyplývajúcich zo zmluvy o pripojení (porušenia záväzku doby viazanosti) uplatnila právo na zaplatenie zmluvnej pokuty a to faktúrou č. XXXXXXXXXXXX W. 47,80 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX sumu 2,50 €. Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej 3.10.2012 medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobkyňou ako postupníkom bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatených dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 220,40 € s príslušenstvom postúpená žalobkyni. Vzhľadom na to, že žalovaná vyfakturované sumy riadne a včas neuhradila, žalobkyňa požadovala od žalovanej zaplatenie sumy 220,40 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 81,23 € od 6.10.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 48,02 € od 6.11.2010 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,35 € od 6.9.2010 do zaplatenia ako aj náhradu trov konania.

2. Žalovanej bola žaloba doručená postupom podľa § 116 ods. 2 C.s.p. K podanej žalobe sa nevyjadřila.

3. Podľa § 297 C.s.p. súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak a/ sa vo veci rozhoduje rozsudkom pre zmeškanie v prospech spotrebiteľa, b/ ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

4. V prejednávannej veci súd podľa § 297 C.s.p. vyhlásil dňa 29.7.2019 rozsudok bez nariadenia pojednávania. Súd v zmysle § 219 C.s.p. oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na svojej úradnej tabuli a webovej stránke súdu dňa 22.7.2019.

5. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi tvoriacimi obsah spisu a zistil tento skutkový stav:

6. Zo Zmluvy o pripojení zo dňa 6.7.2010, uzavretej medzi právnou predchodkyňou žalobkyne a žalovanou, súd zistil, že právna predchodkyňa žalobkyne sa zaviazala žalovanej aktivovať užívateľskú SIM kartu s prideleným telefónnym číslom. V Dodatku k zmluve o pripojení z toho istého dňa sa právna predchodkyňa žalobkyne zaviazala žalovanej aktivovať program služieb Relax 60+ (120) vo vzťahu k predmetnej SIM karte. Žalovaná sa zaviazala riadne a včas platiť cenu služieb podľa zvoleného programu a tiež, že po dobu viazanosti 24 mesiacov nepožiadá o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by právnej predchodkyne žalobkyne vzniklo právo zrušiť zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo ju vypovedať z dôvodov porušenia povinnosti zo strany žalovanej. V bode 4 Dodatku si strany dohodli, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 1 písm. b/ alebo v bode 3 tohto Dodatku alebo v čl. 3 bod 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany právnej predchodkyne žalobkyne, je žalovaná povinná jej uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 47,80 €.

7. Zo žalobkyne predložených faktúr vyplýva, že právna predchodkyňa žalobkyne vyúčtovala žalovanej za poskytnuté telekomunikačné služby celkovo sumu 172,60 €, a to konkrétne faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 5.9.2010 sumu 43,35 €, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 5.10.2010 sumu 81,23 € a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 5.11.2010 sumu 48,02 € (zvyšných 2,50 € bolo na tejto faktúre vyúčtovaných za upomienku oneskorenej platby, ktoré si ale žalobkyňa v konaní neuplatňuje).

8. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 3.10.2011 právna predchodkyňa žalobkyne vyúčtovala žalovanej zmluvnú pokutu vo výške 47,80 € bez uvedenia povinnosti, za porušenie ktorej pokutu uplatňuje. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou 5.12.2010 bola žalovanej vyúčtovaná suma 2,50 € za upomienku oneskorenej platby, ktorú si však žalobkyňa v konaní neuplatňuje.

9. Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 3.10.2012 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10, IČO: 35 763 469 postúpila žalobkyne pohľadávky z neuhradených komunikačných služieb svojich zákazníkov, keď predmetom zmluvy bol prevod pohľadávok uvedených v prílohe tejto zmluvy vrátane všetkých pohľadávok voči žalovanej spomenutých v podanej žalobe v celkovej výške 225,40 €.

10. Podľa § 43 ods. 1 a 2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „zákon č. 610/2003 Z.z.“), zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

11. Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z., podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

12. Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z., účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

13. Podľa § 52 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

14. Podľa § 52 ods. 3 a 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

15. Podľa § 53 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

16. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

17. Podľa § 544 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

18. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

19. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

20. Súd mal preukázané, že právna predchodkyňa žalobkyne so žalovanou uzavrela Zmluvu o pripojení a Dodatok k tejto zmluve, na základe ktorých poskytovala žalovanej elektronické komunikačné služby v ňou zvolenom programe. Právny vzťah založený spomínanou zmluvou súd posúdil ako občianskoprávny vzťah, nakoľko žalovaná uzavrela túto zmluvu ako fyzická osoba nepodnikateľ. Súd preto na právny vzťah žalobkyne a žalovanej aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách a zákon č. 610/2003 Z.z. So zreteľom na to, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že žalovaná využívala dohodnuté služby právnej predchodkyne žalobkyne, avšak jej za ne nezaplatila, súd z titulu nedoplatku na vyfakturovaných poskytnutých službách uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobkyni celkovo sumu 172,60 € (súčet 43,35 € vyplývajúcich z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, 81,23 € vyplývajúcich z faktúry č. XXXXXXXXXXXX a 48,02 € z faktúry č. XXXXXXXXXXXX).

21. Nakoľko je žalovaná v omeškaní s plnením peňažného dlhu, žalobkyni vznikol aj nárok na úroky z omeškania. Výška úrokov z omeškania k prvým dňom omeškania žalovanej s plnením jednotlivých faktúr, t.j. ku dňom 6.9.2010, 6.10.2010 a 6.11.2010 bola 9 % ročne. Súd preto okrem vyššie uvedenej časti požadovanej istiny žalobkyni priznal aj úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 43,35 € od

6.9.2010 do zaplataenia, zo sumy 81,23 € od 6.10.2010 do zaplataenia a zo sumy 48,02 € od 6.11.2010 až do zaplataenia.

22. Za nedôvodný považoval súd nárok žalobkyne na zaplataenie sumy 47,80 € titulom zmluvnej pokuty, ktorú si uplatňovala z dôvodu porušenia záväzku viazanosti zo strany žalovanej. Tento nárok nemožno žalobkyňi priznať, nakoľko po právnom posúdení predloženého dodatku k zmluve je nutné konštatovať, že zmluvná pokuta nebola dojednaná medzi účastníkmi individuálne, nebola dojednaná tak, aby nespôsobila značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa a nebola dojednaná s ohľadom na zásadu primeranosti.

23. Zmluvu o pripojení možno charakterizovať ako spotrebiteľský zmluvný vzťah a na žalovanú je potrebné hľadieť ako na spotrebiteľa, pretože pri jej uzavieraní nekonala v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, teda na právny vzťah založený touto zmluvou a jej dodatkom je potrebné aplikovať aj príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Tzv. spotrebiteľské zmluvy nepredstavujú osobitný zmluvný typ aplikovateľný len na občianskoprávne vzťahy, naopak, príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka je potrebné aplikovať na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ bez ohľadu na to, či ide o občianskoprávny vzťah alebo o obchodnoprávny vzťah. Žalobkyňa právo na zaplataenie zmluvnej pokuty odvíja od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú ako tzv. typové zmluvy uzavierané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobkyňa ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednávala, táto bola uvedená na predtlačenom formulári. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv patrí, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Uvedené súd konštatuje z dôvodu, že práve sporné zmluvné dojednania týkajúce sa zmluvnej pokuty vo výške 47,80 € považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednania, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd žiadnym spôsobom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty. Pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstojí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok zo zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej veci by pri samotnom uzavieraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Uvedené na prvý pohľad vyznieva v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd dáva do pozornosti preto, že žalobkyňa ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jej strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednania by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie sa účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka). Tým sa kladie dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy (ktorý obsah spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje), aby bol náležite opatrný a dôsledný pri dojednávaní vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta.

24. V prejednávanej veci súd dojednanú zmluvnú pokutu považuje za neprimeranú sankciu s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplataenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napr. jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, kedy spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t. j. či nezaplatí cenu dojednaného mesačného poplatku alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Po vyčerpaní služieb v rámci zvoleného programu pritom dodávateľ už neposkytuje spotrebiteľovi služby za také ceny ako je to v rámci dojednaného programu, preto zmluvná pokuta v tomto rozsahu pôsobí ešte neprimeranejšie. Vzhľadom na to, že zmluvná pokuta je dojednaná ako súčasť spotrebiteľskej zmluvy a neprimerane vysoká zmluvná pokuta je sankcionovaná absolútnou neplatnosťou takéhoto dojednania

ako neprijateľná zmluvná podmienka, v spotrebiteľských zmluvách preto nie je možné využiť tzv. moderačné právo upravené v § 545a Občianskeho zákonníka. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Na základe uvedeného súd uplatnenú zmluvnú pokutu spolu s príslušenstvom z nej považoval za nedôvodnú a spôsobujúcu značnú disproporciu v postavení účastníkov zmluvného vzťahu v neprospech účastníka na strane spotrebiteľa.

25. Súd dáva do pozornosti, že zmluvná podmienka, od ktorej odvodzuje žalobkyňa žalobou uplatnený nárok, a tiež zmluvné podmienky rovnakého významu používané v zmluvách uzatváraných právnu predchodkyňou žalobkyne so spotrebiteľmi, boli judikované ako neprijateľné zmluvné podmienky s poukazom na § 53a Občianskeho zákonníka, ktoré je dôsledkom transpozície smernice Rady č. 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách (ďalej len „smernica“), ktorá v čl. 7 ods. 1 ukladá členským štátom zabrániť súvislému používaniu neprijateľných zmluvných podmienok: Členské štáty zabezpečia, aby v záujme spotrebiteľov a subjektov hospodárskej súťaže existovali primerané a účinné prostriedky, ktoré by zabránili súvislému uplatňovaniu nekalých podmienok v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľmi zo strany predajcov alebo dodávateľov.

26. Zmluvná podmienka rovnakého významu už bola vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 30.6.2015 sp. zn. 13C/429/2013 a rozsudkom Okresného súdu Trenčín z 26.3.2013 sp. zn. 27C/168/2012.

27. Vychádzajúc z vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že predmetná dohoda o zmluvnej pokute je neprijateľná zmluvná podmienka, a preto je podľa ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatná. Žalobou uplatnený nárok v časti o zaplatenie 47,80 € preto ako nedôvodný zamietol.

28. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

29. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 C.s.p., ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal len z uplatnenej istiny. Predmetom konania bolo zaplatenie sumy 220,40 € s príslušenstvom, žalobkyňa bola úspešná v časti o zaplatenie sumy 172,60 € s príslušenstvom, t.j. 78 %, žalovaná v časti o zaplatenie sumy 47,80 € s príslušenstvom, t.j. 22 % (neúspech žalobkyne je úspechom žalovanej). Žalobkyni tak vznikol nárok na náhradu trov konania v rozsahu 56 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí (§ 262 ods. 2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Malacky, písomne, dvojmo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a/ neboli splnené procesné podmienky,

b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a/ sa týkajú procesných podmienok,

b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).