

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 4T/14/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719010420
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriána Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2019:6719010420.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Tr. poriadku dňa 29.07.2019, takto

rozhodol:

obvinený
T. G., nar. XX.XX.XXXX vo R., trvale bytom R., A. C. XXX/X

je vinná, že:

v úmysle získať finančný prospech pre svoju osobu v rozpore s ustanovením § 33 ods.1 zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení neskorších zmien a doplnkov si uplatnila nárok na daňový bonus na základe predloženého daňového priznania typu A k dani z príjmov fyzickej osoby za zdaňovacie obdobie roku 2013, ktoré bolo doručené dňa XX. XX. XXXX Daňovému úradu N. N. pobočka R. vo R., X.. M.. G.I. Č.. XXXX/XX napriek tomu, že daňový bonus jej neprislúchal a údaje v daňovom priznaní neboli pravdivé a to tak, že si uplatnila nárok na vyplatenie daňového bonusu na svoje maloleté vyživované deti (v počte 8) za mesiace január až december 2013 i napriek tomu, že v zdaňovacom období v roku 2013 nespĺnila zákonné podmienky pre uplatnenie daňového bonusu na vyživované deti, nakoľko nemala zdaniteľné príjmy podľa § 5 zákona č. 595/2003 Z. z. v platnom znení aspoň vo výške 6-násobku minimálnej mzdy, poberala prídavky na deti a nemala žiadne iné legálne zdaniteľné príjmy, ktorý neoprávnene uplatnený daňový bonus jej bol vyplatený dňa XX.XX.XXXX na pošte v mieste jej trvalého bydliska vo R. na poštový podací poukaz v plnej výške, čím uviedla Daňový úrad N. N. pobočka R. do omylu v otázke splnenia zákonných podmienok na priznanie daňového bonusu za vyživované deti v sledovanom zdaňovacom období v roku 2013 a získala neoprávnené finančné plnenie na ujmu a škodu štátneho rozpočtu SR vo výške 1.910,94 €,

t e d a

vylákala od iného dotáciu, subvenciu, príspevok alebo iné plnenie zo štátneho rozpočtu, ktorých poskytnutie je podľa všeobecne záväzného právneho predpisu (zákona č. 595/2003 Z.z. o dani z príjmov v znení zmien a doplnkov) viazané na podmienky, ktoré nespĺňala tým, že ho uviedla do omylu v otázke ich splnenia,

č í m s p á c h a l a

prečin subvenčného podvodu podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 225 ods. 1 Tr. zákona s poukazom na § 353 ods. 2 Tr. poriadku a s použitím § 36 písm. l/ Tr. zákona, § 37 písm. h/ Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 41 ods. 1 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona a § 50 ods. 1 Tr. zákona súd obvinenej výkon trestu podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 55 ods. 1 Tr. zákona, § 51 ods. 4 Tr. zákona súd odkladá obvinenej povinnosť spočívajúcu v príkaze zabezpečiť riadne plnenie povinnej školskej dochádzky maloletého A. G., nar. XX.XX.XXXX.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/56/2015 zo dňa 10.12.2015, právoplatným dňa 24.12.2015, ktorým bol obvinenej uložený trest povinnej práce v trvaní 180 hodín, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

V ostatných častiach zostáva trestný rozkaz Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/56/2015 zo dňa 10.12.2015, právoplatný dňa 24.12.2015 nedotknutý.

Poučenie:

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním pre prečiny uvedené v § 211 Tr. poriadku späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Tr. poriadku.

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu; ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia alebo ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.