

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 2T/56/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319010591  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Fitt  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2019:1319010591.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Romanom Fittom, podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa 29.07.2019 takto

### rozhodol:

P. (Á.): F.N. F., D.. XX.XX.XXXX, H. N. O.  
XXXX/XX, U.

sa uznáva za vinného, že

dňa 08.10.2019 v čase o cca 18.19 hod. v Bratislave na ul. Tuhovská 15, v predajni NAY Elektrodom bez zjavného použitia násillia odcudzil na predajni vystavený kus mobilný telefón zn. Huawei Mare 10 PRO L.: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX v hodnote 599,- Eur a to tak, že nezisteným spôsobom deaktivoval elektronické zabezpečenie mobilného telefónu proti krádeži a predmetný mobilný telefón si dal pod svoju pánsku koženú taštičku, ktorú mal v ruke a následne s týmto mobilným telefónom odišiel z predajne bez jeho zaplatenia, čím takto svojim konaním spôsobil poškodenej spoločnosti Obchodná spoločnosť NAY a.s., so sídlom Tuhovská 15, Bratislava, celkovú škodu vo výške 599,- Eur

teda

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu

čím spáchal

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona

Za to sa

odsudzuje:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec zo dňa 31.01.2019 sp. zn. 3T 158/2018 právoplatný dňa 31.01.2019 ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov so zaradením do ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 287 ods. I Tr. por. súd obvineného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenej spoločnosti NAY a.s., so sídlom Tuhovská 15, Bratislava vo výške 599,- Eur.

**Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).