

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 3Er/95/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616201226
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eduard Szabo
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3616201226.2

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v exekučnej veci oprávneného: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Žilina, Hodžova 11, proti povinnému: Y. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L., Ulica T.. K. XXX/XX, o vymoženie 1.988,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd exekúciu vyhlasuje za neprípustnú a exekúciu zastavuje.

II. Oprávnenému súd ukladá povinnosť nahradiť súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD., so sídlom exekútorského úradu Bratislava, Záhradnícka 60, trovy exekúcie vo výške 45,91 € do pätnástich dní od doručenia tohto uznesenia.

III. Oprávnenému a povinnému súd nárok na náhradu trov exekučného konania nepriznáva.

odôvodnenie:

(1) Oprávnený sa podaným návrhom domáha proti povinnému vykonania exekúcie za účelom vymoženia sumy 1.988,69 € s príslušenstvom na podklade exekučného titulu, ktorým je rozsudok Okresného súdu Partizánske zo dňa 01.10.2015, č. k. 5C/70/2015-52.

(2) Súd poveril vykonaním exekúcie dňa 01.04.2016 JUDr. Anettu Demešovou, súdnu exekútoru so sídlom vo Vrábľoch. Jej náhradníkom je súdny exekútor JUDr. Rudolf Krutý, PhD., so sídlom exekútorského úradu v Bratislave.

(3) Dňa 17.10.2017 bol tunajšiemu súdu doručený podnet súdnej exekútorke na zastavenie exekúcie z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinného. Zároveň si uplatnila trovy exekúcie vo výške 73,03 €, ktoré špecifikovala ako odmenu vo výške 43,16 €, náhradu hotových výdavkov vo výške 17,70 € a DPH.

(4) Súd z Obchodného vestníka SR zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 22OdK/138/2017 zo dňa 04.10.2017, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz a zároveň súd rozhodol o oddlžení povinného, v zmysle štvrtej časti zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Uznesenie bolo v Obchodnom vestníku zverejnené pod č. 193/2017 dňa 10.10.2017.

(5) Podľa § 243h veta prvá zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.

(6) Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.03.2017 (ďalej len "EP") exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

(7) Podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP exekúciu súd zastaví, ak exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať.

(8) Podľa § 167f ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "ZKR") na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

(9) Podľa § 167f ods. 2 ZKR ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevyimáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

(10) Podľa § 166a ods. 1 ZKR ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len "rozhodujúci deň"),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu.

(11) Podľa § 166b ods. 1 ZKR za nevyimáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára.

(12) Okresný súd Trenčín uznesením zo dňa 04.10.2017, sp. zn. 22OdK/138/2017 vyhlásil na majetok povinného konkurz a zároveň ho oddĺžil. Vyhlásenie konkurzu a oddĺženie je dôvodom na zastavenie exekúcie. Preto súd podľa § 57 ods. 1 písm. g) EP v spojení s § 167f ods. 2 ZKR exekúciu vyhlásil za neprípustnú a exekúciu zastavil. Na povinnosť súdu zastaviť konanie nemá žiadny vplyv ani neskoršie zrušenie konkurzu pre nemajetnosť povinného ako úpadcu.

(13) Podľa § 200 ods. 5 EP ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

(14) Podľa § 200 ods. 1 EP trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku. Povinný má nárok na náhradu trov, ktoré mu vznikli v súvislosti so vznesenými námietkami proti exekúcii, ak sa námietkam vyhovel (§ 50).

(15) Podľa § 196 EP za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

(16) Podľa § 203 ods. 3 EP ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

(17) Výšku trov exekúcie pri zastavení exekúcie upravuje vyhláška Ministerstva spravodlivosti SR č. 288/1995 Z. z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení /ďalej len "vyhláška"/.

(18) Podľa § 14 vyhlášky ak je exekútor vylúčený z vykonávania exekúcie alebo ak exekúciu súd zastaví, odmena súdneho exekútora za výkon exekučnej činnosti sa určuje paušálnou sumou za jednotlivé úkony exekučnej činnosti najmenej 33,19 eura. Paušálna odmena za každý jednotlivý úkon exekučnej činnosti je 3,32 €.

(19) Podľa § 15 ods. 1 vyhlášky paušálnou odmenou sa odmeňujú tieto úkony exekučnej činnosti:

- a) získanie poverenia na vykonanie exekúcie
- b) doručenie príkazu na začatie exekúcie
- c) doručenie upovedomenia o začatí exekúcie
- d) doručenie exekučného príkazu
- e) doručenie upovedomenia o spôsobe exekúcie
- f) doručenie rozhodnutia súdu vydaného v exekučnom konaní
- g) každé zisťovanie bydliska povinného
- h) každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného
- i) každé zisťovanie účtu povinného
- j) každé ďalšie zisťovanie majetku povinného.

(20) Podľa § 22 ods. 1 vyhlášky súdnemu exekútorovi patrí popri odmene aj náhrada hotových výdavkov účelne vynaložených v súvislosti s vykonávaním exekučnej činnosti; táto náhrada zahŕňa najmä cestovné náhrady, poštovné a telekomunikačné výdavky, znalecké náhrady a poplatky.

(21) Podľa § 25 vyhlášky v odmene súdneho exekútora je zahrnutá aj náhrada za administratívne práce vykonané v súvislosti s exekučnou činnosťou.

(22) Súd posúdil vyúčtovanie súdneho exekútora a priznal mu trovy exekúcie nasledovne:

1/ paušálnu odmenu podľa § 14 ods. 1 písm. b) vyhlášky za úkony podľa § 15 ods. 1 citovanej vyhlášky v sume 3,32 € za každý úkon exekučnej činnosti za:

- získanie poverenia na vykonanie exekúcie 3,32 €
- doručenie príkazu na začatie exekúcie 3,32 €
- doručenie upovedomenia o začatí exekúcie 3,32 €
- každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného - 5 x 3,32 € 16,60 €

Spolu súd priznal súdnemu exekútorovi paušálnu odmenu vo výške 26,56 € za vykonanie tých úkonov, ktoré mal preukázané predloženým exekučným spisom, súd nepriznal súdnemu exekútorovi odmenu za úkony: každé zisťovanie bydliska povinného, každé zisťovanie účtu povinného, každé ďalšie zisťovanie majetku povinného z dôvodu, že vykonanie týchto úkonov nemal preukázané.

2/ náhradu hotových výdavkov podľa § 22 ods. 1 vyhl. vo výške 11,70 € za poštovné, ktoré súd považuje za primerané vzhľadom na počet písomností doručovaných v konaní a preukázané predloženým exekučným spisom. Súd však súdnemu exekútorovi nepriznal náhradu za archiváciu spisu v celkovej výške 6,- €. Rozhodol tak z dvoch dôvodov. Jednak nie je výška nákladov na archiváciu spisu preukázaná, uplatnený nárok je preto nepreskúmateľný a jednak archivácia spisu je zákonnou administratívnou povinnosťou exekútorského úradu (rovnako ako napríklad vedenie účtovníctva, vedenie personálnej agendy a podobne). Náklady na túto povinnosť nie je možné prenášať na účastníkov exekučného konania. Ide o prevádzkovú réžiu exekútorského úradu. Náhrada za archiváciu spisu je zahrnutá v odmene súdneho exekútora (§ 25 citovanej vyhlášky).

3/ DPH z priznanej odmeny a náhrad (§ 196 EP) vo výške 20% zo základu 38,26 €, t.j. 7,65 €.

(23) S poukazom na ustanovenie § 203 ods. 3 EP k náhrade trov exekúcie v celkovej výške 45,91 € (26,56 € + 11,70 € + 7,65 €) súd zaviazal oprávneného, pretože exekúcia sa zastavila z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz.

(24) Podľa § 9a ods. 1 EP v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

(25) Podľa 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

(26) Keďže Exekučný poriadok upravuje náhradu trov exekúcie, avšak neobsahuje právnu úpravu náhrady trov exekučného konania, súd za použitia zásady analógie pri rozhodovaní o trovách konania oprávneného a povinného použil vyššie citované ustanovenia Civilného sporového poriadku.

(27) O trovách exekučného konania ostatných účastníkov konania súd rozhodol tak, že im náhradu trov konania nepriznal, pretože oprávnený svojím konaním zastavenie exekúcie nezavinil a povinného, na ktorého majetok bol vyhlásený konkurz, nie je účelné zaviazat' na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti výrokom I. a III. tohto uznesenia je prípustné odvolanie. Proti výroku II. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.