

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Cob/91/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122228307
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Krišková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2024:6122228307.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Ľubice Kriškovej a členiek senátu JUDr. Nory Vladovej a JUDr. Viery Malinowskej v právnej veci žalobcu: UK ENERGY SLOVAKIA, s.r.o., Pri Habánskom mlyne 16, 811 04 Bratislava, IČO: 51 966 255, zastúpený JUDr. Oskarom Chnárkom, advokátom, Komenského 475/3, 974 01 Banská Bystrica, proti žalovanému: KOOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, Štefanovičova 4, 816 23 Bratislava, IČO: 00 585 441, o zaplatenie 733,81 Eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bratislava I č. k. 39Cb/14/2022 - 119 zo dňa 24.1.2023 takto

rozhodol:

I. Krajský súd v Bratislave rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 39Cb/14/2022 - 119 zo dňa 24.1.2023 potvrdzuje.

II. Žalobcovi priznáva voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Bratislava I. rozsudkom č. k. 39Cb/14/2022 - 119 zo dňa 24.1.2023 vo výroku I. uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 733,81 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 733,81 Eur od 28.1.2022 do zaplatenia a vo výroku II. priznal žalobcovi voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. V odôvodnení napadnutého rozsudku súd prvej inštancie uviedol, že žalobca sa podanou žalobou domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 733,81 Eur s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodňoval tým, že je vlastníkom motorového vozidla značky Toyota Hilux, EČV: J. XXXFX, na ktoré uzavrel so žalovaným Zmluvu o havarijnom poistení vozidla č. 6607120911/2. Dňa 3.9.2021 došlo k poistnej udalosti, jedným z jej účastníkov bol žalobca na poistenom vozidle, ktoré bolo pri poistnej udalosti poškodené, vznik poistnej udalosti oznámil žalovanému, jej likvidácia bola u žalovaného vedená pod č. 9570143565. Žalobca uzavrel so spoločnosťou VH Autoservis, s.r.o. zmluvu o oprave veci na základe objednávky č. W 34718 zo dňa 29.9.2021. Žalobca si dal autoservisom Marián Juhás MRJ vypracovať predbežnú kalkuláciu opravy vozidla č. MRJ931 zo dňa 28.11.2021, predpokladané náklady na opravu vozidla predstavovali sumu 3.224,88 Eur s DPH. Po oprave vozidla spoločnosť VH Autoservis, s.r.o. vystavila žalobcovi faktúru č. DF21 114 na sumu 3.133,09 Eur s DPH. Žalovaný v Oznámení o poistnom plnení zo dňa 17.12.2021 uviedol, že žalobcovi priznáva poistné plnenie po odpočítaní DPH a spoluúčasti v sume 1.577,10 Eur, pričom nepriznal plnú náhradu za pracovné úkony, plnú náhradu na lakovací materiál a náklady za použité náhradné diely v celkovej výške 733,81 Eur. Žalobca má za to, že žalovanému predložil hodnoverné doklady za opravu poisteného vozidla, žalovaný v rozpore s § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka a čl. IX ods. 1 a ods. 2 písm. a) a b) Zmluvných dojednaní odmietol bezdôvodne poskytnúť žalobcovi požadované poistné plnenie. Žalovaný v oznámení neuviedol žiadny kvalifikovaný dôvod, na základe ktorého pristúpil k zníženiu poistného plnenia ani neuviedol, na základe

akých ustanovení poisťnej zmluvy, Zmluvných dojednaní, OPP alebo Všeobecných poisťných podmienok postupoval. Žalobca uviedol, že pokiaľ ide o preukazovanie originality náhradných dielov, žalobcovi takáto povinnosť nevplyvala zo žiadneho právneho predpisu.

2. Žalovaný v rámci procesnej obrany namietal primeranosť fakturovaných nákladov na opravu vozidla, uviedol, že priznal žalobcovi primerané náklady na opravu vozidla vo výške 1.877,10 Eur v zmysle kalkulácie nákladov na opravu zo dňa 29.11.2021 na sumu 1.856,10 Eur. Nepriznaná suma poisťného plnenia vo výške 733,81 Eur predstavovala rozdiel medzi fakturovanými nákladmi na opravu zo strany autoservisu a žalovaným priznanými nákladmi na opravu, pričom akceptoval primerané náklady na náhradné diely v sume 1.540,01 Eur bez DPH, keď autoservis fakturoval sumu 2.038,12 Eur bez DPH, rozdiel tak činil 498,11 Eur bez DPH. Vzhľadom na to, že žalobca nepredložil doklad o nákupe originálnych náhradných dielov, žalovaný vychádzal z cien alternatívnych náhradných dielov. Pri nákladoch na práce (mechanické, vedľajšie, lakovacie) žalovaný uviedol, že akceptoval primerané náklady na cenu práce v sume 21 Eur/Nh bez DPH, pri nákladoch na lakovací materiál si autoservis fakturoval neprimerané množstvo lakovacieho materiálu v sume 228,79 Eur, kedy primerané náklady predstavovali podľa žalovaného sumu 171,19 Eur. Žalovaný uviedol, že akceptoval primerané náklady na lakovací materiál vo výške lakovacej konštanty 100% s tým, že dôvodnosť použitia výšky lakovacej konštanty nebola preukázaná. Kalkulácia nákladov na opravu, z ktorej žalovaný vychádzal, bola vyhotovená v licencovanom programe Audatex individuálne pre predmetné motorové vozidlo a predstavuje reálne náklady na opravu poškodeného vozidla. Žalovaný poukázal na čl. IX bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie motorových vozidiel - FLOTILA č. 902, ďalej na čl. IX ods. 2 Zmluvných dojednaní.

3. Súd prvej inštancie vo veci aplikoval ustanovenia § 788 ods. 1, § 788 ods. 3, § 790 písm. a), § 795 ods. 1, § 797 ods. 1 až ods. 3, § 799 ods. 1 až ods. 3, § 806 a § 517 ods. 2 OZ, § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Po vykonanom dokazovaní ustálil, že medzi stranami sporu nebolo sporné, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená poisťná zmluva, že dňa 3.9.2021 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bolo poškodené poistené motorové vozidlo žalobcu, žalobca oznámil žalovanému vznik škodovej udalosti a uplatnil si nárok na poisťné plnenie z poisťnej zmluvy, poškodené motorové vozidlo si nechal opraviť v autoservise, ktorý si náklady na opravu vozidla účtoval faktúrou č. DF21 114 vo výške 3.133,09 Eur s DPH (2.610,91 Eur bez DPH). Súd prvej inštancie mal taktiež za preukázané, že žalovaný listom zo dňa 17.12.2021 oznámil žalobcovi, že dňa 16.12.2021 ukončil šetrenie poisťnej udalosti a žalobcovi priznal poisťné plnenie, po dopočítaní DPH a dojednanej spoluúčasti, v sume 1.577,10 Eur a nepriznal poisťné plnenie v sume v sume 733,81 Eur. Súd mal zo žalobcom predložených listinných dôkazov preukázanú výšku skutočných nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla vo výške 2.610,91 Eur bez DPH a procesnú obranu žalovaného vyhodnotil ako nepreukázanú. Pokiaľ žalovaný nepriznal náhradu nákladov na opravu vozidla s ním určenou cenou za normohodinu práce (lakovacej, mechanickej aj vedľajšej) 21 Eur bez DPH, bolo jeho dôkaznou povinnosťou preukázať, na základe čoho považuje ním určenú cenu za normohodinu práce za primeranú. Z vykonaného dokazovania súd prvej inštancie nemal preukázané splnenie podmienok na aplikáciu čl. IX bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní, v zmysle ktorého v kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25 Eur bez DPH, nakoľko žalovaný nepreukázal, že žalobcu ako poisteného pred vykonaním opravy vozidla v nezmluvnom, neautorizovanom servise písomnou formou informoval o výške primeraných nákladov, ktoré bude v zmysle kalkulácie žalobcovi hradiť. Súd prvej inštancie vyhodnotil výpočet nákladov na opravu poškodeného vozidla žalovaným kalkuláciou opravy v kalkulačnom systéme žalovaného len ako interný doklad, ktorý nepredstavuje výšku skutočne vynaložených nákladov na opravu poškodeného motorového vozidla, pričom žalovaný zároveň ani neunesol dôkazné bremeno, pretože odkazovanú kalkuláciu nákladov na opravu v systéme Audatex v konaní nepredložil. Súd prvej inštancie potom konštatoval, že žalovaný nepreukázal, že by za opravu vozidla boli účtované neprimerané náklady v rozsahu ceny normohodiny práce v rozpore so zmluvnými dojednaniami, ani nepreukázal, že ním určená cena normohodiny práce je cenou primeranou v danom regióne, pre daný typ motorového vozidla. Žalovaný tiež nepreukázal, že by v tomto konkrétnom prípade bol servis poskytnutý žalobcovi v nižšej kvalite, ako by bol poskytnutý zo strany autorizovaného servisu, resp. zmluvného servisu žalovaného, že by na opravu motorového vozidla boli použité nekvalitné náhradné diely, alebo neboli zo strany opravcu dodržané technologické postupy predpísané výrobcom motorového vozidla. Nepredloženie ďalších osobitných dokladov o pôvode, kvalite alebo originalite náhradných dielov, za situácie, že žalovanému bola predložená faktúra č. DF21 114, v ktorej je uvedený súpis použitých náhradných dielov pri oprave poškodeného motorového vozidla s uvedením ich čísla,

množstva a jednotkovej ceny, ďalej rozpis prác a ďalšieho materiálu a výsledná cena, na základe ktorej aj žalovaný žalobcovi čiastočne plnil, nezakladá dôvodnosť nepriznania poistného plnenia v rozsahu skutočne vynaložených nákladov na opravu. Súd prvej inštancie preto vyhodnotil nárok žalobcu na zaplatenie sumy 733,81 Eur titulom doplatku poistného plnenia ako preukázaný a dôvodný. O nároku na zaplatenie úrokov z omeškania súd prvej inštancie v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a o trovách konania v zmysle § 255 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

4. Proti tomuto rozsudku v celom rozsahu podal odvolanie žalovaný z dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. b), d), e), f) a h) CSP a navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok zrušil a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie alebo aby zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobu zamietne a žalovanému prizná nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu.

5. Žalovaný podané odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil, aby žalovaný uskutočňoval procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces tým, že porušil § 129 CSP a znemožnil žalovanému, aby riadne bránil svoje procesné práva a spôsobil jeho neúspech v spore, čo odôvodňuje tým, že listinný dôkaz - kalkuláciu nákladov na opravu poškodeného vozidla, ktorý žalovaný predložil spolu s odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 24.2.2022, žalovaný označil tento dôkaz v časti II. odporu a priložil ho ako prílohu a súd prvej inštancie tento dôkaz nezaevidoval a ani následne nevykonal. Ak by aj súd prvej inštancie neevidoval dôkaz v spise v dôsledku napr. administratívnej chyby podateľne súdu, vzhľadom na označenie dôkazu v odpore zo dňa 24.2.2022 mal vyzvať žalovaného na doplnenie podania, aby sa tento procesný nedostatok napravil. Žalovaný tvrdí, že uvedený dôkaz priložil ako prílohu k podaniu, ktoré formou e-mailovej správy a následne doporučenou poštovou zásielkou doručil Okresnému súdu Bratislava I dňa 28.2.2022.

6. Žalovaný ďalej namieta, že žalobca nepreukázal originalitu náhradných dielov v likvidačnom konaní, ani v konaní pred súdom prvej inštancie, čo potom zakladalo právo žalovaného podľa poistných podmienok znížiť poistné plnenie. Žalovaný má za to, že súd prvej inštancie vec nesprávne právne posúdil a dospel k nesprávnym záverom, keď zastáva názor, že pre uplatnenie poistných podmienok FLOTILA č. 902 na likvidáciu poistnej udalosti žalobcu nie je nevyhnutné preukázanie podpísanej verzie týchto podmienok a postačuje platné uzatvorenie poistnej zmluvy, ktorej súčasťou tvoria aj predložené poistné podmienky tak, ako to ustanovuje § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka. Žalovaný uvádza, že strany sporu dňa 8.3.2020 uzatvorili Poistnú zmluvu č. 6607120911 - Havarijné poistenie MV - Flotila FPZ, spolu s poistnou zmluvou boli žalobcovi predložené Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel - Flotila č. 902, túto skutočnosť žalobca nespochybnil a na tieto poistné podmienky sám odkazoval vo vyjadrení k odporu. Podľa čl. VI ods. 17 Poistných podmienok - FLOTILA č. 902 „Poistený je povinný na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné účtovné doklady za opravu MV v súlade so zákonom o účtovníctve s rozpisom jednotlivých položiek náhradných dielov a popisom pracovných pozícií, preukazujúce pôvod a kvalitu dielov, ktoré boli zabezpečené od iných dodávateľov k oprave motorového vozidla. V prípade, že poisťovní nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave MV má právo poisťovňa na zápočet zmluvnej pokuty voči poistenému plneniu.“ Keďže žalobca nijako nespochybnil platnosť týchto predložených Poistných podmienok - FLOTILA č. 902 a nenamietal ich účinnosť vo vzťahu k nemu, žalovaný má za to, že tieto skutočnosti mal súd prvej inštancie posúdiť ako nesporné. Žalovaný odkazuje na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave sp. zn.: 16Co/242/2018 zo dňa 28.4.2020: „Potvrdenie L. E. ako konateľa Auto & Pneu servis s.r.o. zo dňa 9.11.2017 nepreukazuje, aké originálne diely boli pri oprave vozidla použité, aká bola ich nadobúdacia cena, ani nebola k uvedenému Potvrdeniu priložená faktúra preukazujúca nákup týchto originálnych dielov; preto nemá súd preukázané, že by pri oprave boli skutočne použité originálne náhradné diely v cene, akú požadovala žalobkyňa.“

7. Žalovaný napokon namieta, že súd prvej inštancie nesprávne posudzoval vzájomný vzťah na základe havarijného poistenia a nesprávne právne posúdil okolnosti prípadu, nakoľko priznal plnenie v prípade výšky ceny za normohodinu práce vo vyššej miere, ako bolo dohodnuté medzi zmluvnými stranami, a to vo výške 40 Eur bez DPH, pričom maximálna akceptovaná výška normohodiny 25 Eur s DPH je v súlade s čl. IX ods. 2 písm. c) Zmluvných dojednaní. Žalovaný na podporu svojej argumentácie odkazuje na rozsudok Okresného súdu Bratislava I č. k. 26Cb/31/2021 zo dňa 4.10.2022.

8. Žalobca sa k odvolaniu žalovaného vyjadril podaním zo dňa 4.4.2023 a žiadal, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil a priznal mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. Žalobca uviedol, že žalovaný k svojmu odporu žiadny dôkaz - kalkuláciu nákladov nepredložil a ani žiadne listiny predložené žalovaným s podaným odvolaním nepreukazujú, že tento dôkaz bol skutočne súčasťou podaného odporu. Podľa žalobcu sa ustanovenie § 129 CSP vzťahuje len na podanie vo veci samej, nie na jeho prílohy. Zároveň zastáva názor, že žalovaný mal ako strana sporu možnosť sa zúčastniť na pojednávaní vo veci, na ktorom mohol súdu uviesť, že danú kalkuláciu opomenul predložiť a požiadať súd o lehotu na jej dodatočné predloženie. Nepozornosťou a pasivitou nemôže žalovaný odôvodňovať údajný nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie. V prípade preukazovania originality použitých náhradných dielov má žalobca za to, že súd prvej inštancie v napadnutom rozsudku riadne a dostatočne odôvodnil svoje rozhodnutie. Žalobca je názoru, že splnil svoju povinnosť v zmysle čl. VI ods. 17 poistných podmienok - FLOTILA č. 902 a žalovanému predložil hodnoverný účtovný doklad za opravu motorového vozidla, v zmysle poistných podmienok nemal povinnosť predkladať žalovanému doklady preukazujúce originalitu použitých náhradných dielov. Žalobca sa vyjadril aj k výške ceny za normohodinu a uviedol, že žalovaný netvrdil a ani nepreukázal, že by žalobcu o týchto nákladoch informoval spôsobom, ktorý stanovuje čl. IX ods. 2 písm. c) poistných podmienok - FLOTILA č. 902 na priznanie poistného plnenia len v rozsahu stanovenom uvedenom ustanovení poistných podmienok.

9. Žalovaný v replike k vyjadreniu žalobcu zo dňa 24.8.2023 uviedol, že dôrazne rozporuje tvrdenie žalobcu o tom, že by žalobca nemal v zmysle poistných podmienok povinnosť predložiť žalovanému doklady preukazujúce originalitu náhradných dielov. Žalovaný trvá na tom, že v zmysle čl. VI ods. 17 poistných podmienok - FLOTILA č. 902 mal poistený (žalobca) povinnosť predložiť hodnoverné doklady preukazujúce ich nadobudnutie a úroveň kvality, pričom žalovaný toto nespĺnil a náklady na náhradné diely neboli titulom započítania zmluvnej pokuty priznané v rámci poistného plnenia. Žalovaný má za to, že súd prvej inštancie dospel k nesprávnemu právnomu záveru, keď ustanovenia o zmluvnej pokute posúdil ako neplatné pre absenciu formy. Svoje závery súčasne nedostatočne odôvodnil, čo zakladá arbitrárnosť takéhoto rozhodnutia. Žalovaný v tejto súvislosti poukázal na nález Ústavného súdu SR sp. zn. I. ÚS 242/07 - 29 zo dňa 3.7.2008, v zmysle ktorého by súdy mali pri svojom rozhodovaní uplatňovať preferenciu platnosti právnych úkonov resp. ich jednotlivých ustanovení a na nález Ústavného súdu SR sp. zn. IV. ÚS 15/2014 - 77 zo dňa 28.4.2014, ktorý ustálil polemiky o tzv. technickej jednote zmlúv a ich príloh a neplatnosti zmluvy z dôvodu absencie technického prepojenia zmluvy a jej príloh resp. podpisu len na hlavnej časti zmluvy a nie prílohách. Na záver žalovaný dodal, že žalobca v celom priebehu konania nijako nespochybnil skutočnosť, že mu kalkulácia nákladov na opravu bola doručená. Už v odpore poukázal žalovaný na to, že primerané náklady boli, ešte pred uskutočnením opravy, určené kalkuláciou zo dňa 7.9.2021.

10. Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

11. Podľa § 383 CSP odvolací súd je viazaný skutkovým stavom tak, ako ho zistil súd prvej inštancie okrem prípadov, ak dokazovanie zopakuje alebo doplní.

12. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

13. Podľa § 387 ods. 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

14. Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací (§ 34 CSP) prejednal vec v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP v medziach daných rozsahom a dôvodom odvolania bez nariadenia pojednávania, pričom termín verejného vyhlásenia rozsudku bol v súlade s § 219 ods. 3 CSP oznámený na úradnej tabuli a na

webovej stránke Krajského súdu v Bratislave v zákonnej lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením dňa 14.12.2023. Po oboznámení sa s obsahom spisu súdu prvej inštancie a odvolaním dospel odvolací súd k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

15. Odvolací súd konštatuje správnosť dôvodov rozhodnutia súdu prvej inštancie, nakoľko na základe vykonaných dôkazov správne zistil skutkový stav, vysvetlil, z ktorých dôkazov vychádzal, aké skutočnosti mal vykonanými dôkazmi za preukázané, dôkazy vyhodnotil a zistený skutkový stav správne právne posúdil. Súd prvej inštancie sa zároveň vysporiadal s podstatnou argumentáciou sporových strán a na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia k jednotlivým odvolacím námietkam dopĺňa odvolací súd nasledovné:

16. Právna úprava poistenia ako právneho pomeru, založeného poistnou zmluvou, ktorou sa zaväzuje poistiteľ poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a poistenec platiť poistné (§ 788 a nasl. OZ) i osobitná úprava poistenia majetku (§ 806 a nasl. OZ) predpokladá, že podrobnejšia úprava práv a povinností účastníkov tohto pomeru bude v konkrétnom prípade obsiahnutá v poistných podmienkach, ktoré tvoria súčasť poistnej zmluvy. Poistné podmienky pri poistení majetku majú preto konkretizovať a špecifikovať, ktoré veci sa poisťujú, z ktorých poistných udalostí vznikne právo na plnenie, aké sú prípady výluky z poistenia, majú tiež detailnejšie upraviť rozsah a splatnosť poistného plnenia, dĺžku poistného obdobia, výšku poistného, spôsob jeho platenia a čas platnosti poistnej zmluvy. Poistné podmienky ustanovujú okrem iného, ako má byť určená výška plnenia poisťovateľa, ak dôjde v dôsledku poistnej udalosti k poškodeniu, zničeniu, odcudzeniu, prípadne strate poistenej veci. Ide o plnenie na základe poistnej zmluvy, nie o náhradu škody a preto pre plnenie poisťovateľa platia jedine ustanovenia zmluvných podmienok (Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo/73/2021).

17. Právna úprava poistnej zmluvy má prevažne dispozitívny charakter, čo sa v praxi prejavuje v tom, že k poistnej zmluve si zmluvné strany upravujú vzájomné vzťahy podrobne vo všeobecných poistných podmienkach a tiež osobitných podmienkach pre konkrétny typ poistenia. Poistným plnením, na ktoré má poistený právny nárok, teda nemusí byť bez ďalšieho suma, ktorá bola poistenému fakturovaná autoservisom za opravu poškodeného vozidla, ale suma, ktorú je v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v poistnej zmluve a všeobecných poistných podmienkach povinný vyplatiť poisťovateľ poistenému. Pri určení výšky poistného plnenia je určujúce, ako bolo právo na poistné plnenie dohodnuté v zmluve, resp. v poistných podmienkach. Výška nároku na poskytnutie poistného plnenia sa odvíja od výšky vzniknutej škody. Fakturácia opravy predstavuje vyčíslenie nároku, čo v zmysle ustálenej judikatúry postačuje na preukázanie oprávnenosti poistného plnenia a rozsah náhrady škody by mal zohľadňovať všetky účelne vynaložené prostriedky použité na navrátenie poškodeného motorového vozidla do predošlého stavu. Ak však žalovaný krátil poistné plnenie, bol povinný preukázať dôvodnosť krátenia (zníženia výšky poistného plnenia) v súlade so zmluvou, resp. poistnými podmienkami. Odvolací súd sa stotožnil so záverom súdu prvej inštancie, že žalovaný ničím nepreukázal dôvody krátenia poistného plnenia v zmysle zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel - FLOTILA č. 902.

18. V prípade odvolacej námietky uplatnenej z dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. b) CSP, ktorá podľa žalovaného má spočívať v nesprávnom procesnom postupe súdu prvej inštancie tým, že porušil § 129 CSP a znemožnil žalovanému, aby riadne bránil svoje procesné práva a spôsobil tým jeho neúspech v spore, čo má spočívať v nevykonaní dokazovania listinným dôkazom - kalkuláciou nákladov na opravu poškodeného vozidla, žalovaný tvrdí, že listinný dôkaz - kalkuláciu nákladov na opravu, predložil spolu s odporom proti platobnému rozkazu zo dňa 24.2.2022, súd ho nezaevidoval a ani následne nevykonával a ak by aj došlo k administratívnej chybe podateľne súdu, vzhľadom na označenie dôkazu v odpore zo dňa 24.2.2022 mal vyzvať žalovaného na doplnenie podania, aby sa tento procesný nedostatok napravil.

19. Odvolací súd z elektronického súdneho spisu postúpeného Okresným súdom Banská Bystrica ako upomínacím súdom zistil, že podanie žalovaného - odpor proti platobnému rozkazu zo dňa 24.02.2022, bolo tak v elektronickej forme, ako aj podanie doručené poštou Okresnému súdu Banská Bystrica (teda nie Okresnému súdu Bratislava I. ako nesprávne uvádza žalovaný) zaevidované podateľňou s 2 prílohami, ktoré sa aj v spise nachádzajú, a to Oprávnenie konať za spoločnosť a Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel - Flotila č. 902. Žiadna iná listina, na ktorú sa žalovaný odvoláva, upomínaciemu súdu predložená nebola ako príloha v žiadnom z ním označených podaní.

Žalovaný v odpore ako dôkaz označil výlučne webovú stránku spoločnosti Audatex Slovakia s.r.o., sekciu o spoločnosti, z čoho však žiadna podstatná skutková okolnosť rozhodujúca pre rozhodnutie vo veci nevyplýva a ani ju v odpore žalovaný netvrdil. Odvolací súd poukazuje napokon na to, že sám žalobca vo vyjadrení k odporu na absenciu dôkazu upozornil, keď uviedol, že žalovaný napriek odvolávaniu sa na kalkuláciu žiadnu kalkuláciu nepredložil. Žalovaný napriek tomu, že žalobca v replike na nepredloženie listiny žalovaným poukázal, nevyvinul žiadnu procesnú aktivitu, aby dôkaznú povinnosť splnil. Nepredloženie dôkazu nie je vadou podania, na ktorej odstránenie by bol súd prvej inštancie povinný žalovaného vyzývať, preto ani nemohlo prísť k nesprávnemu procesnému postupu súdu prvej inštancie, ktorým by znemožnil žalovanému, aby uskutočňoval procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces a už vôbec nie je možné dospieť k záveru, že súd prvej inštancie spôsobil neúspech žalovaného v spore. Odvolací súd preto vyhodnotil túto odvoláciu námietku žalovaného ako nedôvodnú. Napokon odvolací súd konštatuje, že žalovaný ani k odvolaniu nepredložil dôkaz, že kalkuláciu doručil žalobcovi a súdu prvej inštancie, doručenka zo dňa 28.02.2022 preukazuje výlučne doručenie odporu, pričom prílohy odporu boli podateľňou súdu riadne zaevidované. Odvolací súd zároveň považuje za nepravdepodobné, že by podateľňa nezaevidovala pri spracovaní dvoch podaní (e-mail a poštová zásielka) vždy tú istú prílohu. Žalovaný nepreukázal nesprávny procesný postup súdu prvej inštancie, odvolací súd potom neprihliadol na listinný dôkaz predložený odvolateľom k odvolaniu, nakoľko ide o tzv. novotu v odvolacom konaní, predloženú odvolaciemu súdu v rozpore s 366 CSP.

20. K odvolacej námietke nesprávneho právneho posúdenia veci a nesprávnych záverov súdu prvej inštancie, ktoré majú spočívať v tom, že podľa žalovaného mal súd prvej inštancie vyhodnotiť ako nesporné znenie čl. VI ods. 17 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel - Flotila č. 902 z dôvodu, že pre uplatnenie týchto poistných podmienok na likvidáciu poistnej udalosti žalobcu nie je nevyhnutné preukázanie podpísanej verzie podmienok a postačuje platné uzatvorenie poistnej zmluvy, ktorej súčasťou tvoria, odvolací súd uvádza, že ide o zjavné nepochopenie tejto časti odôvodnenia napadnutého rozhodnutia odvolateľom. Súd prvej inštancie nedôvodil tým, že by sa na zmluvný vzťah strán sporu nevzťahovali aj Zmluvné dojednania pre havarijné poistenie vozidiel - Flotila č. 902 z dôvodu, že neboli podpísané. Z odôvodnenia vyplýva, že podľa jeho názoru neboli splnené podmienky stanovené v čl. IX bod 2 písm. c) a v prípade nepreukázania originality použitých náhradných dielov súd skúmal znenie článku VI ods. 17 Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel - Flotila č. 902. Odvolací súd so záverom súdu prvej inštancie súhlasí, a to s poukazom na obsah tohto dojednania poistných podmienok, ktoré upravuje ako právny dôsledok porušenia povinnosti poisteného predložiť hodnoverné účtovné doklady za opravu MV právo poisťovne započítať zmluvnú pokutu voči poistnému plneniu, vid'. znenie: „Poistený je povinný na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné účtovné doklady za opravu MV v súlade so zákonom o účtovníctve s rozpisom jednotlivých položiek, náhradných dielov a popisom pracovných pozícií, preukazujúce pôvod a kvalitu dielov, ktoré boli zabezpečené od iných dodávateľov k oprave motorového vozidla. V prípade, že poisťovní nebudú predložené hodnoverné doklady o oprave, resp. o pôvode použitých náhradných dielov pri oprave MV má právo poisťovňa na zápočet zmluvnej pokuty voči poistnému plneniu.“. Platné dojednanie o zmluvnej pokute v prípade, ak by si žalovaný uplatnil zmluvnú pokutu a uskutočnil prejav smerujúci k jej započítaniu podľa tohto ustanovenia (čo však žalovaný neurobil), by vyžadovalo v prvom rade zákonom predpísanú písomnú formu dohody o zmluvnej pokute.

21. Zároveň záver súdu prvej inštancie, že z citovaného článku vyplýva povinnosť na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné účtovné doklady za opravu motorového vozidla, nie doklady o originalite náhradných dielov použitých pri oprave, aj odvolací súd považuje za vecne správny. Predložená faktúra predstavuje bezpochyby hodnoverný účtovný doklad za opravu motorového vozidla v súlade so zákonom o účtovníctve, obsahuje rozpis jednotlivých položiek, náhradných dielov, popis pracovných pozícií. Množstvo a cenu náhradných dielov a ich montáž, ako vyplývajú z položiek faktúry za opravu vozidla, žalovaný nespochybnil, náhradné diely boli dodané opravovňou, žalobca ako poistený predložil riadny účtovný doklad - faktúru, ktorá je hodnoverným dokladom o nadobudnutí náhradných dielov. Na preukázanie iných skutočností nebol zmluvne ani zo zákona povinný. Citované dojednanie navyše upravuje povinnosť predložiť doklady na požiadanie poisťovne, pričom žalovaný neprodukoval v konaní pred súdom prvej inštancie žiadne skutkové tvrdenie a nepredložil žiadne dôkazy o tom, že by žalobcu žiadal o predloženie dokladov o originalite konkrétneho použitého náhradného dielu, zabezpečeného od iných dodávateľov, k oprave motorového vozidla, ako subjektu ktorý opravu vykonal a hodnoverné účtovným dokladom v súlade so zákonom o účtovníctve, žalobcovi vyúčtoval.

22. Odvolací súd dodáva, že žalovaný v konaní pred súdom prvej inštancie svoj postup pri krátení poistného plnenia odôvodňuje zmluvným dojednaním IX bod 2 písm. c) Zmluvných dojednaní pre havarijné poistenie vozidiel - Flotila č. 902, ktoré upravuje postup v prípade opravy vozidla v nezmluvných neautorizovaných opravovniach, pričom ustanovenie čl. IX použitý výraz „neautorizovaná opravovňa“ nijako nešpecifikuje a nie je zrejmé, v prípade akej opravovne má byť toto ustanovenie aplikované. Výklad pojmov, použitých v zmluvných podmienkach, je obsahom čl. XVI, ktorý v bode 27, upravuje autorizovanú opravovňu ako obchodnú spoločnosť alebo fyzickú osobu - podnikateľa, ktorý má v obchodnom alebo inom registri zapísanú ako podnikateľskú činnosť predaj nových vozidiel príslušnej značky, ku ktorým zároveň poskytuje servisné a opravárenské služby. Predmet činnosti obchodnej spoločnosti alebo fyzickej osoby - podnikateľa, ktorých sa uvedené ustanovenie môže týkať, je zapisovaný do živnostenského aj obchodného registra všeobecným spôsobom označenia voľnej alebo remeselnej živnosti, zápis v registri neobsahuje konkrétnu značku vozidiel, na ktorú sa predaj (resp. maloobchod a veľkoobchod) alebo servisné a opravárenské služby cestných motorových vozidiel vzťahujú. Pri aplikácii takejto definície pojmu autorizovaná opravovňa je potom v podmienkach Slovenskej republiky neautorizovanou zrejme každá opravovňa, nakoľko zápis predmetu činnosti podnikateľa do živnostenského alebo obchodného registra nie je vykonávaný spôsobom predpokladaným čl. XVI. bod 27 zmluvných podmienok a aplikácia rozdielného prístupu likvidátora sa opiera tak o sporné ustanovenie čl. XVI. bod 27 v spojení s IX bod 2 písm. c), ktoré je potom potrebné vykladať na ťarchu strany, ktorá v obchodnom styku výraz prvá použila, teda žalovaného, ktorý zmluvné podmienky vypracoval.

23. Žalovaný napokon namietka, že súd prvej inštancie nesprávne posudzoval vzájomný vzťah na základe havarijného poistenia a nesprávne právne posúdil okolnosti prípadu, nakoľko priznal plnenie v prípade výšky ceny za normohodinu práce vo vyššej miere, ako bolo dohodnuté medzi zmluvnými stranami v čl. IX ods. 2 písm. c) zmluvných dojednaní, kde maximálna výška normohodiny je 25 Eur s DPH. Žalovaný zdôrazňuje, že podľa čl. IX ods. 2 písm. c) „po vzniku poistnej udalosti je poisťovňa povinná hradiť primerané náklady na opravu alebo znovuzriadenie vozidla nasledovne: pri opravách v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach sa za primerané náklady na opravu poškodeného vozidla budú považovať náklady stanovené poisťovňou po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla. O týchto nákladoch bude poistený informovaný písomnou formou. V kalkulácii nákladov na opravu v nezmluvných, neautorizovaných opravovniach bude maximálne akceptovaná výška normohodiny na 25 Eur bez DPH“. Odvolací súd zdôrazňuje, že krátenie v sume 110,20 Eur v oznámení o poskytnutí poistného plnenia je podľa žalovaného rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou, keď ako primerané náklady za cenu práce určil cenu práce vo výške 21 Eur bez DPH/Nh, ktorá zodpovedá primeranej sadzbe normohodiny práce neautorizovaných servisov v danom regióne a čase. Odvolací súd poukazuje na to, že žalovaný nepreukázal dôvod krátenia poistného plnenia postupom podľa citovaného dojednanie čl. IX ods. 2 písm. c), nepreukázal, že po zdokladovaní rozsahu poškodenia vozidla pred vykonaním opravy stanovil náklady na opravu ani že o týchto nákladoch poisteného informoval písomnou formou, ako to vyžaduje dojednanie čl. IX. od. 2 písm. c) zmluvných podmienok. Ako už odvolací súd konštatuje vyššie, žalovaný nepredložil súdu prvej inštancie a ani žalobcovi pred vykonaním opravy doručenie kalkulácie opravy, resp. že by inak v súlade s citovaným ustanovením písomne informoval po zdokladovaní rozsahu poškodenia, aké náklady stanovil ako primerané náklady na opravu poškodeného vozidla.

24. Navyiac žalovaný v konaní pred súdom prvej inštancie procesnú obranu založil na skutkových tvrdeniach, že vychádzal pri priznaní poistného plnenia z kalkulácie nákladov na opravu vypracovanom systémom AUDATEX, ktorá predstavuje podľa žalovaného reálne náklady na opravu vozidla (čo by ale zodpovedalo postupu podľa čl. IX ods. 2 písm. a) zmluvných podmienok), avšak aj v takom prípade je potrebné zdôrazniť, že medzi stranami nebolo dojednané použitie práve systému AUDATEX na výpočet poistného plnenia. Systém AUDATEX je automatizovaným systémom a výsledky výpočtu nákladov sú závislé od vložených vstupných dát. Žalovaný nepreukázal, že ním zadané prvotné údaje (teda cena práce, náklady lakovacieho materiálu, cena konkrétnych náhradných dielov, z ktorej výpočet vychádza) zodpovedali primeraným cenám v danom mieste a čase. Záver o neprímeranosti nákladov na opravu nevyplyva zo žiadneho žalovaným produkovaného dôkazu.

25. Pokiaľ žalovaný v odvolaní odkazuje na časť Rozsudku Krajského súdu v Bratislave, sp. zn.: 16Co/242/2018 zo dňa 28.4.2020: „Potvrdenie L. E. ako konateľa Auto & Pneu servis s.r.o. zo dňa 9.11.2017 nepreukazuje, aké originálne diely boli pri oprave vozidla použité, aká bola ich nadobúdiacia

cena, ani nebola k uvedenému Potvrdeniu priložená faktúra preukazujúca nákup týchto originálnych dielov; preto nemá súd preukázané, že by pri oprave boli skutočne použité originálne náhradné diely v cene, akú požadovala žalobkyňa.“, odvolací súd odkazuje na závery uvedené v bode 21 odôvodnenia tohto rozhodnutia, z citovaného článku vyplýva povinnosť poisteného na požiadanie poisťovne predložiť hodnoverné účtovné doklady za opravu MV, nie doklady o originalite náhradných dielov použitých pri oprave, a aj keby túto povinnosť žalobca mal, žalovaný nepreukázal, že ho o predloženie takýchto dokladov požiadal. V prípade odkazu na rozsudok Okresného súdu Bratislava I. č. k. 26Cb/31/2021 zo dňa 4.10.2022 žalovaný uvádza všeobecnú časť odôvodnenia týkajúcu sa úpravy havarijného poistenia, ktorá je použiteľná v každej veci, odvolací súd nevidí nesprávnosť aplikácie § 799 a § 806 Občianskeho zákonníka súdom prvej inštancie v prejednávanej veci.

26. Odvolací súd uvádza, že žalovaný v odvolaní neuviedol žiadne vecne a právne relevantné dôvody, ktoré by boli spôsobilé privodiť pre neho priaznivé rozhodnutie vo veci. Napadnutý rozsudok je presvedčivým spôsobom odôvodnený, súd prvej inštancie v ňom náležitým a zrozumiteľným spôsobom uviedol, akými úvahami sa riadil tak pri posudzovaní otázky prípustnosti žaloby v intenciách ustanovenia § 137 CSP, ako aj právnom posudzovaní svojho meritórneho rozhodnutia. Odvolací súd s poukazom na uvedené dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvej inštancie je vecne správne a z toho dôvodu v zmysle § 380 CSP napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu v zmysle § 387 ods. 1, ods. 2 CSP potvrdil.

27. Podľa § 396 ods. 1 CSP ustanovenia o trovách konania pred súdom prvej inštancie sa použijú aj na odvolacie konanie.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

30. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1, 2 CSP, keďže žalobca bol v odvolacom konaní úspešný, odvolací súd mu priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu. O výške trov tohto odvolacieho konania podľa § 262 ods. 2 CSP rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

31. Toto rozhodnutie bolo členmi senátu prijaté pomerom hlasov 3:0 (§ 393 ods. 2, veta druhá CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť právneho zastúpenia advokátom dovolateľ nemá len v prípadoch vymedzených § 429 ods. 2 CSP.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).