

Súd: Okresný súd Košice okolie  
Spisová značka: 8Csp/157/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7517207393  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Natália Štrkolcová  
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2019:7517207393.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie sudkyňou JUDr. Natáliou Štrkolcovou v spore žalobkyne: B. W., C.. X.X.XXXX, O. XXX, XXX XX O., zastúpeného JUDr. Vladimírom Sidorom, advokátom, Železničná 4/A, 920 01 Hlohovec, proti žalovanému : PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpeného Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, v konaní o zaplatenie 829,05 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi 829,05 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 829,05 € od 27.4.2017 do zaplatenia a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobkyňa má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanému s tým, že o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením súdom prvej inštancie.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa žalobou zo dňa 29.3.2017 žiadala, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej 829,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 829,05 € od 9.1.2017 do zaplatenia a nahradiť jej trovy konania. Žalobu odôvodnila tým, že so žalovaným dňa 31.1.2014 uzavrela ako spotrebiteľka Zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej žalovaný poskytol úver vo výške 1.500 € s výškou úrokovej sadzby 70,01 % ročne, pričom RPNM úveru predstavovala 69,49 %. Akcentovala, že v zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti úveru, rozdelenie splátok na istinu, úrok a iné poplatky, údaj o výške RPNM z dôvodu jej nesprávneho určenia a doba trvania úveru, s ktorými nedostatkami spájala záver, že úver, ktorý jej žalovaný na základe predmetnej zmluvy poskytol, je v súlade s ust. § 11 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov. Poukázala tiež na to, že strany uzavreli dňa 31.1.2014 aj Dohodu o poskytnutí služby (ďalej len „dohoda“), na základe ktorej jej žalovaný poskytol službu spočívajúcu v odklade splatnosti splátok, pričom za poskytnutie tejto služby od nej zinkasoval odplatu 215,75 €. Dohoda je podľa žalobkyne v rozpore s dobrými mravmi, v rozpore so zákonom o spotrebiteľských úveroch a aj v rozpore s občianskym zákonníkom. Plnenie veriteľa podľa tejto dohody, za ktoré musela uhradiť vysokú odplatu, nie je plnením, ktoré slúži záujmom spotrebiteľa, ale plnením slúžiacim záujmom veriteľa. Ďalej uviedla, že v zmluve dohodnutá zmluvná výška úrokovej sadzby viac ako šesťnásobne prevyšuje mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia zmluvy, pričom mala za to, že uvedené má za následok rozpor dojednanej výšky úrokovej sadzby s dobrými mravmi. Uzavrela, že nakoľko zmluvu podľa nej možno považovať z viacerých dôvodov v žalobe uvedených za bezúročnú a bez poplatkov, žiada, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť jej 829,05 € s príslušenstvom titulom bezdôvodného obohatenia s tým, že istina, ktorej sa domáha predstavuje sumu, o ktorú žalovanému zaplatila nad rámec istiny, ktorú jej na základe zmluvy žalovaný poskytol.

2. Rozsudkom č.k. 8Csp/157/2017-90 zo dňa 19.4.2018 súd prvej inštancie žalovaného zaviazal zaplatiť žalobkyni 829,05 € s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 829,05 € od 27.4.2017 do zaplataenia, v prevyšujúcej časti žalobu zamietol a žalobkyni priznal nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalobcovi. V odôvodnení uviedol, že zmluvu o úvere, ktorú strany uzavreli treba považovať za zmluvu spotrebiteľskú, na ktorú je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z.. Porovnaním bodu 5. Žiadosti/Zmluvy vyplneného žalobkyňou a bodu 6. Žiadosti/Zmluvy vyplneného zástupcom žalovaného zistil rozdiel v údajoch o predpokladanej RPNM za úver (v %) a predpokladanej RPNM úveru po poskytnutí revolvingu (v %), na základe čoho uzavrel, že návrh na uzavretie zmluvy a prijatie návrhu nie sú totožné, preto nemožno hovoriť o akceptácii návrhu zo strany žalovaného, ale o novom návrhu, ktorý mal byť žalobkyňou písomne prijatý. Na základe uvedeného uzavrel, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán, a keďže v danom prípade strany neuzavreli platne písomnú zmluvu, sú povinné si vydať to, čo si navzájom plnili titulom bezdôvodného obohatenia z neplatného právneho úkonu. Súd prvej inštancie uviedol, že bezdôvodné obohatenie predstavuje rozdiel medzi súčtom splátok, ktoré žalobkyňa na úverový prípad žalovanému zaplatila (a listinnými dôkazmi preukázala) vo výške 2.113,30 € + sumy 215,75 €, ktorú žalobkyňa žalovanému zaplatila titulom plnenia na základe Dohody o poskytnutí služby zo dňa 31.1.2014 (poukázal na to, že skutkové tvrdenie žalobkyne o tom, že žalovanému zaplatila 215,75 € žalovaný nepoprel, súd ho preto s poukazom na ust. § 151 ods. 1 C.s.p. považoval za nesporné) a výškou úveru, ktorý žalovaný žalobkyni poskytol t.j. 1.500 €. Uviedol, že nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške 829,05 € bol uplatnený v rámci objektívnej aj subjektívnej premlčacej doby v zmysle ust. § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

3. Proti rozsudku súdu prvej inštancie podal odvolanie žalovaný, o ktorom rozhodol Krajský súd v Košiciach uznesením sp. zn. 11Co/218/2018 zo dňa 15.8.2018 tak, že zrušil tak, že zrušil rozsudok v napadnutom vyhovujúcom výroku a vo výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie. Uviedol, že záver súdu prvej inštancie o existencii právneho vzťahu strán zo zodpovednosti za bezdôvodné obohatenie, z ktorého vyvodil právnu povinnosť žalovaného zaplatiť žalobkyni priznanú sumu s príslušenstvom, je podľa odôvodnenia napadnutého rozsudku vystavaný na úvahe, že k uzavretiu úverovej zmluvy medzi stranami vôbec nedošlo, preto, že zjednodušene povedané, v písomnej akceptácii návrhu úverovej zmluvy žalovaným bol uvedený iný údaj o RPMN, vzťahujúcej sa na poskytnutý úver a tiež iný údaj o RPMN, ktorý sa mal vzťahovať na prípadný ďalší úver poskytnutý žalobkyni. Odvolací súd sa s takýmto spôsobom právneho posúdenia povahy a následkov uvedenia rôzneho údajov o RPMN v akceptačnom úkone žalovaného súdom prvej inštancie nestotožnil. Ďalej uviedol, že bude úlohou súdu prvej inštancie zabezpečiť si dostatočný skutkový podklad pre zistenie výšky úroku, ktorý mala podľa úverovej zmluvy žalobkyňa žalobcovi za poskytnuté peniaze v skutočnosti zaplatiť a tiež okolností, za ktorých žalobkyňa na takýto vysoký úrok pristúpila. Poukázal na to, že za správne možno v tejto súvislosti považovať úvahy súdu prvej inštancie, smerujúce k posúdeniu k právnej dovolenosti určeného úroku, no k spôsobu právneho posúdenia tejto otázky súdom prvej inštancie poukázal na to, že v čase uzavretia úverovej zmluvy bola výška odplaty za poskytnutie peňazí v spotrebiteľských vzťahoch obmedzená v ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, a preto v prípade, ak dospeje k záveru o neprimeranosti dohodnutej výšky úrokov, právne posúdenie veci nevyhnutne vyústi do konštatovania porušenia uvedeného zákonného ustanovenia. Ďalej odvolací súd dal do pozornosti súdu prvej inštancie skutočnosť, že žalobkyňa naproti konštatovaniu v bode 8 odôvodnenia v konaní nateraz netvrdí, aby zaplatila žalobcovi za službu možnosti odloženia splátok sumu 215,75 €, ale že o túto sumu došlo k poníženiu dohodnutej úverovej sumy, a že jej teda bola zaplatená len suma 1.254,25 € (str. 3 ods. 2 žaloby). Vzhľadom na spotrebiteľský charakter veci uložil súdu prvej inštancie v ďalšom konaní túto zmluvnú podmienku podrobiť kontrole z hľadiska jej spotrebiteľskej prijateľnosti. Požiadavka jednoznačného zodpovedania otázky platnosti úverovej zmluvy v zmysle zrušujúceho uznesenia vyplýva z potreby v ďalšom konaní sa náležite vysporiadať tiež s námietkou premlčania vznesenou v konaní žalovaným. Odvolací súd uviedol, že spôsob akým to súd prvej inštancie urobil v zrušenom rozhodnutí je nesprávny. Súd prvej inštancie totiž pri posudzovaní začatia plynutia dvojročnej subjektívnej premlčacej doby vyšiel z úvahy, že o tom, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa bezdôvodne obohatil, sa dozvedela žalobkyňa v okamihu, keď jej to dňa 8.3.2017 v rámci ich telefonického rozhovoru povedal advokát. Táto úvaha však nerefektuje, že oprávnený sa dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil v zmysle ust. § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka vtedy, keď získa znalosť tých skutkových okolností, z ktorých je možné vyvodit' zodpovednosť za bezdôvodné obohatenie, pričom skutočnosť získania informácií tiež o právnej stránke možnosti domáhať sa vydania bezdôvodného

obohatenia (napríklad o tom, ako možno právne kvalifikovať jeho nárok), nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantná (napr. tiež uznesenie NS SR sp. zn. 3 Cdo 169/2017 zo dňa 10.1.2018). V právnej praxi tento názor pri posudzovaní nárokov na vrátenie neprávom zaplatených úrokov alebo poplatkov zo spotrebiteľských zmlúv viedol k záveru, že nakoľko sa znalosť zákona predpokladá, spotrebiteľ disponuje už pri uzavretí spotrebiteľskej zmluvy skutkovými informáciami, čo v zmluve chýba alebo odporuje zneniu zákona, a preto pokiaľ plnil na základe zmluvy neplatnej z týchto dôvodov, od počiatku plnil s vedomím skutočností objektívne umožňujúcich poznať, že sa tým veriteľ na jeho úkor obohatil. V prípade posúdenia úverových zmlúv ako bezúročných a bezpoplatkových začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby časovo splýva s okamihom úhrady tej ktorej sumy, ktorú nad rámec skutočne poskytnutých peňazí dlžník veriteľovi zaplatil. I z uvedeného je zrejmé, že pre spôsob posúdenia žalovaným vznesenej námietky premlčania bude jednoznačné ustálenie právneho statusu úverovej zmluvy (platnej, neplatnej alebo bezúročnej a bezpoplatkovej) nezastupiteľným.

4. Podľa § 391 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak bolo rozhodnutie zrušené a ak bola vec vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, súd prvej inštancie je viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

5. Súd prvej inštancie vec prejednal zohľadňujúc závery rozhodnutia a právny názor odvolacieho súdu a vo veci opätovne rozhodol.

6. Žalobkyňa ani žalovaný sa na pojednávanie dňa 29.7.2019 nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili s tým, aby sa pojednávanie konalo v ich neprítomnosti. Súd preto rozhodol, že pojednávanie sa bude konať v neprítomnosti žalobkyne a žalovaného.

7. Z listinných dôkazov bol zistený tento skutkový stav :

Zo Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/Zmluvy o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (č.l. 7 - 8 spisu, ďalej len „Žiadosť/Zmluva“) vyplynulo, že v bode 1. v nej vystupuje žalovaný ako veriteľ, v bode 2. žalobca ako dlžník. Žalobca Žiadosť/Zmluvu podpísal dňa 30.1.2014 v Košiciach.

Podľa bodu 5. označenom ako Údaje o požadovanom revolvingovom úvere v EUR (s pokynom pre žiadateľa o úver v zátvorke - vyplňte) dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledovných podmienok:

Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) : 1.500 €, Splatnosť úveru (počet splátok) : 42, Mesačná splátka (vrátane úrokov) : 80,37 €, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54 €, Predpokladaná RPNM za úver (v %) : 70,01, Ročná úroková sadzba úveru (v %) : 70,01, Priemerná RPNM za úver (v %) : 45,94, Poskytnutá čiastka revolvingu : 790,84 €, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) : 1.928,88 €, Predpokladaná RPNM úveru po poskytnutí revolvingu (v %) : 63,32, Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) : 76,21.

Bod 6. obsahujúci Údaje o schválenom revolvingovom úvere v EUR (s pokynom pre dlžníka v zátvorke - nevyplňajte) uvádza nasledovné údaje :

Poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) : 1.500 €, Splatnosť úveru (počet splátok) : 42, Mesačná splátka (vrátane úrokov) : 80,37 €, Celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3.375,54 €, RPNM za úver (v %) : 69,49, Ročná úroková sadzba úveru (v %) : 70,01, Priemerná RPNM za úver (v %) : 45,94, Poskytnutá čiastka revolvingu : 790,84 €, Celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť (t.j. revolving + úroky za celú dobu čerpania revolvingu) : 1.928,88 €, Predpokladaná RPNM úveru po poskytnutí revolvingu (v %) : 70,01, Ročná úroková sadzba revolvingu (v %) : 76,21.

Podľa čl. 8 bodu 8.1. Žiadosti/Zmluvy, Dohoda o poskytnutí služby uzavretá podľa § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka, predmetom tejto dohody o poskytnutí služby je záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení nižšie uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok dlžníka zaplatiť veriteľovi odplatu a) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu splatnosti splátok úveru vo výške 215,75 € a b) za poskytnutie služby spočívajúcej v možnosti odkladu možnosti odkladu splatnosti splátok revolvingu vo výške 112,08 € v prípade, ak bude dlžníkovi revolving poskytnutý. Odplatu je veriteľ oprávnený na základe vlastného uváženia jednostranne znížiť, k čomu dlžník udeľuje veriteľovi svoj súhlas. Veriteľ je povinný písomne oznámiť dlžníkovi stanovenú zníženú výšku odplaty, pričom písomné oznámenie bude tvoriť prílohy tejto dohody o poskytnutí služby.

Podľa čl. 8 bodu 8.2 Žiadosti/Zmluvy, dlžník je oprávnený, nie však povinný požiadať o odklad splatnosti splátok úveru/revolvingu po splatení prvých troch splátok za podmienky, že je dlhodobo práceneschopný, pričom dlhodobou pracovnou neschopnosťou sa rozumie pracovná neschopnosť začatá najskôr v deň uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby a trvajúca dlhšie ako tri týždne, alebo pokiaľ s ním bol skončený pracovný pomer. Dlžník je povinný toto svoje právo veriteľovi doložiť kópiou lekárskeho potvrdenia, ktoré preukazuje dobu trvania jeho pracovnej neschopnosti alebo kópiou potvrdenia o vedení v evidencii uchádzačov o zamestnanie alebo výpoveďou resp. dohodou o skončení pracovného pomeru alebo iného dokumentu, ktorý preukazuje skončenie pracovného pomeru, pričom odo dňa vyhotovenia ktoréhokoľvek z uvedených dokumentov do dňa ich doručenia veriteľovi nesmie uplynúť doba dlhšia ako dva mesiace. Účinnosť odkladu splácania nastáva okamihom doručenia žiadosti veriteľovi vrátane všetkých príslušných dokladov podľa predchádzajúcej vety. Dlžník je oprávnený požiadať o odloženie splátok poskytnutého úveru aj v iných prípadoch ako je uvedené vyššie, ale tento odklad je podmienený schválením zo strany veriteľa. Na odloženie splátok v týchto iných prípadoch nemá dlžník právny nárok. Podľa čl. 8 bodu 8.4 Žiadosti/Zmluvy, odpata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi za poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na zaplatenie odpaty podľa ods. 8.1 písm. a) tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odpaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3 zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy. Rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy.

Podľa bodu 13. Žiadosti/Zmluvy, riadnym vyplnením a následným podpisom tejto Žiadosti/Zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril Veriteľ s Dlžníkom Zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej časti tejto Žiadosti/Zmluvy).

Podľa čl. 2 bodu 2.1 Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. (ďalej len „Zmluvné dojednania“), dlžník podpisom a odovzdaním žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru veriteľovi súhlasí s tým, že termín splatnosti splátky bude v prípade schválenia jeho žiadosti stanovený na konkrétny deň v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca takto : V nadväznosti na deň poskytnutia úveru (ods. 2.3) bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom (vrátane) kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia, ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým, ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci.

Podľa čl. 2 bodu 2.2 Zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi.

Podľa čl. 4 bodu 4.5 Zmluvných dojednaní, úver je po každom revolvingu splatný podľa nového splátkového kalendára, s ktorým bude dlžník oboznámený, a ktorý sa stáva platným a účinným dňom poskytnutia každého revolvingu. Deň splatnosti poslednej splátky úveru resp. revolvingu podľa posledného splátkového kalendára je dňom konečnej splatnosti úveru.

Podľa čl. 10 bodu 10.1 Zmluvných dojednaní, poplatok za poskytnutie úveru/revolvingu sa uhrádza jeho započítaním so sumou úveru/revolvingu a rozdiel bude vyplatený na účet dlžníka.

V súvislosti s úverom Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere č. 8500040337 (č.l. 11 spisu, ďalej len „Oznámenie“) okrem schválenej výšky úveru obsahuje aj Splatnosť úveru : 42 mesiacov, Výšku mesačnej splátky úveru: 80,37 €, RPNM úveru : 69,49 %, Priemernú hodnotu RPNM splatnú ku dňu podpísania Zmluvy o RÚ : 45,94 %, Zvýšenie celkovej výšky úveru po vykonaní revolvingu : 902,92 €, Výšku mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu : 80,37 €, RPNM po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) : 70,01 %.

Z potvrdení o vkladoch na ľarchu účtu žalobcu v prospech účtu žalovaného pre variabilný symbol vkladu totožný s číslom úverovej zmluvy - t.j. XXXXXXXXXXXX (č.l. 12 - 22 spisu) vyplynulo, že za obdobie od 8.4.2014 (potvrdenie na č.l. 14 spisu) do 16.3.2017 (príkaz na úhradu na č.l. 12 spisu) zaplatil žalobca žalovanému splátky úveru spolu vo výške 2.113,30 € na úverový prípad XXXXXXXXXXXX. Z úhrad vo výške 2.113,30 € vykonaných žalobkyňou na úverový prípad č. XXXXXXXXXXXX boli období medzi 29.3.2015 a 29.3.2017 vykonané úhrady vo výške 1.225,18 €.

Výzvou zo dňa 9.1.2017 (č.l. 23 spisu) vyzval žalobca žalovaného na uzavretie dohody o urovaní na základe ktorej dôjde k určeniu povinnosti klienta uhradiť úver len vo výške istiny (t.j. potvrdenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov) a vyhotoveniu nového splátkového kalendára podľa tohto kritéria.

Listom zo dňa 16.1.2017 (č.l. 24 spisu) žalovaný v reakcii na výzvu zo dňa 9.1.2017 žalobcovi oznámil, že výzvu považuje za neurčitú a po vecnej stránke za nedôvodnú.

8. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z.z.“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z.z., na účely tohto zákona sa rozumie

- a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania,
- b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti,
- d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 9 ods. 1 veta prvá zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y),

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Pri posudzovaní obdobnosti prípadov sa prihliada najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti.

Podľa § 451 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

9. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že zmluva o úvere bola uzavretá medzi žalovaným ako veriteľom, ktorý poskytoval spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti a žalobkyňou ako spotrebiteľkou, ktorá nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania.

10. Keďže zmluva uzavretá medzi stranami má charakter spotrebiteľského úveru, musí obsahovať náležitosti ustanovené zákonom pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z.. Po preskúmaní jednotlivých obsahových náležitostí zmluvy súd konštatuje, že zmluva v rozpore s ustanovením § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona o spotrebiteľských úveroch neobsahuje termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru a termíny splátok. Bez pochybností sa tieto dve podstatné náležitosti nedajú určiť ani jej výkladom. Splatnosť splátok podľa čl. 2 bodu 2.1 Zmluvných dojednaní zmluvy o revolvingovom úvere spoločnosti PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. bola dohodnutá

tak, že „v nadväznosti na deň poskytnutia úveru (ods. 2.3) bude dátum splatnosti prvej splátky určený na deň medzi v poradí prvým až pätnástym dňom vrátane kalendárneho mesiaca nasledujúceho po dni poskytnutia úveru tak, že medzi dňom poskytnutia úveru a dňom splatnosti prvej splátky bude doba nie kratšia ako 32 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane) a súčasne nie dlhšia, ako 48 za sebou idúcich kalendárnych dní (vrátane). Splatnosť nasledujúcej splátky v príslušnom mesiaci bezprostredne nasledujúcom po splatnosti predchádzajúcej splátky bude v deň s číselným poradím rovnakým, ako číselné poradie dňa splatnosti predchádzajúcej splátky v príslušnom predchádzajúcom mesiaci.“ Takéto určenie termínu splatnosti splátok úveru je podľa súdu pre bežného spotrebiteľa, ktorému je určené, nezrozumiteľné a neurčité, pričom nie je bez pochybností možné z neho ustáliť vzhľadom na jeho neurčitosť ani termín konečnej splatnosti úveru. Uvedené nedostatky zmluvy majú za následok, že spotrebiteľský úver poskytnutý žalobkyni žalovaným je v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch bezúročný a bez poplatkov. Pre úplnosť súd ešte dodáva, že predmetné nedostatky zmluvy o úvere nemožno obhájiť ani tým, že termín splatnosti splátok (4. deň v mesiaci) a konečná splatnosť úveru (4.8.2017) boli uvedené v Oznámení veriteľa o schválení úveru dlžníkovi. Toto osobitné oznámenie je dokumentom, ktorý veriteľ má zasielať dlžníkovi v zmysle čl. 2 bodu 2.2. Zmluvných dojednaní, nie je oboma stranami podpísané a zjavne ide iba o dokument jednostranne informujúci dlžníka. Čo sa týka určenia termínu splatnosti jednotlivých splátok úveru a konečnej splatnosti úveru, vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi stranami absentoval zrozumiteľný a určitý písomný návrh a písomná akceptácia návrhu ohľadne týchto podstatných obsahových náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

11. K súladu Dohody o poskytnutí služby, predmetom ktorej bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi na jeho žiadosť a po splnení uvedených podmienok službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru z hľadiska jej spotrebiteľskej prijateľnosti súd uvádza, že táto dohoda spočíva v tom, že spotrebiteľ má platiť za niečo, čo mu nie je dodané. Táto zmluvná podmienka vyjadruje finančný záväzok spotrebiteľa za plnenie, ktoré mu po materiálnej stránke nie je dodané a slúži záujmom dodávateľa. Súd ju preto vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

12. V zmysle ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata podstatne prevyšovať odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch. Zákonodarcu v súvislosti s posudzovaním "obdobnosti prípadov" ustanovuje, že treba prihliadať najmä na finančnú situáciu spotrebiteľa, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Z toho vyplýva, že treba zisťovať, aká odplata sa na finančnom trhu požaduje pri poskytovaní finančných prostriedkov spotrebiteľovi v určitom konkrétnom prípade, a to vzhľadom na jeho finančnú situáciu, spôsob a mieru zabezpečenia jeho záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehotu splatnosti. Podľa zverejnených priemerných úrokových sadziieb na webovom sídle Národnej banky Slovenska poskytnutých pre spotrebiteľské úvery pre domácnosti v rozhodujúcom období (t.j. ku dňu 31.1.2014, kedy bola uzavretá úverová zmluva), v kategórii úvery pre domácnosti, pri spotrebiteľských úveroch so splatnosťou od 1 do 5 rokov, predstavovala priemerná úroková sadzba 12,907 % ročne. V zmluve bola dohodnutá ročná úroková sadzba 70,01 %. Súd má za to, že vzhľadom na skutočnosť, že úroková sadzba dohodnutá medzi stranami v zmluve prevyšuje obvyklú úrokovú mieru o viac ako 500 %, je takéto dojednanie neplatné pre rozpor s ust. § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. S poukazom na vyššie uvedený záver súd považoval dohodu o výške úrokov za absolútne neplatnú. Pokiaľ je zmluva v časti úrokov neplatná, nemožno ich ďalej moderovať a poskytnutý úver je z uvedeného dôvodu bezúročný.

13. Ako súd uviedol v odseku 10. tohto rozsudku, úver, ktorý žalovaný poskytol žalobkyni vyhodnotil ako bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z.z., pretože úverová zmluva, ktorú strany uzavreli, neobsahovala podstatné náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) a k) zákona č. 129/2010 Z.z.. Žalobkyňa sa žalobou domáhala vydania bezdôvodného obohatenia vo výške 829,05 €, uviedla, že žalovaný jej poskytol úver vo výške 1.284,25 € (t.j. úver 1.500 € ponížený o poplatok podľa 215,75 € čl. 8 ods. 8.4 písm. a) Žiadosti/Zmluvy). K výške poskytnutého úveru súd uvádza, že v čl. 8 ods. 8.4 Žiadosti/Zmluvy sa strany dohodli, že odplata za poskytnutie odkladu splatnosti splátok úveru je splatná dňom uzavretia tejto dohody o poskytnutí služby. Veriteľ a dlžník sa dohodli na započítaní vzájomných pohľadávok a to pohľadávky dlžníka voči veriteľovi za poskytnutie schválenej výšky úveru podľa článku 2.3. Zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy oproti pohľadávke veriteľa voči dlžníkovi na

zaplatenie odplaty podľa ods. 8.1 písm. a) tejto dohody o poskytnutí služby (resp. zníženej výšky odplaty) a to ku dňu poskytnutia úveru dlžníkovi podľa článku 2.3 zmluvných dojednaní Žiadosti/Zmluvy s tým, že rozdiel bude uhradený na účet dlžníka uvedený v čl. 2 Žiadosti/Zmluvy. S poukazom na predmetné zmluvné dojednanie strán sporu súd vychádzal z toho, že žalovaný žalobkyňi poskytol 1.284,25 € (t.j. 1.500 € - 215,75 €, vid' čl. 8 ods. 8.1 a) Žiadosti/Zmluvy). A keďže súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov, plnenie presahujúce 1.284,25 €, ktoré žalobkyňa žalovanému zaplatila, je bezdôvodným obohatením na strane žalovaného (majetkový prospech žalovaného získaný plnením bez právneho dôvodu). Listinnými dôkazmi - potvrdeniami o vkladoch v prospech účtu žalovaného na č.l. 12 - 22 spisu žalobkyňa preukázala, že v prospech účtu žalovaného zaplatila na úverový prípad č. 8500040337 žalovanému spolu sumu 2.113,30 €. Bezdôvodné obohatenie sa strane žalovaného teda predstavuje 829,05 € (2.113,30 € - 1.284,25 €).

14. Odvolací súd v zrušujúcom uznesení v súvislosti so vznesenou námietkou premlčania žalovaným uviedol, že v prípade posúdenia úverových zmlúv ako bezúročných a bezpoplatkových začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby časovo splýva s okamihom úhrady tej ktorej sumy, ktorú nad rámec skutočne poskytnutých peňazí dlžník veriteľovi zaplatil.

15. Čo sa vznesenej námietky premlčania žalovaným týka, túto súd nepovažoval za dôvodnú. Ustanovenie § 107 Občianskeho zákonníka ustanovuje kombinované premlčacie doby, a to subjektívnu, ktorá je dvojročná a objektívnu, ktorej dĺžka je určená rozdielne podľa charakteru získania bezdôvodného obohatenia. V prípade, že bolo bezdôvodné obohatenie získané bez úmyselného konania, jej dĺžka je tri roky. Ustanovenie § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka upravuje začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty a súčasne určuje dĺžku tejto premlčacej lehoty v trvaní dvoch rokov. Pre začiatok jej plynutia je rozhodujúci deň, keď sa oprávnený v konkrétnom prípade skutočne dozvie o vzniku bezdôvodného obohatenia na jeho úkor a subjekte, ktorý sa bezdôvodne obohatil, pričom odvolací súd v tejto súvislosti uviedol, že skutočnosť získania informácií o právnej stránke možnosti domáhať sa vydania bezdôvodného obohatenia (napríklad o tom, ako možno právne kvalifikovať jeho nárok), nie je pri posudzovaní okamihu začatia plynutia subjektívnej premlčacej doby vôbec relevantná. Vychádzajúc zo záverov zrušujúceho uznesenia, že v prípade posúdenia úverových zmlúv ako bezúročných a bezpoplatkových začiatok plynutia subjektívnej premlčacej doby časovo splýva s okamihom úhrady tej ktorej sumy, ktorú nad rámec skutočne poskytnutých peňazí dlžník veriteľovi zaplatil, súd konštatuje, že žalobkyňa si nárok uplatnila v rámci subjektívnej dvojročnej premlčacej doby. V tejto súvislosti súd uvádza, že z celkovej výšky sumy, ktorú žalobkyňa zaplatila žalovanému (2.113,30 €), v období dvoch rokov pred podaním žaloby bolo uhradených žalovanému 1.225,18 € (v roku 2017 to bolo 260,74 €; v roku 2016 to bolo 723,33 € a v roku 2015 to bolo 241,11 €). Čo sa týka objektívnej premlčacej doby, po ktorej uplynutí sa právo na vydanie bezdôvodne získaného majetkového prospechu vždy premlčí, pre začiatok jej plynutia je rozhodujúci deň, kedy skutočne (t.j. fakticky) došlo k získaniu bezdôvodného obohatenia. Z potvrdení o vkladoch z účtu žalobkyne v prospech účtu žalovaného pre variabilný symbol totožný s číslom úverovej zmluvy - t.j. XXXXXXXXXXXX (č.l. 12 - 22 spisu) vyplynulo, že za obdobie od 8.4.2014 (potvrdenie na č.l. 14 spisu) do 16.3.2017 (príkaz na úhradu na č.l. 12 spisu) zaplatila žalobkyňa žalovanému splátky spolu vo výške 2.113,30 €. Sumarizujúc vyššie uvedené súd uzatvára, že žalobkyňa si nárok voči žalovanému uplatnila v rámci premlčacej doby podľa § 107 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka.

16. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Žalovaný sa nesplnením peňažného záväzku dostal do omeškania. Žalobcovi tak vznikol nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa nasledujúceho po dni, kedy mu bola doručená žaloba, t.j. od 27.4.2017 vo výške podľa § 3 nariadenia vlády SR

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca bol v konaní úspešný, preto súd rozhodol, že má nárok na náhradu 100 % trov konania proti žalovanej. V súlade s § 262 ods. 1 C.s.p. súd rozhodoval len o nároku na náhradu trov konania, o ich výške podľa § 262 ods. 2 C.s.p. rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže podať strana, v neprospech ktorej bolo rozhodnutie vydané, odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie musí byť podpísané a predložené v 3 rovnopisoch s prílohami.

U p o z o r n e n i e : ak nebude súdu doručený potrebný počet rovnopisov s prílohami, jeho kópie súd vyhotoví na náklady odvolateľa.

Ak povinná osoba dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.