

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 13C/2/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123412242
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Lacová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:6123412242.2

Uznesenie

Okresný súd Humenné sudkyňou: JUDr. Lucia Lacová, v spore žalobcu: Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Digital Park I, Einsteinova č. 21, 851 01 Bratislava - Petržalka, IČO: 31 383 408, právne zastúpený: SEDLAČKO & PARTNERS, s.r.o., so sídlom Štefánikova č. 8, 811 05 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 36 853 186, proti žalovanému: A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. XX, XXX XX B., v konaní o zaplatenie 1.978,77 Eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiadna zo strán **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 09.10.2023 o 18:32:51 hod. bol Okresnému súdu Banská Bystrica doručený návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní o zaplatenie pohľadávky vo výške 1.978,77 Eur s prísl., ktorou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal D. E., IČO: 51 969 581, trvale bytom F. C. XXX/X, XXX XX G., a žalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. XX, XXX XX B., povinnosťou zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu vo výške 1.978,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.978,77 Eur od 27.02.2023 do zaplatenia, a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku.

Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 19.10.2023 Platobný rozkaz pod sp. zn. 35Up/929/2023, ktorý D. E. prevzal dňa 03.11.2023, a tak predmetný platobný rozkaz nadobudol dňa 21.11.2023 právoplatnosť a vykonateľnosť vo vzťahu k D. E.; a žalovanému A. B. sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP). Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a dňa 11.01.2024 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu.

2. Súd po vykonaní lustrácie v Registri Okresného súdu Humenné zistil, že súdu bola dňa 01.12.2023 doručená žaloba o zaplatenie 1.978,77 Eur s príslušenstvom, vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/87/2023, ktorou sa žalobca domáha, aby súd zaviazal žalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. XX, XXX XX B., povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.978,77 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.978,77 Eur od 27.02.2023 do zaplatenia, a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku, a teda ide o totožné súdne konanie s tými istými stranami konania.

Predmetná žaloba v konaní vedenom pod sp. zn. 6C/87/2023 bola rovnako postúpená z Okresného súdu Banská Bystrica, na ktorý bol dňa 09.10.2023 o 18:32:50 hod. doručený návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní o zaplatenie pohľadávky vo výške 1.978,77 Eur s prísl., ktorou sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia tak, aby súd zaviazal žalovaného A. B., narodeného XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C. XX, XXX XX B., povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.978,77 Eur spolu s úrokom

z omeškania vo výške 8% ročne zo sumy 1.978,77 Eur od 27.02.2023 do zaplataenia, a nahradiť žalobcovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia a súdneho poplatku.

Okresný súd Banská Bystrica vydal v upomínacom konaní dňa 18.10.2023 Platobný rozkaz pod sp. zn. 18Up/1585/2023, ktorý sa žalovanému A. B. nepodarilo doručiť do vlastných rúk. O tejto skutočnosti Okresný súd Banská Bystrica upovedomil žalobcu a zároveň ho vyzval, aby v lehote 15 dní navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP). Žalobca navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP a dňa 01.12.2023 bola predmetná vec postúpená tunajšiemu súdu.

3. Podľa § 161 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len ako „CSP“) ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 159 CSP začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

4. Na základe lustrácie mal súd za preukázané, že konanie o zaplataenie 1.978,77 Eur s príslušenstvom vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/87/2023 nie je právoplatne skončené. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie pod sp. zn. 6C/87/2023 bolo začaté dňa 01.12.2023, teda skôr ako konanie pod sp. zn. 13C/2/2024 začaté dňa 11.01.2024, a v oboch konaniach ide o totožný predmet sporu medzi totožnými sporovými stranami, ide o neodstrániteľnú vadu sporového konania podľa § 161 ods. 2 CSP, ktorá vo vzťahu k neskôr začatému sporovému konaniu vedie k zastaveniu tohto konania v súlade s § 159 CSP, a preto súd konanie vedené pod sp. zn. 13C/2/2024 pre prekážku skôr začatého konania v tom istom spore (litispenciou) zastavil.

5. Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O trovách konania súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania, a to z dôvodu že do rozhodnutia o zastavení konania stranám žiadne trovy nevznikli, preto súd žiadnej zo strán ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Podľa § 357 a) CSP je proti tomuto uzneseniu prípustné podať odvolanie.

Podľa § 362 ods. 1, ods. 2 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.