

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/34/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819200911  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819200911.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, konajúceho na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom organizačnej zložky Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, IČO: 47 234 547, proti žalovanej M. Č., G.. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XX, XXX XX E., okres Revúca, v konaní o zaplatenie 696,83 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 696,83 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 696,83 eur od 11.06.2016 do zaplatenia, a to v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.
- III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 13.05.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 696,83 eur, zmluvný úrok vo výške 23,76 % ročne zo sumy 617,94 eur od 19.05.2016 do zaplatenia spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 696,83 eur od 19.05.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.

2. Žalobu odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s., so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom boulevard Haussman 1, 750 09 Paríž, Francúzsko, zapísanou v parížskom Registri obchodu a spoločností pod č. 542 097 902 (nástupnícka spoločnosť). Spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

Dňa 03.05.2015 uzavrela spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty, na základe ktorej bol žalovanej poskytnutý revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,- eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v zmluve. Žalovaná sa zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami, formou dohodnutých mesačných splátok. Žalovaná bola oprávnená čerpať revolvingový úver formou

financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestach na to určených, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to aj pri použití informačných technológií. Žalovaná po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpala z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 617,94 eur tak, že sumu 600,- eur žalovaná čerpala výbermi z bankomatov a sumu 17,94 eur predstavujú poplatky. Žalovaná nesplnila svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas. Žalovaná z dlžnej sumy nehradila nič, na predžalobné výzvy nereagovala. V dôsledku omeškania žalovanej s plnením úveru, CETELEM SLOVENSKO, a.s. vyhlásil dňa 18.05.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovanej splatný v celom rozsahu. Po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru žalovaná dlžnú sumu nezaplatila. Neuhradené záväzky po lehote splatnosti voči žalobcovi sú vo výške 696,83 eur, z toho suma 617,94 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny, suma 68,89 eur z titulu dlžných úrokov z úveru, a suma 10,- eur z titulu dlžného poistného, spolu so zmluvnými úrokmi a úrokmi z omeškania.

3. Žalovaná sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nevyužila prostriedky procesnej obrany.

4. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch strán sporu a splnomocneného zástupcu žalobcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní prostredníctvom splnomocneného zástupcu riadne a včas ospravedlnil, rovnako tak svoju neprítomnosť ospravedlnila aj žalovaná. Obidvaja súhlasili s prejednaním veci a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti obidvoch strán sporu a splnomocneného zástupcu žalobcu.

5. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to zmluvou o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty vrátane rozpisu úverového prípadu a úhrad vykonaných žalovanou v prospech úverového účtu, potvrdením o poskytnutí peňažných prostriedkov žalovanej, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru vrátane doručenky, výpisom z obchodného registra žalobcu vrátane jeho prekladu, výpisom z obchodného registra spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s., a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/34/2019 vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhoval, a to oboznámením sa s lustráciami v ZVJS, Sociálnej poisťovni a v Obchodnom vestníku na žalovanú, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

6. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s., ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len "Zmluva o úvere"), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanej revolvingový úver v aktuálnej výške úverového rámca 600,- eur. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splatiť v pravidelných mesačných splátkach minimálne po 5 % z dlžnej čiastky, splatnej 10. dňa v mesiaci. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 28,68 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 46,36 % a odplate vo výške 34,66%. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na 10. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bolo uskutočnené prvé čerpanie revolvingového úveru. Zmluvné strany si dohodli základný súbor poistenia úveru, a tiež poplatok za správu úveru vo výške 2,99 eur. Zmluva uzavretá zmluvnými stranami zároveň obsahuje dodatočné predpoklady pre výpočet RPMN v prípade čerpania revolvingového úveru v sume 600,- eur, za predpokladu jeho splatenia v 12 splátkach s výškou mesačnej splátky 58,10 eur a poplatkom za správu úveru 2,99 eur, kde celková čiastka k zaplateniu predstavuje sumu 733,08 eur a priemerná hodnota RPMN 24,79 %.

7. Právny predchodca poskytol žalovanej dňa 05.10.2015 peňažné prostriedky vo výške 600,- eur, ktoré žalovaná čerpala výberom z bankomatu, čo žalobca preukázal potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, ktorú skutočnosť žalovaná žiadnym spôsobom nerozporovala.

8. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 24.05.2016 vyzval žalovanú k predčasnému splateniu celkovej dlžnej sumy 696,83 eur, pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 617,94 eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 78,89 eur v lehote do 14 kalendárnych dní odo dňa doručenia oznámenia, keďže žalovaná nesplácala úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania s

úhradou záväzkov vyplývajúcich zo zmluvného vzťahu, ktorá skutočnosť medzi stranami sporu sporná nebola, rovnako tak ani skutočnosť, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru právnym predchodcom žalobcu, predchádzalo upomínanie žalovanej na zaplatenie zmluvného záväzku po lehote splatnosti. Žalovanej bolo oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru doručené dňa 27.05.2016. Úver bol právnym predchodcom žalobcu vyhlásený za predčasne splatný s účinnosťou k 10.06.2016.

9. Podľa potvrdenia o prehľade splátok a úhrad vykonaných žalovanou, vyhotovenom ku dňu 13.05.2016, žalovaná právnemu predchodcovi žalobcu neuhradila žiadnu splátku, čo žalovaná žiadnym spôsobom taktiež nerozporovala.

10. Lustrácia v Obchodnom vestníku na žalovanú je negatívna. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplýva, že žalovaná je od 26.06.2018 zamestnaná v spoločnosti S. N. R. A., s.r.o. a jej priemerný vymeriavací základ v období od 06/2018 do 03/2019 je vo výške 539,08 eur.

11. Výpisom z Obchodného registra SR spoločnosti CETELEM SLOVENSKO, a.s. mal súd ďalej preukázané, že Okresný súd Bratislava I uznesením zo dňa 16.08.2016, sp. zn. 34Exre/311/2016-9 v zmysle ust. § 69aa ods. 8 Obchodného zákonníka vymazal z obchodného registra obchodnú spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s., Bratislava na základe oznámenia Súdnej kancelárie Obchodného súdu v Paríži zo dňa 22.07.2016, z ktorého vyplýva, že v súlade s článkom R.123-74-1 Obchodného zákonníka v spojení s článkom 13 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2005/56/ES zo dňa 26.10.2005 o cezhraničných zlúčeníach alebo splynutiach kapitálových spoločností, došlo s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 k cezhraničnému zlúčeniu medzi spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom na adrese 1 boulevard Haussmann 75009 Paríž a spoločnosťou CETELEM SLOVENSKO, a.s. spoločnosťou podľa slovenského práva so sídlom na adrese Panenská 7, Bratislava, Slovensko, zapísanou v obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, IČO: 35 787 783 (v dôsledku cezhraničného zlúčenia spoločnosť CETELEM SLOVENSKO, a.s. zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, Paríž, sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom).

12. Z výpisu z Obchodného registra SR organizačnej zložky zahraničnej osoby BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky bolo zároveň preukázané, že organizačnou zložkou zahraničnej osoby pod obchodným menom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 75009, Francúzska republika, s právnou formou société anonyme (akciová spoločnosť) na území Slovenskej republiky je BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom organizačnej zložky Karadžičova 2, 811 09 Bratislava, IČO: 47 258 713.

13. Rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4Csp/14/2019-55 zo dňa 25.04.2019, právoplatným dňa 05.06.2019, bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 624,60 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 624,60 eur od 29.03.2016 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá, a to titulom nesplatených peňažných prostriedkov poskytnutých žalovanej na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 03.05.2015 vo výške 624,60 eur. Žalovanej bola zároveň uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 79,80 % s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

14. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom do 22.12.2015 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

15. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

16. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

18. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

19. Podľa § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, odplata pri poskytnutí peňažných prostriedkov spotrebiteľovi nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. Na účely tohto nariadenia vlády sa obdobným úverom alebo pôžičkou rozumie obdobný produkt, ktorý je svojou povahou najbližší forme poskytnutia peňažných prostriedkov spotrebiteľovi podľa predchádzajúcej vety.

21. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 2 písm. d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 22.12.2015 (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch") na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať aj tieto náležitosti:

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,  
j) odplatu podľa osobitných predpisov (§ 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v spojení s § 1, §1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.).

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>, z) a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>>,

d) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

28. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu

30. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe o zaplatenie sumy 696,86 eur vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu, ako veriteľom a žalovanou, ako dlžníkom. Uzatvorená zmluva má tiež charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzatvorená za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch medzi dodávateľom v súvislosti s výkonom podnikateľskej činnosti právneho predchodcu žalobcu a žalovanou, ako spotrebiteľom, ktorá pri jej uzavieraní a plnení nekonala v rámci svojho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaná žiadnym spôsobom nerozporevala, že na základe uvedenej zmluvy jej bol poskytnutý revolvingový úver vo výške 600,- eur, ktorý sa zaviazala žalobcovi vrátiť v dohodnutých pravidelných mesačných splátkach. Nebolo sporné ani to, že zmluvné strany si dohodli základný súbor poistenia predmetného úveru a poplatok za správu revolvingového úveru. Zmluva o úvere je v zmysle ustanovení Obchodného zákonníka absolútnym obchodom, a ako taká obsahuje všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Súd mal na základe nesporných skutkových tvrdení sporových strán a predložených listinných dôkazov preukázané splnenie zmluvného záväzku zo strany žalobcu. Bolo preukázané, že právny predchodca žalobcu žalovanej poskytol peňažné prostriedky vo výške 600,- eur, ktoré žalovaná jednorazovo vyčerpala výberom z bankomatu dňa 05.10.2015, ktorú skutočnosť žalovaná žiadnym spôsobom ani nerozporevala. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce z úverovej zmluvy riadne neplnila a úver nesplácala, žalobcovi ani jeho právnemu predchodcovi neuhradila žiadnu zo splátok. Strany sporu mali zmluvne v čl. 3.1 časť 3. Úverovej zmluvy dohodnutú možnosť mimoriadneho zosplatenia úveru, ako následok porušenia povinnosti dlžníka. Keďže žalovaná bola v omeškaní s mesačnými splátkami, žalobca dôvodne voči nej uplatnil právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka na zosplatenie celej pohľadávky, súd preto žalovanej uložil povinnosť zaplatiť žalobcom dôvodne uplatnenú sumu 696,83 eur, ktorá pozostáva z istiny 600,- eur, poplatkov za správu úveru v sume 17,94 eur, sumy dlžných zmluvných úrokov do mimoriadnej splatnosti úveru vo výške 68,89 eur a dlžného poistného vo výške 10,- eur.

31. Súd ako nedôvodnú zamietol žalobu v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvného úroku z nesplateného úveru po splatnosti úveru, t. j. v časti zmluvného úroku vo výške 23,76 % ročne zo sumy 617,94 eur od 19.05.2016 do zaplatenia. Z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že záväzok dlžníka platiť zmluvne dohodnuté úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Zmluvne dohodnuté úroky nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Dôvodom je skutočnosť, že zmluvný úrok predstavuje odplatu (cenu) za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov zo strany veriteľa, ale iba do momentu predčasného zosplatenia úveru, kým úrok z omeškania má sankčný charakter za omeškanie s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov zo strany dlžníka. Zmluvne dohodnuté úroky predstavujú totiž osobitnú peňažnú náhradu pre veriteľa, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, teda spolu s istinou, čo konštatovali aj Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 12.05.2014, sp. zn. 1Co/160/2013, alebo v rozsudku zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, či Krajský súd v Žiline v rozsudku zo dňa 26.03.2015, sp. zn. 9Co/138/2015, a tiež Najvyšší súd Slovenskej

republiky v rozhodnutí R 59/1998. Z odôvodnení uvedených rozhodnutí zároveň vyplýva, že po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa istina ďalej už zmluvne neúročí, veriteľovi preto patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu. Žalobcovi neprislúcha právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru, čo znamená, že po tomto termíne žalobcovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba právo na zaplatenie úrokov z omeškania, keďže veriteľ po lehote splatnosti peňažné prostriedky už ďalej neposkytuje, čo konštatoval aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku, sp. zn. 14Co/8/2017-82 zo dňa 12.09.2017, v rozsudku, sp. zn. 13Co/7/2017-88 zo dňa 27.03.2018, a tiež v rozsudku, sp. zn. 17Co/347/2017-94 zo dňa 08.03.2018.

32. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že po zosplatnení úveru žalobcovi ako veriteľovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z nezaplatenej istiny úveru až do úplného zaplatenia úveru, lebo v opačnom prípade by sa podľa názoru súdu veriteľ dostal do neprimerane zvýhodneného postavenia. Súd zdôrazňuje, že zmluvný úrok má charakter dohodnutej odplaty (ceny) za dohodnuté používanie poskytnutých peňažných prostriedkov a úrok z omeškania má sankčný charakter za porušenie zmluvných povinností zo strany dlžníka, a medzi obidvomi úrokmi je zásadný významový a obsahový rozdiel. Zosplatnenie úveru znamená zmenu zmluvných podmienok, keď žalobca žiada bezodkladné vrátenie peňažných prostriedkov v presne stanovenej lehote, čo má pre dlžníka za následok zánik zmluvného dojednania o možnosti splácať dlh v mesačných splátkach. Ak by mal dlžník naďalej platiť zmluvné úroky, bola by tým negovaná zmena záväzku, lebo veriteľ by mohol od dlžníka ďalej požadovať zmluvné úroky, ale spotrebiteľ by nemal žiadne garantované práva, čím by sa založila hrubá nadvláda dodávateľa voči spotrebiteľovi. V danom prípade zmluvné úroky popri úrokoch z omeškania spôsobujú narastanie dlhu, vytvárajú nedôvodnú duplicitu a neprimeranú finančnú záťaž na dlžníka. Ak veriteľ využil svoje zákonné právo predčasne ukončiť zmluvný vzťah a požadoval od dlžníka splatenie dlhu tak, ako je tomu aj v danom prípade, veriteľ využitím svojho práva zmenil zmluvné podmienky, ktoré v zmysle generálnej klauzuly neprijateľných zmluvných podmienok, stanovených v § 53 Občianskeho zákonníka, by nemali byť na úkor spotrebiteľa ako dlžníka. V dôsledku porušenia zmluvných povinností zo strany dlžníka a predčasného zosplatnenia úveru ako už bolo súdom uvedené, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie poskytnutých a nesplatených peňažných prostriedkov, ako i právo na zaplatenie zmluvných úrokov a poplatkov za správu úverového účtu a jeho poistenie iba do mimoriadnej splatnosti úveru, keďže veriteľ po lehote splatnosti peňažné prostriedky dlžníkovi už ďalej neposkytuje, ako i právo na zaplatenie dohodnutých sankčných úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne, keďže ich výška neprekračuje maximálnu zákonnú výšku.

33. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. vo výške 5 % ročne, odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočne poskytnutej 14 dňovej lehoty na zaplatenie dlžnej sumy po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru, t. j. od 11.06.2016 do zaplatenia, keďže žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s účinnosťou ku dňu 10.06.2016, t. j. uplynutím 14 dňovej lehoty určenej právnym predchodcom žalobcu vo výzve adresovanej žalovanej na predčasné splatenie úveru, ktorá bola doručená žalovanej dňa 27.05.2016, preto k omeškaniu s plnením dlhu došlo dňom nasledujúcim, t. j. od 11.06.2016. Vo zvyšnej časti uplatneného nároku na zaplatenie úrokov z omeškania súd preto žalobu, ako nedôvodnú zamietol.

34. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

35. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

37. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci iba nepatrný neúspech v časti príslušenstva, a to úrokov z omeškania do splatnosti úveru a zmluvných úrokov po splatnosti úveru. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.