

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 42C/7/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519200622  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Nemčeková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2019:1519200622.5

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci žalobcov: Vlastníci bytov a nebytových priestorov v polyfunkčnom bytovom dome súpisné číslo XXXX na J. ul. č. X a č. XX v D. v zmysle listu vlastníctva č. XXXX, zastúpený: Valko Marián & partners, s. r. o., IČO: 35 916 192, so sídlom Porubského 2, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: FREDRIKSSON s.r.o., IČO: 36 846 520, so sídlom Údernicka 15, 851 01 Bratislava, zastúpený: CLC advokátska kancelária, s.r.o., IČO: 36 707 856, so sídlom Panenská 18, 811 03 Bratislava, o žalobe na určenie práva, takto

### rozhodol:

I. Súd o d m i e t a podanie žalobcov vedené na Okresnom súde Bratislava V pod sp. zn. 42C/7/2019.

II. Súd žalovanému p r i z n á v a voči žalobcom nárok na náhradu trov konania vo výške 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobcovia, vlastníci bytov a nebytových priestorov v polyfunkčnom bytovom dome súpisné číslo XXXX, postavenom na pozemku parc. č. XXXX/X, katastrálne územie N. (ďalej len „C. Z.“), ktorý sa nachádza na J. ul. č. X a č. XX v D., zapísaní na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej len „žalobcovia“), sa podaním elektronicky doručeným Okresnému súdu Bratislava V dňa 08.02.2019, vedeným pod sp. zn. 42C/7/2019 (ďalej len „podanie“), domáhali ochrany ich vlastníckeho práva k pozemku registra „C“ parc. č. XXXX/X o výmere X.XXX m<sup>2</sup>, ostatná plocha, katastrálne územie N., zapísanému na liste vlastníctva č. XXXX (ďalej len „pozemok“), ktoré má byť ohrozované obchodnou spoločnosťou FREDRIKSSON s.r.o., IČO: 36 846 520, so sídlom Údernicka 15, 851 01 Bratislava, (ďalej ako „žalovaný“), plánujúcou využívať pozemok s účelovou komunikáciou vo vlastníctve žalobcov na prístup k susedným nehnuteľnostiam. Podaním zo dňa 15.02.2019 sa žalobcovia domáhali nariadenia nimi navrhovaného neodkladného opatrenia.

2. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol súd uznesením č. k. 42C/7/2019-214 zo dňa 11.03.2019 v spojení s uznesením č. k. 42C/7/2019-222 zo dňa 14.03.2019, ktoré bolo zrušené uznesením Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/109/2019-318 zo dňa 31.05.2019. Krajský súd v Bratislave v odôvodnení uznesenia č. k. 5Co/109/2019-318 zo dňa 31.05.2019 uviedol, že o trovách neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie o veci samej končí, a to v súlade s § 262 ods. 1 CSP.

3. Podanie žalobcov nespĺňalo náležitosti predpísané ustanoveniami zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

4. Z dôvodu, že podanie žalobcov neobsahovalo všetky zákonom stanovené náležitosti, vyzval súd žalobcov uznesením č. k. 42C/7/2019-331 zo dňa 27.06.2019 na odstránenie väd podania v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia. Súčasne súd žalobcov poučil o tom, ako majú opravu a doplnenie podania vykonať, a to s tým, že žalobcovia boli poučení o tom, že pokiaľ neuposlúchnu výzvu súdu, bude ich podanie odmietnuté, pretože súd nebude môcť v konaní pokračovať. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcov doručené do vlastných rúk dňa 03.07.2019, č. l. 333. Žalobcovia do dňa vyhotovenia tohto uznesenia podanie o súdom požadované náležitosti nedoplnili.

5. Podaním doručeným súdu dňa 17.07.2019 vzali žalobcovia návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a požiadali o zastavenie konania. Späťvzatie odôvodnili s poukazom na závery uznesenia Krajského súdu v Bratislave č. k. 5Co/109/2019-318 zo dňa 31.05.2019, pričom k uvedenému rozhodnutiu mali dospieť „... v rámci účinnej ochrany ich vlastníckeho práva ako aj z dôvodu hospodárnosti konania ...“, č. l. 335. Zároveň uviedli, že obdobnú žalobu (o určenie práva), ako je žaloba v tejto veci, podajú len vybraní podieloví spoluvlastníci, ktorí sa budú domáhať ochrany vlastníckeho práva aj v prospech ostatných podielových spoluvlastníkov.

6. Podľa § 117 CSP lehota je súdom alebo zákonom ustanovený časový úsek na vykonanie úkonu.

7. Podľa § 121 ods. 1 CSP lehota podľa tohto zákona môže byť určená podľa hodín, dní, týždňov, mesiacov a rokov.

8. Podľa § 121 ods. 2 CSP do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty.

9. Podľa § 121 ods. 5 CSP lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 2 CSP v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Podľa § 129 ods. 3 CSP ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 127 ods. 1 písm. a) až e) CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis.

14. Podľa § 132 ods. 1 CSP v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

15. Podľa § 133 ods. 1 CSP fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom.

16. Podľa § 133 ods. 2 CSP právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

17. Žaloba musí spĺňať všetky náležitosti uvedené v § 127 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s § 132 ods. 1 Civilného sporového poriadku a pre ďalšie konanie musí byť úplná, správna a zrozumiteľná.

18. Uznesenie bolo právnomu zástupcovi žalobcov riadne doručené dňa 03.07.2019, ako to vyplýva z doručky založenej v súdom spise na liste č. l. 333. Lehota na doplnenie a opravu podania žalobcom márne uplynula dňa 18.07.2019.

19. Nakoľko žalobcovia v lehote určenej súdom podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu podaním vo veci samej, nedoplnili v takom rozsahu, v akom súd doplnenie požadoval, pričom boli poučení o následkoch nedoplnenia, a pretože pre nedostatky, ktoré podanie má, nemožno v konaní pokračovať, súd postupom podľa vyššie uvedených zákonných ustanovení rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a podanie žalobcov odmietol.

20. Súd vzhľadom k uvedenému preto neposudzoval podanie žalobcov, ktoré bolo súdu doručené dňa 17.07.2019, ktorým vzali žalobcovia návrh na začatie konania späť v celom rozsahu a požiadali o zastavenie konania, ako úkon späťvzatia žaloby, nakoľko predmetom späťvzatia môže byť iba podanie, ktoré disponuje všetkými náležitosťami predpísanými pre žalobu v zmysle § 127 ods. 1 písm. a) až e) CSP v spojení s § 132 ods. 1 CSP. Podanie žalobcov elektronicky doručené Okresnému súdu Bratislava V dňa 08.02.2019 však uvedené nespĺňa, a to vzhľadom k absencii riadneho označenia žalobcov.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.  
23. O trovách konania medzi žalobcami a žalovaným rozhodol súd postupom podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, nakoľko v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému bol žalovaný v celom rozsahu úspešný, nakoľko nariadené neodkladné opatrenie bolo v dôsledku ním podaného odvolania odvolacím súdom odmietnuté, pričom odvolací súd zároveň v odôvodnení jeho rozhodnutia výslovne uviedol, že o trovách neodkladného opatrenia rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí, ktorým sa konanie o veci samej končí, a to v súlade s § 262 ods. 1 CSP, č. I. 323. V dôsledku uvedeného preto súd žalovanému priznal voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania vo veci návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.