

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 4P/23/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6819201096
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2019:6819201096.4

Uznesenie

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou vo veci starostlivosti o maloletého S. K., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom ako matka, toho času v ústavnej starostlivosti v Centre pre deti a rodiny R., so sídlom 962 34 Tŕnie 90, IČO: 37 949 926, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca, dieťa rodičov: matky Z. F.H., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX, okres Q., R. Č. N. N. R. X. K. N. Ú. F. a otca L. K., H.. XX.XX.XXXX, trvale bytom trvale bytom K. XXX, X. Q.Ú., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v Ú. C. C. - E., za účasti Liečebno-výchovného sanatória Čakany, so sídlom 930 40 Čakany 7, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca na uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd nariaďuje nad maloletým S. K., H.. XX. XX. XXXX výchovné opatrenie na účel zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu v pobytovom zariadení, a to Liečebno-výchovnom sanatóriu so sídlom 930 40 Čakany 7, na dobu najdlhšie na 6 mesiacov, odo dňa 02. 09. 2019.

II. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia súd ukladá Centru pre deti a rodiny Tŕnie povinnosť spolupracovať so zariadením Liečebno-výchovného sanatória so sídlom 930 40 Čakany 7 a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca.

odôvodnenie:

1. Návrhom na začatie konania, doručeným súdu dňa 07.06.2019, sa navrhovateľ domáhal uloženia výchovného opatrenia maloletému S. K., H.. XX.XX.XXXX, nad ktorým bola nariadená ústavná starostlivosť rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/6/2013-62 zo dňa 15.04.2013, ktorá je vykonávaná v Centre pre deti a rodiny Tŕnie. Návrh odôvodnil tým, že maloletý S. navštevuje 3. ročník Základnej školy Adely Ostrolúckej v Budči. Zo školy avizujú pol roka výrazné zhoršenie, pričom už na pol roka mal pokarhanie riaditeľom školy za svojvoľné opustenie areálu školy, šikanovanie mladšieho spolužiaka, neustále zabúdanie úboru na tesnú výchovu. Maloletý býva v poslednom období impulzívny, počas prestávok behá po chodbách, má časté konflikty so spolužiakmi a rovesníkmi, ktorých slovne provokuje a fyzicky napáda. Maloletý má problém s rešpektovaním autority dospelého, na upozornenia nereaguje, uhýba pohľadom, potichu si hovorí urážlivé veci na danú osobu. Začal klamať vyučujúcich, ale aj vychovávateľky z centra ohľadne školských povinností. Podľa hodnotenia školy svojím konaním znemožňuje výchovu a vzdelávanie ostatných detí v triede. K výraznému zhoršeniu správania došlo aj v Centre pre deti a rodiny Tŕnie vo februári 2019. Pracuje povrchno, má chybovosť, lebo sa nesústredí, jeho práca je dezorganizovaná. Celkovo je emocionálne ladenie maloletého veľmi nestále, svoje emócie neovláda. Párkrát zaznamenali u neho aj sexuálne správanie, stiahol si nohavice pred sestrou a tancoval, strkal si ruku do nohavíc pred deťmi v skupine, na mladšom bratovi naznačoval pohyby ako pri sexe. Problémy s jeho správaním boli konzultované aj s pedopsychiatričkou, ktorú maloletý pravidelne navštevuje a má dlhodobu nastavenú medikamentóznou liečbu. Podľa pedopsychiatričky ide u maloletého o hyperkinetickú poruchu a zmiešané poruchy správania a emócií. Na základe uvedeného, Centrum iniciovalo pracovné stretnutie so zástupcami ÚRPSVaR a Základnej školy v Budči, počas stretnutia bolo

zhodnotené správanie maloletého S. a možnosti riešenia situácie, bol prijatý záver o potrebe uloženia výchovného opatrenia maloletému pobytovou formou v špeciálnom výchovnom zariadení zameranom na pomoc deťom s poruchami v spojení s poruchami správania a učenia, konkrétne v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Čakanoch.

2. Rodičia maloletého dieťaťa sa k riadne doručenému návrhu navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia písomne nevyjadрили.

3. Centrum pre deti a rodiny Trnava (ďalej len „Centrum“) vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletému S. K. uviedlo, že maloletý bol do ich zariadenia umiestnený odo dňa 17.01.2013 na základe rozsudku Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/6/2013. Toho času ukončil 3. ročník ZŠ v Budči. Zo školy počas celého školského roka upozorňovali na problémy v správaní maloletého, časté konflikty so spolužiakmi a rovesníkmi, ktorých slovne provokuje a aj fyzicky napáda, kradne a spolužiakom ničí osobné veci. Má problém s rešpektovaním autority dospelého. Vo vzťahu k vyučovaciemu procesu na hodinách odmieta pracovať, je nepokojný, vyrušuje, neustále skáče do reči vyučujúcemu aj deťom, je roztržitý, zabúda na úlohy, stráca svoje pomôcky a veci. Odmieta samostatne pracovať, vynucuje si individuálny prístup a sústavnú kontrolu, začal klamať a zavádzať vyučujúcich. Svojím konaním podľa hodnotenia školy znemožňuje výchovu a vzdelávanie ostatných detí v triede. Školské výsledky maloletého sú slabé, na koncoročnom vysvedčení mal z hlavných náukových predmetov štvorky. Na základe vyšetrení v CPPPaP Zvolen ide o žiaka so ŠVVP, s vývinovými poruchami dyslexia a dysgrafia - stredný stupeň. Boli mu zostavené odporúčania pre edukačný proces.

V Centre došlo k výraznému zhoršeniu správania začiatkom tohto roka. Je verbálne a fyzicky konfliktný, nerešpektuje dospelých, ukradol menšie finančné prostriedky, zhoršila sa príprava na vyučovanie, je nesústredený, odmieta pracovať, dostáva sa do afektov, pri ktorých hlasno plače alebo je agresívny voči okoliu. Nevychádza s deťmi v kolektíve, nerád sa prispôsobuje, celkovo deti vo svojom okolí znervózňuje. Svoje správanie pred okolím hodnotí nereálne, nechce si priznať svoje problémové správanie, naopak nachádza chyby na druhých. S. pravidelne navštevuje pedopsychiatricku, bola mu diagnostikovaná hyperkinetická porucha a zmiešané poruchy správania a emócií. S. má dlhodobu nastavenú medikamentóznú liečbu. Úprava medikácie z jej strany bola dosiaľ u maloletého bez výraznejšieho efektu. S maloletým spolupracuje interná psychologička, maloletý absolvoval tiež sedenia u klinického psychológa, nedošlo však k zlepšeniu. Spolupráca pedagogických vychovávateľov centra so ZŠ s cieľom spoločného postupu vo vedení maloletého nevedla k pozitívnym zmenám, škola v hodnotiacej správe zo dňa 16.04.2019 požiadala o riešenie aktuálnej situácie s maloletým. Dňa 22.05.2019 sa uskutočnilo pracovné stretnutie zástupcov Centra, ÚPSVaR Revúca, a Základnej školy v Budči s potrebou umiestnenia maloletého S. do zariadenia zameraného na pomoc deťom s poruchami pozornosti v spojení s poruchami správania a učenia, kde vyučovací proces prebieha v menších skupinkách, čo umožňuje individuálnejší prístup k potrebám dieťaťa. Maloletý bol o tejto možnosti a spôsobe starostlivosti informovaný primeranou formou k jeho veku, spočiatku vyjadril ľútosť, neskôr sa už vyjadroval skôr ľahostajne v zmysle „že to tam vydrží“. Vychovávateľa na skupine s maloletým o tejto situácii v období posledného mesiaca niekoľkokrát rozprávali. Centrum pre deti a rodiny Trnava preto súhlasí s návrhom na uloženie výchovného opatrenia, pretože umiestnenie maloletého S. v liečebno-výchovnom sanatóriu aktuálne považuje za možnosť, ktorá bude v záujme maloletého. Forma starostlivosti a vzdelávania v tomto špeciálnom výchovnom zariadení môže podľa ich názoru najlepšie reagovať na aktuálne potreby maloletého a pomôcť riešiť problémy v jeho správaní.

5. Liečebno-výchovné sanatórium v Čakanoch vo svojom písomnom vyjadrení s umiestnením maloletého v ich zariadení od 02.09.2019 súhlasilo. Maloletý S. bude v školskom roku 2019/2020 žiakom 4. ročníka Základnej školy pri Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany.

6. V súlade s ustanoveniami §§ 30 a 31 Civilného mimosporového poriadku súd vec prejednal v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa a Liečebno-výchovného sanatória Čakany, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Svoju neúčast' na pojednávaní obidvaja účastníci konania riadne a včas písomne ospravedlnili, súhlasili, aby sa nariadené pojednávanie uskutočnilo v ich neprítomnosti. Súd dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania nezistil. S prihliadnutím na obsah spisu a doposiaľ vykonané dôkazy súd vo veci konal a rozhodol.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom poverených pracovníkov navrhovateľa a Centra pre deti a rodiny Trnava, otca maloletého dieťaťa, ako aj výsluchom maloletého dieťaťa a oboznámením sa

s listinami, a to oboznámením sa so správami o maloletom dieťati podanými detským psychiatrom, Základnou školou v Budči, Centrom pre deti a rodiny Trnava, súhlasom k umiestneniu maloletého v Liečebno-výchovnom sanatóriu Čakany, lustráciami v Registri obyvateľov a ZVJS na rodičov maloletého dieťaťa, správou Sociálnej poisťovne a obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/6/2013, najmä rozsudkom, sp. zn. 4P/6/2013-62 zo dňa 15.04.2013, a to za účelom zistenia skutočného stavu vecí, zohľadňujúc pritom najlepší záujem maloletého dieťaťa, pričom zistil nasledovný skutkový a právny stav:

8. Navrhovateľ na pojednávaní trval na podanom návrhu na uloženie výchovného opatrenia pobytového charakteru za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu v zariadení liečebno-výchovného sanatória v Čakanoch, počnúc dňom 02.09.2019 z dôvodu jeho problémového správania v škole a v Centre, pre ktoré absolvoval pedopsychiatrické vyšetrenie, psychologické vyšetrenie aj u klinického psychológa, všetko bezúspešne, nakoľko problémové správanie u maloletého naďalej pretrváva.

9. Poverená pracovníčka Centra pre deti a rodiny Trnava vo svojej výpovedi uviedla, že s Petrom začali veľké problémy od pol roka, najmä v škole, ale aj v Centre. Sú to najmä konflikty, hádky s deťmi, krádeže, klamstvo, afekty, hlavne pri vyučovaní alebo pri príprave na vyučovanie alebo na nejaké iné povinnosti. Intenzívne s ním pracujú pedagogickí vychovávatelia, ako aj interný psychológ zariadenia, pedopsychiatricka, tiež absolvoval sedenie u klinického psychológa, k náprave nedošlo. V skupine, kde je umiestnený maloletý, je celkovo 10 detí, z toho 3 deti, všetky sú deti L. K., užívajú lieky, iné deti lieky neužívajú. Na konci roka mal maloletý dvojku zo správania. Škola od nich žiadala, aby túto situáciu s maloletým Centrom nejako riešilo. Súhlasili s návrhom na uloženie výchovného opatrenia maloletému za účelom poskytnutia mu odbornej pomoci v pobytovom zariadení Liečebno-výchovného sanatória v Čakanoch po dobu najdlhšie 6 mesiacov.

10. Otec na pojednávaní nesúhlasil s umiestnením maloletého S. do pobytového zariadenia, Liečebno-výchovného sanatória v Čakanoch hlavne preto, aby sa netrhali súrodenecké väzby medzi deťmi, nakoľko v ústavnej starostlivosti v zariadení v Trnave sú už niekoľko rokov. V apríli, keď bol so synom na návšteve, už vtedy od p. C. vedel o hrozbe tohto výchovného opatrenia, syn mu prisľúbil, že sa zmení. Od väzňov, ktorí sú vo výkone trestu kde on, vie, že lieky, ktoré maloletý užíva, majú veľmi silný utlmujúci účinok, a mali by ho spomaliť. Má za to, že v budúcnosti užívanie týchto liekov k ničomu nepovedie, len k tomu, že bude z neho feťák. Jednoducho nechce, aby užíval nejaké lieky, chce, aby bol hoci aj v osobitnej škole, ale fungoval s čistou hlavou. V zariadení má 5 detí z toho 3 deti užívajú lieky. Pozná svoje deti, vie, že nepotrebujú žiadne lieky, ani psychiatra. Poznamenal, že celá diagnostika sa deje na podnet pedagógov. Nepochybňuje prácu psychiatrov, ale má na nich svoj názor. Jednoducho pedagógovia, opíšu nejakú situáciu a on potom na to nejakú reaguje, nejaké lieky predpíše, proste na nejaký podnet tie lieky napísať musí. Ani jeden lekár nevidí tomu pacientovi do hlavy, či je alebo nie je špekulant, či tie lieky potrebuje alebo nie. Sám je toho príkladom.

11. Maloletý S. K. na pojednávaní uviedol, že nechce ísť do zariadenia v Čakanoch. Vedel, že tam nebude musieť ísť, ak sa polepší. Robí však zlé veci, a to preto, lebo sa mu nechce. Robí zle deťom, niekedy aj súrodencom. Súrodenci mu idú na nervy, lebo na neho žalujú za to, že niekedy nič nerobí, a to keď sa neučí. Chcel by sa hrať, a to s hračkami. Má za to niekedy aj uložené tresty, ale kým sa začali prázdniny, tak tresty už nemal. Tiež má tresty aj za to, že sa mu nechce riadiť alebo robí zle deťom. Na vysvedčení mal dvojku zo správania, lebo sa v škole bil a robil zle deťom. Vychovávateľky v Centre sú na neho dobré, aj deti sú dobré. Keď je dobrý, dostane aj pochvalu. Chcel by hrať futbal. Nechodím na žiadny športový krúžok, chodím iba na počítačový krúžok. Má rád aj autá na ovládanie, tiež helikoptéru na ovládanie. Deti niekedy provokuje on, niekedy sa iba bráni, lebo ho provokujú oni. Tiež preto, že keď sa mu nechce učiť, dostane poznámku v škole, lebo sa nechce učiť. Nestíha tempo, vadí mu, že je v triede pomalý. Má rád matematiku aj čítanie, má z čítania aj jednotky. Z matematiky mal trojky. Dievčatá v triede sú šikovnejšie, kamarátky medzi nimi nemá. Má iba kamarátov medzi chlapcami. Dievčatám robí zle, provokuje ich, lebo sa mu smejú, že nereaguje tak rýchlo. Je najpomalší v triede. V ústave sa s ním vychovávateľky a učiteľky učia a pripravujú sa s ním na vyučovanie. V triede sa mu smejú aj chlapci, že je pomalý, ale nie tí, ktorí sú jeho kamaráti. V triede má iba jedného kamaráta, tiež chlapca z ústavu. Bratovi zobral peniaze, lebo si chcel niečo kúpiť, nejaké sladkosti a chipsy. Chipsy si môže kúpiť aj za vreckové, ale za vreckové si chce kúpiť auto na ovládanie. Už mám 3 autá na ovládanie. Na izbe býva iba s malým E.. Dostáva tiež lieky, cíti sa po nich dobre, často po nich spí. Lieky dostáva trikrát do dňa.

Maloletú C. sexuálne neobťažoval, prišla za ním na WC, chcel sa iba vycikať, nebolo to tak, že on šiel za ňou. Medzi deťmi nie je obľúbený, je asi jediný. Nie je taký dobrý, ako dnes na pojednávaní.

12. Z vykonaného dokazovania ďalej vyplynulo, že rozsudkom Okresného súdu Revúca, sp. zn. 4P/6/2013-62 zo dňa 15.04.2013, právoplatným dňa 25.04.2013, bola nad maloletým S. K., nar. XX.XX.XXXX a jeho súrodencami nariadená ústavná starostlivosť, ktorú vykonáva Centrum pre deti a rodiny Trnava, so sídlom Trnava 90, 962 34 Trnava. Obidvom rodičom maloletého dieťaťa bola uložená povinnosť, počnúc dňom 01.02.2013, prispievať na výživu maloletého S. K., H.. XX.XX.XXXX, a jeho súrodencov mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona s tým, že výživné sú povinní poukazovať vždy do 25. dňa toho ktorého mesiaca vopred, a to na účet Centra pre deti a rodiny Trnava. Bolo rozhodnuté aj o výške zaostaleho výživného na maloleté deti.

13. Zo správy Základnej školy Adely Ostrolúckej v Budči ďalej vyplýva, že maloletý S. K. bol v školskom roku 2018/2019 žiakom tretieho ročníka. V prvom polroku bolo jeho správanie počas vyučovania takmer bezproblémové. Upozorňovaný bol iba na to, aby pracoval, pretože na hodinách bol výlučne pasívny, tváril sa, že je unavený, dokonca simuloval, že je chorý, len aby nemusel nič robiť, ale nevyrušoval a nezabával sa. Počas prestávok sa jeho správanie zrazu zmenilo, behal po chodbách, provokoval spolužiakov, dokonca ublížil spolužiačke, svojvoľne opustil areál školy, počas veľkej prestávky odišiel do obchodu, dokonca šikanoval mladšieho spolužiaka. Na polroku mu bolo udelené pokarhanie riaditeľkou školy. V druhom polroku sa jeho správanie začalo výrazne zhoršovať, okrem bitiek sa u neho objavili klamstvá a krádeže. Spolužiakovi z druhého ročníka vybral obsah peračníka a prázdny obal zahodil za skriňu. Bez vedomia ich spolužiakov prehľadával ich osobné veci, školské tašky. Je hrozne neporiadny, neváži si svoje veci. Úmyselne necháva svoje osobné veci rozhádzané v škole alebo v jej okolí. Začal klamať a zavádzať vyučujúcich, ale aj vychovávateľky v detskom domove. Aby nemusel cvičiť na telesnej výchove, tvrdil, že mu tety nedali úbor, no v detskom domove zase tvrdil, že ho má v skrínke, pričom ho tam nemal. Šetrením bolo zistené, že svoj úbor poskrýval niečo za skrinky, niečo pod schody, niečo do iných vrecúšok spolužiakov. Veľmi nevhodne sa správa voči vyučujúcim, najmä voči asistentkám. Má nemiestne pripomienky s vulgárnym až sexuálnym podtextom a narážky na ich osoby. Na upozornenia zo strany vyučujúcich reaguje posmešne, uhýba pohľadom, potichu si hovorí rôzne urážlivé veci na ich adresu. Celkovo má problém s rešpektovaním autority. Nie je ochotný dodržiavať pravidlá slušného správania a sociálneho nažívania. Rovnako nastala zmena jeho správania k horšiemu aj počas vyučovania, schválne poškodzuje veci spolužiakom, najmä spolusediacemu (poškriabal zošit, kým bol pri tabuli, z ničoho nič ho udrie, rozhadzuje mu veci). Na vyučovaní je nepokojný, vykrikuje, má nemiestne poznámky a pripomienky, častokrát nesúvisiace s preberaným učivom. Komentuje odpovede spolužiakov, skáče im do reči, odpovedá namiesto nich a pod. Odmieťa samostatne pracovať, vynucuje si individuálny prístup a sústavnú kontrolu. Svojím správaním a konaním znemožňuje výchovu a vzdelávanie iným účastníkom výchovno-vzdelávacieho procesu.

14. Z vykonaného dokazovania, najmä správy pedopsychiatricky Z.. M. O. ďalej vyplynulo, že maloletý S. K., nar. XX.XX.XXXX je dispenzarizovaný v jej ambulancii s diagnózou Hyperkinetická porucha, Zmiešané poruchy správania a emócií, Opozitná porucha vrátane diagnózy ADHD. Maloletý užíva medikamentóznú liečbu, ktorá napriek zvýšeným dávkam pri poslednej kontrole 05/2019 je bez výraznejšieho efektu. Hoci u maloletého vymizlo sexuálne správanie, ostatné poruchové prejavy u neho naďalej pretrvávajú, odporučila preto hospitalizáciu s možnosťou zmeny medikácie v chránených podmienkach.

15. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa na pojednávaní navrhol vyhovieť návrhu na uloženie výchovného opatrenia maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 37 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odíme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov, b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo

zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých. 17. Podľa § 37 ods. 4 Zákona o rodine na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom, b) inú povinnosť. 18. Podľa § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2. 19. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

20. Na základe vyššie uvedených skutočností a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel návrhu navrhovateľa na uloženie výchovného opatrenia pobytového charakteru v liečebno-výchovnom sanatóriu, nakoľko mal preukázanú jeho dôvodnosť a skutočnosť, že tento bol podaný v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Bolo preukázané, že napriek intenzívnej práci s maloletým S., či už zo strany internej psychologičky, pedopsychiatričky, zvýšenej medikamentózne liečbe, tiež absolvovaných sedeniach u klinického psychológa, u maloletého naďalej pretrvávajú problémy a ťažkosti v usmerňovaní jeho správania, či už v ústavnom zariadení centra pre deti a rodiny alebo základnej škole, ktorú maloletý navštevuje. I keď otec ani maloleté dieťa s uložením výchovného opatrenia nesúhlasili, bolo preukázané, že napriek všetkým opatreniam vykonaným, či už zo strany ústavného zariadenia alebo základnej školy, sa správanie maloletého najmä v škole, ďalej zhoršuje a je výrazne problémové a agresívne a to nielen voči deťom, ale aj voči vyučujúcim a tiež vychovávateľom, čo maloletý na pojednávaní žiadnym spôsobom ani nerozporoval. Za danej situácie, keďže maloletý nerešpektuje autority a jeho ďalší výchovný a vzdelávací proces vyžaduje dôsledný a individuálny prístup s jasne vymedzenými pravidlami a hranicami spolu so zvýšenou kontrolou, bolo potrebné za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu s viacerými diagnostikovanými poruchami správania a učenia vrátane ADHD rozhodnúť o nariadení výchovného opatrenia pobytového charakteru v špecializovanom zariadení zameranom na individuálny prístup k potrebám maloletého dieťaťa, konkrétne v Liečebno-výchovnom sanatóriu v Čakanoch, kde bude v školskom roku 2019/2020 ďalej pokračovať aj v plnení povinnej školskej dochádzky, zaradením do štvrtého ročníka, ktoré zariadenie s umiestnením maloletého od 02.09.2019 súhlasilo.

21. Na zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu počas výkonu výchovného opatrenia súd uložil Centru pre deti a rodiny Trnava povinnosť spolupracovať so zariadením Liečebno-výchovného sanatória so sídlom 930 40 Čakany 7 a s orgánom sociálno-právnej ochrany detí a kurately Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Revúca z dôvodu, že uloženým a časovo obmedzeným výchovným opatrením nedochádza k zmene ústavného zariadenia, do ktorého bolo maloleté dieťa spolu so svojimi súrodencami v roku 2013 umiestnené. Centrum pre deti a rodiny Trnava naďalej zostáva miestom výkonu ústavnej starostlivosti nad maloletým dieťaťom a naďalej zostáva určeným zariadením, ktorému sú rodičia povinní poukazovať výživné pre dieťa. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, aby Centrum pre deti a rodiny Trnava s určeným liečebno-výchovným sanatóriom po celú dobu výkonu uloženého výchovného opatrenia intenzívne spolupracovalo, keďže po ukončení výchovného opatrenia, sa maloleté dieťa nielen vráti do súdom určeného ústavného zariadenia, t.j. Centra pre deti a rodiny Trnava, ale bude aj ďalej pokračovať v plnení povinnej školskej dochádzky v mieste svojho bydliska, t.j. v základnej škole v obvode Centra pre deti a rodiny Trnava.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v piatich písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Právo podať odvolanie nemajú účastníci, ktorí sa tohto práva vzdali, t.j. navrhovateľ a kolízny opatrovník a Centrum pre deti a rodiny Trnava.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie v časti, ktorým bola upravená peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.

Podľa § 63 ods. 1 Exekučného poriadku, ak podkladom na exekúciu je exekučný titul, v ktorom sa ukladá povinnosť zaplatiť peňažnú sumu, exekúciu možno vykonať

- a) zrážkami zo mzdy a z iných príjmov,
- b) prikázaním pohľadávky,
- c) predajom hnuteľných vecí,
- d) predajom cenných papierov,
- e) predajom nehnuteľnosti,
- f) predajom podniku,
- g) príkazom na zadržanie vodičského preukazu.