

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 7C/15/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5319200470
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2019:5319200470.1

Uznesenie

Okresný súd Čadca v právnej veci žalobkyne Y. F., K.. R., X.. XX. XX. XXXX, L. XXX XX S. XXXX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou Kucek & Partners, s.r.o., Mickiewiczova 9, 811 07 Bratislava, IČO: 36 865 192, proti žalovanému E. F., X.. XX. XX. XXXX, V. L. XXX XX S. XXXX, o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým z a k a z u j e žalovanému vstup do rodinného domu - stavba so súpisným č. XXXX, postavená na pozemku parcely registra „C“ p. č. XXXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, o výmere 100 m², nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, pre okres Čadca, obec Oščadnica, k. ú. Oščadnica, do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej vedenej na Okresnom súde Čadca pod. sp. zn. 7C/15/2019 o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 19. 02. 2019 sa žalobkyňa domáha vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov. V podanej žalobe okrem iného navrhuje, aby rodinný dom so súpisným č. XXXX, postavený na pozemku parcely registra „C“ p. č. XXXX/X, druh pozemku - zastavané plochy a nádvoría, o výmere 100 m², nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, vedenom Okresným úradom Čadca, katastrálny odbor, pre okres Čadca bol prikázaný do jej výlučného vlastníctva.

2. Dňa 11. 07. 2019 bol súdu doručený zo strany žalobkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáha bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, a to podľa § 325 ods. 1 a 2 písm. f) zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP). V podanom návrhu žalobkyňa uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 7P/38/2017 bolo manželstvo rozvedené a súčasne na základe schválenej rodičovskej dohody bol styk s maloletými deťmi ponechaný na dohodu rodičov. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 26. 04. 2018. Dňa 07. 06. 2019 podala žalobkyňa trestné oznámenie vo veci nebezpečného vyhrážania zo strany žalovaného. Zároveň žalobkyňa doplnila trestné oznámenie dňa 01. 07. 2019. Poukázala najmä na skutočnosti, ktoré uviedla v trestnom oznámení: „Neskôr však prešli tieto nadávky do fyzického kontaktu, a to tak, že ju E. F. sácal, ma začal brániť priateľ H. L., a to tak, že sa predomňa postavil na čo začal E. F. doňho udierať päšťami, a to do oblasti tváre.... Po tomto incidente som spoločne so svojimi deťmi, ktoré sa báli ostať v dome a s priateľom H. L. opustila dom, nakoľko mala dôvodnú obavu o svoj život a život svojich detí a bála sa, že sa E. F. vráti. V minulosti som mala s E. F. problémy nakoľko pil dosť alkoholu, ktorý požíval pred svojimi maloletými deťmi, a vyvíjal na ňu a na deti psychický nátlak, a to tak, že nám opakovane odopieral spánok, v dôsledku čoho chodili deti do školy nevyspaté a vulgárne nadával a kričal „ja vás zabijem, vypadnite“. V dôsledku tohto som v minulosti musela niekoľko krát opustiť dom aj so svojimi deťmi. Nakoľko viem, že E. F. je držiteľom zbrojného preukazu, mám dôvodnú obavu o svoj život a život svojich detí a obávam sa, že by mohol svoje vyhrážky naplniť. Deti boja sa byť samé doma bez mojej prítomnosti“. Zároveň žalobkyňa v doplnení trestného oznámenia uviedla: „Hneď ako vošiel do izby začal vulgárne nadávať: „vypadnite do piče, ja vás pozabíjam“ a následne začal sácať do mňa, pričom do mňa jeden krát sotil, ja som nespada

na zem a chcel pokračovať ale H. L. sa ma zastal a vtedy začal E. F. udierať rukami zovretými v päsť H. L. do oblasti tváre a hlavy, pričom niektoré údery sa H. L. podarilo vykryť. Uderil ho veľa krát, presný počet uviesť neviem. Počas toho ako E. F. fyzicky napádal H. L. stále opakoval: „ja vás tu pozabíjam“... V dôsledku útoku zo strany E. F., H. L. spadol na zem, pričom E. F. stále pokračoval v útoku. Ja som snažila ich oddeliť, avšak nedarilo sa mi to a agresivita E. F. stále stúpala, a následne som poslala dcéru Ninu pre mojich súrodencov, ktorí bývajú vo vedľajšom rodinnom dome cca 5 - 10 m od nášho. Keď toto počul E. F. prestal udierať H. L. a dal sa odchod, pričom po ceste dole schodmi von z rodinného domu stále opakoval „ja vás pozabíjam“.

3. Žalobkyňa má za to, že vyššie uvedené skutočnosti odôvodňujú potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi stranami sporu, nakoľko žalovaný ohrozuje telesnú ako aj duševnú integritu žalobkyne ako aj maloletej X. a maloletého V.. Nevhodné a agresívne správanie žalovaného má silný negatívny vplyv na psychiku žalobkyne a maloletých detí. Z týchto dôvodov je neodkladné opatrenie, ktorým by súd zakázal žalovanému vstup do rodinného domu jediným právnym prostriedkom ochrany žalobkyne a maloletých detí pred nepredvídateľným správaním žalovaného, pričom má zároveň za daných okolností preventívny charakter. Taktiež žalobkyňa poukazuje nato, že nariadenie neodkladného opatrenia nie je neprimeraným zásahom do práv žalovaného, ktorý v rodinnom dome nebýva a ktorý do rodinného domu chodí sporadicky, resp. nepravidelne.

4. K návrhu žalobkyňa priložila Zápisnicu o trestnom oznámení zo dňa 07. 06. 2019 a Zápisnicu o doplnení trestného oznámenia v zmysle § 196 ods. 2 Trestného poriadku zo dňa 01. 07. 2019, lekársku správu H.. A. Ž. zo dňa 07. 06. 2019, potvrdenie NSP Čadca, rádiologické oddelenie zo dňa 07. 06. 2019, Lekársku správu H.. C. V., NSP Čadca, rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 7P/38/2017-74 zo dňa 12. 04. 2018, výpis z listu vlastníctva č. 7882.

5. Zo zápisnice o doplnení trestného oznámenia zo dňa 01. 07. 2019 okrem skutočností, ktoré žalobkyňa uviedla v návrhu vyplýva, že dňa 06. 06. 2019 bola doma na adrese trvalého pobytu v Oščadnica č. XXXX spolu so svojimi deťmi X. F. a V. F. a priateľom H. L.. H. L. u nej nebýva, ona však predpokladala príchod E. F., a preto H. L. požiadala, aby u nej zotrval v domácnosti, nakoľko ona a jej deti majú z E. F. strach. E. F. prichádzal domov spravidla štvrtok každý druhý týždeň v nočných hodinách a niekedy aj nečakane iné dni. Nakoľko pár krát takto prišiel do ešte ich spoločného domu a vyvolával hádky, vulgárne nadával, vyhrážal sa zabitím slovami: „ja vás pozabíjam“, pričom v rukách nedržal nič, nadával, zaháňal sa na ňu rukami ako ju chcel udrieť, sácal do nej a podobne. Ona a jej deti majú z neho strach, preto požiadala, aby bol s nimi v prípade jeho príchodu aj H. L.. Ďalej uviedla, že správanie zo strany E. F. nebolo prvý krát, už viackrát v minulosti sa jej vyhrážal, že ju zabije, pričom toto počuli aj deti, aj ju sácal. Fyzicky na deti nikdy nezaútočil, iba na ňu, a to sácaním, čoho boli svedkom deti. Uviedla, že takto chcel v nich vyvolať strach a obavy. Nikdy lekársku pomoc v dôsledku útoku zo strany F. nevyhľadala, niky nemala žiadne zranenia. V minulosti pár krát noci nahlas púšťal televízor, opakovane ju slovne napádal, kričal, vulgárne nadával, v dôsledku čoho nemohli deti spať, prípadne hlasno telefonoval a smial sa. Mnohokrát vyvolával hádky, následkom čoho spolu s deťmi predtým ako vedela, že ak príde domov, opustila rodinný dom, aby sa takto vyhli konfliktu, resp. hádke a nemuseli byť deti toho svedkom. Na doplňujúce otázky zo strany policajta uviedla, že nevie, či je E. F. držiteľom zbrane, políciu nikdy nekontaktovala. Za poslednú dobu sa jeho správanie stupňuje, začína byť neprijateľné, z dôsledku čoho má strach o život jej a jej detí, a preto sa rozhodla na neho podať trestné oznámenie a takýmto spôsobom ho zastaviť.

6. Z listu vlastníctva č. 7882 zo dňa 10. 07. 2019 vyplýva, že E. F. C. Y., rod. R. sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu č. s. XXXX, kat. územie Oščadnica, a to v 1/1.

7. Z lekárskej správy H.. A. Ž. zo dňa 07. 06. 2019 vyplýva, že H. L. bol dňa 06. 06. 2019 napadnutý známou osobou. Dnes vyšetrený, odoslaný traumatológom. Nosom dýcha voľne, sluch bez zmeny. Hematón dol. viečka vpravo, mierny opuch koreňa nosa. Sliznica orofaryngu pokojná. Z ORL hľadiska liečbu nevyžaduje.

8. Z lekárskej správy H.. C. V. zo dňa 07. 06. 2019 vyplýva, že H. L. bol napadnutý inou osobou, hematoma infraorbit l dx. opuch nosa, epistaxis.

9. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č. k. 7P/38/2017-74 zo dňa 12. 04. 2018 mal súd zistené, manželstvo účastníkov bolo rozvedené a bola schválená rodičovská dohoda o zverení maloletých detí do výchovy a starostlivosti matke, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletých detí, a to na maloletú X. sumou 150,-- € mesačne a V. sumou 120,-- € mesačne. Styk otca s maloletými deťmi bol neupravený a ponechaný na dohodu rodičov.

10. Podľa § 324 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP),
(1) Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.
(2) Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.
(3) Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

Podľa § 325 CSP

(1) Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.
(2) Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby
a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,
b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,
c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,
d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,
e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,
f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,
g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,
h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.
(3) Za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

Podľa § 328 ods. 1, 2 CSP

(1) Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.
(2) O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP

(1) Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.
(2) Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.
(3) Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 336 ods. 1 ods. 2, ods. 3 CSP

(1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

(2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

(3) Súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

Podľa § 340 ods. 1, ods. 2 CSP

(1) Ak neodkladné opatrenie zaniklo alebo bolo zrušené z iného dôvodu než preto, že sa návrhu vo veci samej vyhovel, alebo preto, že právo navrhovateľa bolo uspokojené, navrhovateľ je povinný nahradiť škodu a inú ujmu tomu, komu neodkladným opatrením vznikli.

(2) Odsek 1 sa nepoužije, ak bolo nariadené neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e); všeobecné ustanovenia o zodpovednosti za škodu tým nie sú dotknuté.

11. Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, že neodkladné opatrenie možno nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je potreba bezodkladne upraviť pomery strán konania, druhým je obava, že exekúcia bude ohrozená. Aby súd mohol vyhovieť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, musí žalobkyňa osvedčiť aspoň základné skutočnosti umožňujúce prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Potrebu a splnenie zákonných predpokladov nariadenia neodkladného opatrenia však súd musí skúmať z hľadiska účelu súdneho konania vo všeobecnosti a ochrany práv a právom chránených záujmov všetkých strán konania.

12. Skúmajúc či sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľky a listinnými dôkazmi predloženými žalobkyňou, lekáorskými správami a taktiež aj zápisnicami OO PZ Krásno nad Kysucou.

13. Z návrhu žalobkyne je zrejmé, že navrhuje nariadiť neodkladné opatrenie na ochranu svojho života, zdravia a majetku, pričom táto bude dosiahnutá tým, že súd zakáže jej bývalému manželovi (žalovanému) vstupovať do domu, ktorého sú bezpodieloví spoluvlastníci, v ktorom žije ona s maloletými deťmi, a ktorý podľa tvrdenia žalobkyne žalovaný sporadicky navštevuje.

14. Nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2, písm. f) CSP možno vydať, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda alebo bezpečnosť jednotlivých osôb. Primárnym účelom je zabránenie akejkoľvek forme rodovo motivovaného násillia alebo násillia v blízkych vzťahoch ako sú fyzické násillie, obťažovanie, sexuálne násillie, prenasledovanie, zastrášovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku.

15. Súd posúdil návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia z vyššie uvedených hľadísk a zistil, že je dôvodný. Medzi žalobkyňou a žalovaným existuje právny vzťah (pomer), pretože sú rozvedení, sú bezpodielovými spoluvlastníkmi rodinného domu, v ktorom majú obaja prihlásený pobyt a v ktorom obaja žijú, aj keď žalovaný podľa tvrdenia žalobkyne len sporadicky, pričom tento ich vzájomný pomer vyžaduje bezodkladnú úpravu.

16. V danom prípade súd na základe vecného preskúmania obsahu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu s prílohami, ktoré žalobkyňa predložila v rozsahu zodpovedajúcom právnej úprave o procesnom postupe súdu pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle § 326 CSP bez výsluchu strán, vykonania dokazovania súdom vo veci i bez zabezpečenia vyjadrenia žalovaného, návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu ako dôvodnému vyhovel. Je potrebné nielen v záujme žalobkyne, ale aj ďalších blízkych osôb, ktoré v rodinnom dome bývajú (maloleté deti), chrániť tieto osoby tým, že žalovaný nebude ďalej vstupovať do rodinného domu, v ktorom býva žalobkyňa spolu s maloletými deťmi a zabrániť tak neoprávneným zásahom žalovaného do osobnostných práv žalobkyne, ktorých sa svojím správaním dopúšťa. Z vyššie uvedených dôkazov mal súd osvedčené, že žalovaný sa voči nim dlhodobo a opakovane dopúšťa konania, ktoré ohrozuje ich telesnú a duševnú integritu. Majúc v duchu účelu citovanej procesnej úpravy predovšetkým na pamäti záujem na ochrane života, zdravia a bezpečia žalobkyne a maloletých detí, súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

17. Súd poukazuje na to, že aj napriek tomu, že v tomto štádiu konania ešte nedošlo v rámci trestného konania ku preukázaniu, že žalovaný sa skutočne takéhoto konania voči žalobkyni dopustil a nedošlo ani k jeho právoplatnému odsúdeniu, avšak vzhľadom na závažnosť skutkových tvrdení zo strany žalobkyne, a dôvodných podozrení, že žalovaný sa skutočne fyzického, psychického násillia voči žalobkyni dopúšťal a aj naďalej dopúšťa, súd má za to, že je potrebné, aby skôr súd chránil záujmy žalobkyne ako osoby, voči ktorej neoprávnene útoky majú smerovať, než by chránil práva žalovaného ako jedného z bezpodielových spoluvlastníkov domu, ktorý sa má uvedeného protiprávneho konania voči žalobkyni dopúšťať. V tejto súvislosti súd uvádza, že právo na ochranu života a zdravia, ktoré je násilníkom ohrozované má absolútnu povahu, pričom je silnejšie aj ako vlastnícke právo ako aj právo na obydlie.

18. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a dôvody má súd za to, že je potrebné poskytnúť žalobkyni súdnu ochranu vo vydaní tohto neodkladného opatrenia, keďže v zmysle § 325 ods. 1 CSP bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami sporu.

19. Neodkladné opatrenie má len dočasný charakter a to aj vzhľadom na prebiehajúce konanie o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, predmetom ktorého je aj vyporiadanie vlastníckych práv k rodinnému domu súp. č. XXXX.

20. O trovách bude súd rozhodovať v rozhodnutí vo veci samej.

21. Podľa § 332 ods. 1 CSP je toto neodkladné opatrenie vykonateľné jeho doručením.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresnom súde Čadca. (§ 357 písm. d) CSP, § 362 CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 až 3 CSP

(1) Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

(2) Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

(3) Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

205 ods.2 OSP odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 332 ods. 1 a 2 CSP

- (1) Neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.
- (2) Neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. e) je vykonateľné jeho vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon NR SR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti /Exekučný poriadok/ a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov).