

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6Csp/244/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3617203877
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2019:3617203877.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske sudcom JUDr. Petrom Štefčíkom v spore žalobkyne: H. P., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž. C. C., prechodne bytom D., P. W.C. S. XXXX/XXF proti žalovanému : Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO : 36 234 176, zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom Trenčín, Piaristická 707/25, o určenie, že úverová zmluva je bezúročná a bez poplatkov a iné, takto

rozhodol:

I. Súd žalobu v časti o určenie, že revolvingový úver poskytnutý žalobcovi na základe zmluvy č. 4402070464 zo dňa 20.02.2014 je bezúročný a bez poplatkov zamietá.

II. Žalovaný má proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania pred súdom prvej inštancie v rozsahu 33,34%.

III. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

(1) Žalobkyňa sa podanou žalobou domáhala proti žalovanému určenia, že bezúčelový úver a revolvingový úver poskytnutý žalobcovi na základe úverovej zmluvy č. 4402070464 zo dňa 20.02.2014 uzavretej medzi žalobcom a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov a určenia, že zmluvná podmienka uvedená v úverovej zmluve č. 4402070464 zo dňa 20.02.2014 v znení "Podpismi na tejto zmluve zároveň uzatvárame: b) dohodu o zrážkach zo mzdy, prípadný nesúhlas označte krížikom: () a c) dohodu o zmluvnej pokute podľa Hlavy 18 ÚP; to všetko v rozsahu uvedenom pred textom úverových podmienok a v úverových podmienkach." je ako neprijateľná zmluvná podmienka neplatná.

(2) Žalobu odôvodnila tým, že medzi stranami sporu došlo dňa 20.02.2014 k uzavretiu úverovej zmluvy č. 4402070464, na základe ktorej jej bol poskytnutý bezúčelový úver vo výške 2200 €, ktorý mal byť splatený v mesačných splátkach po 49,10 €, pričom celková čiastka splatená spotrebiteľom mala byť v sume 3808,56 € a zároveň jej bol poskytnutý revolvingový úver s výškou kreditného limitu 500 € s ročnou úrokovou sadzbou 26,28% p.a. Podpisom zmluvy došlo k uzatvoreniu dohody o zrážkach zo mzdy a zmluvnej pokute. Poukázala na to, že išlo o spotrebiteľskú zmluvu, ktorá neobsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a to najmä: adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. V zmluve nie je uvedený údaj o výške a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, v zmluve je uvedená len výška splátky. Spotrebiteľ musí vedieť, koľko z ktorej splátky pripadne na istinu, úroky a iné poplatky. Okrem toho poukazuje na to, že v zmluve chýba doba trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Zmluva neobsahuje údaj o konečnej splatnosti úveru. Je potrebné trvať na tom, že termín konečnej splatnosti úveru musí byť určený konkrétnym časovým

okamihom zreteľne tak, aby spotrebiteľ mohol pred vstupom do takéhoto vzťahu zohľadniť aj dĺžku jeho riadneho trvania a tým uskutočniť najvhodnejšiu voľbu medzi viacerými úverovými produktmi. Na základe uvedených skutočností považuje úver za bezúročný a bez poplatkov. Neprijateľnosť zmluvných podmienok, na ktoré poukazuje, odôvodňuje tým, že ide o ustanovenie zakomponované do zmluvy ľahšie čitateľným písmom, ktoré nebolo individuálne dojednané a spôsobuje hrubú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach zmluvných strán. Taktiež si žalovaný zabezpečuje pohľadávku vo výške vyššej, než na akú má nárok, lebo si zabezpečuje aj zmluvný úrok a poplatky. Poukazuje na to, že inštitút dohody o zrážkach zo mzdy umožňuje obísť ex offo súdnu kontrolu zmluvných podmienok. Dohodu považuje za rozpornú s požiadavkou na poctivý obchodný styk a čestnú obchodnú prax. Poukázala na záver Komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekálnych obchodných praktík predávajúcich, podľa ktorého dohoda o zrážkach zo mzdy je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa. Žalovaný podľa nej obchádza zákon a zmluva je neplatná na základe § 39 Občianskeho zákonníka, a preto nemôže byť platná ani dohoda o zrážkach zo mzdy. Poukazuje tiež na svoj naliehavý právny záujem na určení, že poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov tým, že potrebuje mať vyriešenú otázku, aký je jej skutočný dlh nad rámec poskytnutých finančných prostriedkov.

(3) Súd žalobu doručil žalovanému s tým, že mu umožnil vyjadriť sa k nej. Žalovaný v písomnom vyjadrení k žalobe uviedol, že uzavretie dohody o zrážkach zo mzdy žalobkyni nevnucoval. Poukázal na to, že dohoda o zrážkach zo mzdy je bežným spôsobom zabezpečenia záväzkov, podmienkou je len písomná forma a skutočnosť, že zrážky zo mzdy nesmú byť väčšie ako by boli zrážky pri výkone rozhodnutia. Zákaz použitia dohôd o zrážkach zo mzdy nastal až od 01.05.2014 a na posudzovaný prípad ho nemožno aplikovať. Rozsah zrážok je uvedený v Hlave 6 § 1 úverových podmienok. Dohoda o zrážkach zo mzdy má všetky zákonom predpísané náležitosti a mesačná zrážka nemôže prevýšiť dvojnásobok pravidelnej mesačnej splátky. Poukázal na to, že k realizácii dohody dochádza až v prípade neplnenia povinností klientom. V posudzovanom prípade k žiadnemu uplatneniu dohody o zrážkach zo mzdy a k realizácii zrážok nedošlo, preto absentuje naliehavý právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. K náležitostiam úverovej zmluvy podľa § 9 ods. 2 písm. k) zákona č. 129/2010 Z.z. uviedol, že informácie o splátkach sú upravené v časti textu zmluvy označeného "Úver", kde sú obsiahnuté presné údaje o výške mesačnej splátky 49,10 € bod bodom 43, o počte splátok 84 pod bodom 44, o lehote splatnosti 84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci pod bodom 52 a o termínoch splatnosti splátok pod bodom 48. Poukázal na rozsudok Súdneho dvora EÚ vo veci C-42/15, podľa ktorého nie je nevyhnutné, aby zmluva o úvere uvádzala splatnosť splátok spotrebiteľa odkazom na konkrétny dátum, pokiaľ podmienky tejto zmluvy umožňujú spotrebiteľovi bez ťažkostí a s istotou identifikovať dátumy týchto splátok. Zmluva nemusí vo forme amortizačnej tabuľky spresňovať, aká časť každej splátky bude započítaná na vrátenie istiny. Zmluva musí uvádzať iba výšku, počet a frekvenciu splátok spotrebiteľa a prípadne poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami úveru na účely platenia a iba na žiadosť spotrebiteľa je veriteľ povinný bezplatne a kedykoľvek počas doby trvania zmluvy odovzdať mu výpis vo forme amortizačnej tabuľky. Smernica stotožňuje pojem výška, počet a frekvenciu splátok s pojmom výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. K náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. f) zákona č. 129/2010 Z.z. uviedol, že účelom uvedeného ustanovenia je, aby mal spotrebiteľ informáciu, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Aj keď zmluva neuvádza presný číselný dátum ukončenia zmluvy, veriteľ použil objektívne zistiteľné kritériá, podľa ktorých spotrebiteľ musí vedieť, aká je doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a kedy je konečná splatnosť poskytnutého úveru. Zmluvu je možné považovať za bezúročnú a bez poplatkov len ak neobsahuje okolnosť, ktorej neuvedenie môže spochybníť možnosť spotrebiteľa posúdiť rozsah svojho záväzku. K absencii adresy predávajúceho na podanie reklamácie a sťažnosti uviedol, že takú adresu nie je možné uviesť, pretože úver nebol určený na úhradu žiadneho tovaru.

(4) Súd vyjadrenie doručil žalobkyni a poskytol jej lehotu na repliku k nemu. Žalobkyňa svoje právo nevyužila a repliku k vyjadreniu žalovaného súdu v určenej lehote nedoručila.

(5) Súd spor prejednal na pojednávaniach dňa 19.02.2018 a dňa 19.03.2018. Na obe pojednávania sa neustanovil zástupca žalovaného, ktorý na ne bol riadne a včas predvolaný, pričom svoju neúčast na nich ospravedlnil a nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania. Súd v súlade s § 180 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len "CSP") spor prejednal na pojednávaniach v neprítomnosti zástupcu žalovaného.

(6) Súd na pojednávaniach vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to Zmluvou o úvere číslo 4402070464 vrátane príloh a všetkých jej súčastí a zistil z nej, že zmluva bola uzavretá dňa 20.02.2014

medzi veriteľom - žalovaným a dlžníkom - žalobkyňou. Zo zmluvy nevyplýva, že by ju žalobkyňa uzatvárala v rámci predmetu obchodnej alebo podnikateľskej činnosti. Predmetom zmluvy je úver vo výške 2200 € a revolvingový úver vo výške úverového limitu 500 €. Prílohou k zmluve sú Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, oznámenie o Výške RPMN a výške priemernej RPMN a jej súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver. Zo zmluvy nevyplýva, že by bol úver poskytnutý ako účelový, na kúpu tovaru. Podľa položky 41 zmluvného formulára ide o bezúčelový úver. V zmluve nie je osobitne uvedené, aká časť mesačnej splátky sa použije na splatenie istiny, úrokov a poplatkov. Je v nej však uvedená celková výška mesačnej splátky sumou 49,10 €. V zmluve nie je uvedený termín konečnej splatnosti uvedením konkrétneho dátumu, v bode 52 je uvedená "Lehota splatnosti" údajom "84 mesiacov po poskytnutí úveru a to do 15. dňa v poslednom mesiaci". Zmluva obsahuje aj ustanovenie, podľa ktorého jej účastníci uzatvárajú dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom prípadný nesúhlas je možné vyznačiť zaškrtnutím (krížikom) na vyznačenom mieste a dohodu o zmluvnej pokute podľa Hlavy 18 úverových podmienok. Vedľa týchto dojednaní je miesto na podpis klienta, na ktorom sa nachádza vlastnoručný podpis žalobkyne. Okrem toho sa miesto na podpis nachádza ešte na dvoch ďalších miestach v zmluvnom formulári - a to pri dohode o poistení a pod textom zmluvného formulára. Z Hlavy 18 úverových podmienok vyplýva, že sankciou je poplatok za upomienku 5 € v prípade prvej upomienky a 12 € v prípade druhej a ďalšej upomienky. Úplne prvá upomienka je bez poplatku. Maximálny možný počet poplatkov za upomienku je obmedzený na najviac dva za kalendárny mesiac, a to len za písomnú upomienku. Po zosplatení úveru nebudú poplatky účtované. Za omeškanie s úhradou splátky bola dohodnutá zmluvná pokuta 17 €, ktorú je možné uplatniť najviac 1x počas trvania zmluvy.

(7) Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 19.03.2018 č.k. 6Csp/244/2017-52 tak, že určil, že bezúčelový úver a revolvingový úver poskytnutý žalobkyňi na základe úverovej zmluvy č. 4402070464 zo dňa 20.02.2014 uzavretej medzi žalobkyňou a žalovaným je bezúročný a bez poplatkov. Vo zvyšku žalobu zamietol a o trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na ich náhradu právo. Vo vzťahu k výroku o zamietnutí žaloby vo zvyšku nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 04.05.2018. Vo vzťahu k výroku o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru v časti týkajúcej sa bezúčelového úveru poskytnutého žalobkyňi na základe zmluvy č. 4402070464 zo dňa 20.02.2014 rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 08.04.2019 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.02.2019 č.k. 4Co/266/2018-74.

(8) Vo vzťahu k výroku o určení bezúročnosti a bezpoplatkovosti revolvingového úveru bol rozsudok súdu prvej inštancie na odvolanie žalovaného zrušený a vec bola vrátená súdu na nové konanie a rozhodnutie.

(9) Žalovaný v tejto časti predmetu konania odvolanie proti rozsudku súdu prvej inštancie odôvodnil tým, že na vznik a účinnosť zmluvy o revolvingovom úvere sa vyžadoval ďalší úkon - aktivácia karty. Bolo teda na dobrovoľnom rozhodnutí žalobkyne, či dôjde k aktivácii karty a tým pádom k čerpaniu úveru alebo nie. Revolvingový úver uzavretím zmluvy č. 4402070464 nebol klientovi nanútený. Bolo len na jeho slobodnom rozhodnutí, či ho uzavrie. Žalobkyňa túto možnosť nevyužila, z jej strany nedošlo k aktivácii karty a čerpaniu finančných prostriedkov z nej. Z toho vyplýva, že revolvingový úver len samotným uzatvorením predmetnej zmluvy nevznikol, respektíve nenadobudol účinnosť a z toho dôvodu nemôže byť vyhlásený za bezúročný a bez poplatkov.

(10) Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v časti týkajúcej sa revolvingového úveru (a trov konania) zrušil a vrátil súdu prvej inštancie na nové konanie a rozhodnutie, pričom svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že v tejto časti bol rozsudok súdu prvej inštancie nedostatočne odôvodnený.

(11) Súd na prejednanie sporu nariadil na 17.06.2019 pojednávanie, na ktoré predvolal žalobkyňu a právneho zástupcu žalovaného. Žalobkyňa ani zástupca žalovaného sa na pojednávanie neustanovili, pričom len zástupca žalovaného svoju neprítomnosť ospravedlnil. Žiaden z nich nenavrhol z dôležitých dôvodov odročenie pojednávania. Preto súd spor prejednal na pojednávaní dňa 17.06.2019 bez účasti žalobkyne a zástupcu žalovaného, a to v súlade s § 180 CSP.

(12) Súd na pojednávaní oboznámil podstatný obsah rozsudku Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.02.2019 č.k. 4Co/266/2018-74 a doplnil predbežné právne posúdenie podľa § 181 ods. 2 CSP. Vzhľadom k tomu, že spor je sporom zo spotrebiteľskej zmluvy a súd považoval za potrebné doplniť niektoré skutkové skutočnosti výsluchom žalobkyne, pojednávanie bolo odročené na 29.07.2019.

(13) Súd na odročené pojednávanie predvolal žalobkyňu, pričom ju upozornil na to, že ju považuje za potrebné vypočuť a predvolal aj právneho zástupcu žalovaného. Právny zástupca žalovaného ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, pričom nežiadal z dôležitých dôvodov o jeho odročenie. Žalobkyňa sa na pojednávanie neustanovila, pričom svoju neúčast' na ňom nijako neospravedlnila. Preto súd spor prejednal v súlade s § 180 CSP dňa 29.07.2019 na pojednávaní bez účasti žalobkyne a zástupcu žalovaného.

(14) Súd na pojednávaní dňa 29.07.2019 doplnil predbežné právne posúdenie veci, ďalšie dokazovanie nenariadil a vyhlásil ho za skončené. Následne vo veci rozhodol, pričom predmetom konania bolo už len posúdenie revolvingového úveru a rozhodnutie o trovách konania.

(15) Súd rozhodol tak, že žalobu v časti o určenie, že revolvingový úver poskytnutý žalobkyni na základe zmluvy č. 4402070464 zo dňa 20.02.2014 je bezúročný a bez poplatkov zamietol.

(16) Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu 20.02.2014 (ku dňu uzavretia zmluvy) spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

(17) Podľa § 2 písm. a), písm. b), písm. d) citovaného zákona na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

(18) Podľa § 11 ods. 4 citovaného zákona v znení účinnom ku dňu rozhodovania súdu (toto ustanovenie bolo do zákona včlenené zákonom č. 279/2017 Z.z. s účinnosťou od 01.01.2018, bez prechodných ustanovení) spotrebiteľ sa môže pred súdom domáhať určenia neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru žalobou.

(19) Podľa § 137 CSP žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o a) splnení povinnosti, b) nároku na usporiadanie práv a povinností strán, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu, c) určenie, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu, alebo d) určenie právnej skutočnosti, ak to vyplýva z osobitného predpisu.

(20) Podľa § 36 ods. 1, ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov vznik, zmenu alebo zánik práva či povinnosti možno viazať na splnenie podmienky. Na nemožnú podmienku, na ktorú je zánik práva alebo povinnosti viazaný, sa neprihliada. Podmienka je odkladacia, ak od jej splnenia závisí, či právne následky úkonu nastanú. Podmienka je rozvázovacia, ak od jej splnenia závisí, či následky, ktoré už nastali, pominú.

(21) Súd na podklade nesporných skutkových tvrdení strán, na podklade výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že žaloba v tej časti, ktorá ostala predmetom konania, dôvodná nie je. Vychádzal pritom z toho, že ide o žalobu, ktorá je v zmysle § 137 CSP procesne prípustná. V zmysle § 137 písm. d) CSP v spojení s ustanovením § 11 ods. 4 zákona č. 129/2010 Z.z. je prípustné konanie o určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

(22) Napriek procesnej prípustnosti žaloby súd dospel k záveru, že jej nie je možné vyhovieť (v rozsahu predmetu konania po rozhodnutí odvolacieho súdu), pretože zo žiadneho z vykonaných dôkazov nevyplýva, že by zmluva o revolvingovom úvere, vo vzťahu ku ktorej sa okrem iného žalobkyňa domáha určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru, nadobudla účinnosť.

(23) V súlade s Hlavou 8 § 3 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. - hotovostný úver a revolvingový úver, ktoré sú súčasťou zmluvy o úvere, zmluva o úvere z karty (o revolvingovom úvere) sa stáva platnou podpisom zmluvy a účinnou okamihom aktivácie karty. Až aktiváciou karty dochádza k vzniku práva dlžníka čerpať revolvingový úver. Hlava 9 až 14 úverových podmienok týkajúca sa revolvingového úveru platí v súlade s Hlavou 8 § 8 úverových podmienok až účinnosťou zmluvy o úvere, teda aktiváciou karty. Existuje teda odkladacia podmienka pre účinnosť zmluvy o revolvingovom úvere (aktivácia karty), ktorá ale nebola naplnená. Žalobkyňa teda nikdy nebola viazaná ustanoveniami zmluvy o revolvingovom úvere, preto nie je dôvod posudzovať úročenie a spočítanie uvedenej zmluvy. Skutkové tvrdenie žalovaného, že žalobkyňa kartu neaktivovala a revolvingový úver nikdy čerpaný nebol, pritom žalobkyňa nepoprela, preto z neho súd pri rozhodovaní vychádzal.

(24) Vzhľadom k tomu, že žalobkyňou napadnutá zmluva o revolvingovom úvere nikdy nenadobudla účinnosť, a teda žalobkyňa ňou nebola viazaná a úver jej poskytnutý na jej podklade nebol, súd jej žalobu v časti o určenie, že úver poskytnutý na podklade tejto zmluvy je bezúročný a bez poplatkov, ako nedôvodnú zamietol.

(25) Podľa § 396 ods. 3 CSP ak odvolací súd zruší rozhodnutie a ak vráti vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, rozhodne o náhrade trov súd prvej inštancie v novom rozhodnutí o veci.

(26) Podľa § 255 ods. 1, ods. 2 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(27) Podľa § 262 ods. 1, ods. 2 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

(28) Týmto rozhodnutím sa konanie končí, preto súd rozhodol o jeho trovách, a to v súlade s § 396 ods. 3 CSP vrátane trov odvolacieho konania.

(29) V konaní pred súdom prvej inštancie boli obe procesné strany čiastočne úspešné a čiastočne neúspešné. Žalobkyňa bola úspešná čo do určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o bezúčelovom úvere a žalovaný bol úspešný čo do určenia neprijateľnosti zmluvnej podmienky a určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o revolvingovom úvere. Procesný úspech žalovaného prevyšuje procesný úspech žalobkyne, preto má proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania. Keďže predmetom konania boli tri nároky a žalobkyňa bola úspešná v jednom a žalovaný v dvoch, procesný úspech žalobkyne predstavuje 33,33% predmetu konania (1/3) a procesný úspech žalovaného predstavuje 66,67% predmetu konania (2/3). Čistý procesný úspech žalovaného po odpočítaní jeho neúspechu predstavuje 33,34% (66,67% - 33,33%). Preto súd žalovanému priznal proti žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 33,34%. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným rozhodnutím súdny úradník.

(30) Vo vzťahu k trovám odvolacieho konania súd dospel k záveru, že žiadna zo strán nemá na ich náhradu právo. Vychádzal pritom z toho, že predmetom odvolacieho konania boli dva nároky - určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o bezúčelovom úvere a určenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o revolvingovom úvere. Žalobkyňa bola v odvolacom konaní úspešná čo do určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o bezúčelovom úvere a žalovaný čo do určenia bezúročnosti a bezpoplatkovosti zmluvy o revolvingovom úvere. Procesný úspech oboch procesných strán je teda vyrovnaný. Z uvedeného dôvodu súd podľa § 255 ods. 2 CSP s poukazom na § 369 ods. 3 CSP o trovách odvolacieho konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na ich náhradu nárok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku m o ž n o podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.