

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 5Csp/132/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8819205537
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Matúš Kalanin
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2019:8819205537.1

Uznesenie

Okresný súd Vranov nad Topľou v spore žalobcu: I.. B. W., M.. XX.XX.XXXX, A. Q. P. XXXX/X, B.-S.Á., J. U. R.: F. W. XXX/XX, XXX XX Q., proti žalovanému: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

Žalovanému zakazuje kontaktovať žalobkyňu za použitia agresívnych obchodných praktík, najmä zdržať sa obchodnej praktiky spočívajúcej v zasielaní automatizovaných SMS-správ, vo vykonávaní automatizovaných telefonických hovorov a telefonickom kontaktovaní operátormi, domáhajúcimi sa úhrady nešpecifikovanej sumy vo veci vymáhania pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 900400970 zo 17. júla 2012.

Návrh na vydanie neodkladného opatrenia v prevyšujúcej časti z a m i e t a .

Súd poučuje žalovaného, že môže podať voči žalobkyni žalobu vo veci samej, ktorou sa bude domáhať plnenia zo zmluvy o úvere č. 900400970 zo 17. júla 2012.

Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému akýmkoľvek spôsobom kontaktovať žalobkyňu vo veci vymáhania pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 900400970 zo 17. júla 2012. Zároveň, aby priznal žalobkyni voči žalovanému plnú náhradu trov konania.

2. Podaný návrh na vydanie neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že so žalovanou ako dodávateľkou ako spotrebiteľka uzatvorila 17.júla 2012 zmluvu o úvere č. 900400970. Vzhľadom na zistené nezrovnalosti a iné skutočnosti sa dostala so žalovanou do súdneho sporu, kedy vzhľadom na jej praktiky bola nútená domáhať sa ochrany svojich práv. Súdne konanie bolo uznesením Okresného súdu Bratislava I č. k. 15C/31/2014 z 27. októbra 2016 z dôvodu späťvzatia žaloby zastavené. Dôvodom späťvzatia žaloby bola skutočnosť, že po podaní žaloby odpadol naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy. V rámci súdneho konania. resp. v rámci komunikácie s dodávateľkou v období rokov 2012 - 2016 žalobkyňa akýkoľvek nárok dodávateľa voči svojej osobe poprela. Od roku 2016 zastáva pri komunikácii s dodávateľkou stanovisko, že akýkoľvek uplatňovaný nárok považuje za v celom rozsahu nedôvodný s tým, že v prípade ak na akomkoľvek nároku voči svojej osobe dodávateľka trvá, bude potrebné obrátiť sa na príslušný súd. Dodávateľka sa doposiaľ na žiaden súd žalobou na plnenie (resp. inou obdobnou žalobou) neobrátila. Akýkoľvek dodávateľkou uplatňovaný nárok považuje za v celom rozsahu nedôvodný. Následne od decembra 2017 spustila dodávateľka agresívnu kampaň, kedy žalobkyňu dennodenne „bombarduje“ telefonátmi a sms správami. Žalobkyňa je vlastníčkou dvoch

telefónnych čísel: XXXX XXX XXX a XXXX XXX XXX. Na tel. č. XXXX XXXXXX a tel. č. XXXX XXX XXX dodávateľka od decembra 2017 k dnešnému dňu odoslala 68 SMS správ s výzvou na kontakt s kódom odosielateľa POHO 1 až POH068 a zároveň toho času denne z tel. čísel s predvoľbami 0950 a 5980 vykonáva automatizované hovory, kedy automatická nahrávka neadresne vyzýva na kontaktovanie. Taktiež žalobkyňu kontaktuje operátormi, ktorí sa neeticky, agresívne a povyšenecky domáhajú úhrady nešpecifikovanej sumy. Opakovane dodávateľku informovala, že akýkoľvek uplatňovaný nárok považuje za v celom rozsahu nedôvodný a v prípade, ak na akomkoľvek nároku voči žalobkyňi trvá, bude potrebné obrátiť sa mi príslušný súd. Dodávateľka od svojich agresívnych praktík neupustila, žalobkyňa preto oslovila orgán dozoru - Národnú banku Slovenska, ktorá okrem iného skonštatovala, že „...je možné dospieť k záveru, že veriteľ sa mohol dopustiť agresívnej obchodnej praktiky“. Napriek tomu, že zo strany dodávateľky nedochádza k priamym fyzickým hrozbám, uvedené konanie dodávateľky, ktoré je permanentné (trvá cca dva roky s krátkou odmlkou po konaní pred orgánom dozoru - NBS) a neoblomné. vyvoláva psychický nátlak, ktorý je nutné považovať za agresívnu obchodnú praktiku, ktorá je ako nekalá obchodná praktika zakázaná. Dodávateľka neupustila od obťažovania ani napriek vyslovenej výzve a permanentne na žalobkyňu vyvíja nátlak. Okrem uvedeného je správanie dodávateľky pre žalobkyňu ponižujúce a strpčuje jej život. Navrhovateľka má za to, že vzhľadom na to, že žalovaná voči žalobkyňi dlhodobo a neoblomne praktizuje agresívnu obchodnú praktiku, ktorá je ako nekalá obchodná praktika zakázaná, ktoré konanie je pre žalobkyňu ponižujúce a strpčuje jej život, je potrebné bezodkladne upraviť pomery medzi stranami. Žalobkyňa toho názoru, že charakter nároku umožňuje súdu trvalo upraviť pomery žalobkyne - spotrebiteľky a žalovanej - dodávateľky.

3. Z listu žalobkyne adresovaného Inšpektorátu SOI pre Bratislavský kraj z 25.5.2018 vyplývajú tie isté skutočnosti, ako zo žalobného návrhu.

4. Zo žalobkyňou predložených fotokópií SMS správ je zrejmé, že od decembra 2017 bola žalobkyňa opakovane kontaktovaná žalovaným s textom správ vyzývajúcim žalobkyňu na vysporiadanie si svojho záväzku splátkami. Zároveň predložila fotokópie automatizovaných hovorov.

5. Z mailovej správy zo 14.5.2018 vyplýva, že žalobkyňa oznámila žalovanému na mailovú adresu info@pohotovost.sk, že považuje nároky žalovaného za nedôvodné a nemieni ich uspokojiť, vyzvala žalovaného na uplatnenie si nárokov súdnou cestou a zároveň požiadala žalovaného, aby ju viac nekontaktoval akoukoľvek formou.

6. Mailom zo dňa 17.5.2018 žalovaný oznámil žalobkyňi, že dňa 17.7.2012 s ním uzatvorila zmluvu o úvere č. 900400970, pričom žalovaný neeviduje žiadnu platbu, nárok zo zmluvy vo výške 21.491,16 eur existuje a nie je možné jej požiadavke vyhovieť.

7. Žalobkyňa reagovala správou, v ktorej opätovne žalovaného vyzvala, aby ustúpil od uvedenej praktiky a oslovil príslušný súd.

8. Národná banka Slovenska v liste zo dňa 23.7.2018 uviedla, že podľa zmluvy č. 900400970 zo dňa 17.07.2012 zaslanej veriteľom, žalobkyňi boli poskytnuté finančné prostriedky vo výške 1 700 eur, ktoré sa zaviazala uhradiť navýšené o príslušný poplatok vo výške 1 480 eur. Celkovú čiastku 3 180 eur mala uhradiť dvanástimi mesačnými splátkami á 265 eur s termínom prvej splátky 25.08.2012 a poslednej splátky dňa 25.07.2013. Veriteľ v stanovisku zaslanom NBS uviedol, že žalobkyňa neuhradila ani jednu splátku a na výzvy a upomienky spoločnosti nereagovala a nepožiadala ani o posun splátkového kalendára, v dôsledku čoho sa dlh zo zmluvy stal splatný. Veriteľ v stanovisku uviedol, že ku dňu vyhotovenia stanoviska (10.07.2018) eviduje voči žalobkyňi okrem úrokov z omeškania, trov mediálneho konania aj nesplatenú istinu vo výške 1 700 eur. Z Uznesenia Okresného súdu č. k. 15C/31/2014 čl. 76 zo dňa 27.10.2016 vyplýva, že žalobu zobrala žalobkyňa pred otvorením pojednávania vo veci samej (určenie neplatnosti zmluvy) späť a žiadala konanie zastaviť s poukázaním, že celá pohľadávka zo zmluvy o úvere sa stala splatnou 21.04.2013 a keďže žalovaný si svoj nárok neuplatnil na súde, došlo k premlčaniu nároku. K premlčaniu nároku sa NBS nie je oprávnená vyjadrovať, pretože o premlčaní v prípade sporu môže rozhodnúť iba vecne a miestne príslušný súd. Z prehľadu zaslaných 40 SMS správ od decembra 2017 do 25.5.2018 vyplýva, že priemerne mesačne žalobkyňi bolo odoslaných na jedno telefónne číslo cca 7 SMS a v máji 2018 sedem telefonických hovorov označených kódom odosielateľa POHO, čo je podľa názoru NBS primerané, pokiaľ dlh zo zmluvy existuje. NBS vykonáva dohľad nad subjektmi vo verejnoprávnej rovine a ak zistí nedostatky, ktoré

poškodujú viacerých spotrebiteľov, čiže ide o systémovú chybu subjektu, koná vo veci ďalej. Poznatky z podania týkajúce sa možných agresívnych obchodných praktík budú predmetom ďalšieho dohľadu NBS, o výsledku ktorého nemôže byť žalobkyňa informovaná, pretože vykonávaný dohľad je podľa § 2 ods. 2 zákona č. 747/2004 Z. z. o dohľade nad finančným trhom v znení neskorších predpisov neverejný. O tom, či má žalobkyňa nejaký dlh voči veriteľovi NBS nie je oprávnená rozhodnúť, tieto kompetencie prináležia výlučne súdu.

9. Žalobkyňa v liste zo dňa 3.8.2018 adresovanom Národnej banke Slovenska uviedla, že Národná banka Slovenska nesprávne vyhodnotila podanie a skutočnosti v ňom tvrdené. Opakovane a jednoznačne dodávateľovi uvádzala, že dlh rozporuje a nepovažuje uplatňovaný nárok za dôvodný s tým, že v prípade, ak na akomkoľvek nároku voči žalobkyňi dodávateľ trvá, bude potrebné obrátiť sa na príslušný súd. Dodávateľ sa doposiaľ na žiaden súd žalobou na plnenie neobrátil. Existencia dlhu, jeho zánik a eventuálne premĺčanie nie je predmetom tohto konania a Národná banka Slovenska nie je oprávnená sa k týmto skutočnostiam vyjadrovať, čo aj sama skonštatovala. Relevantnou skutočnosťou pre toto konanie je, že napriek opakovaným a preukázaným výzvam, dodávateľ neupustil od môjho obťažovania, práveže naopak svoj tlak stupňoval. Národná banka Slovenska nesprávne uzavrela, že priemerné zaslanie cca 7 SMS správ a vykonanie 7 hovorov mesačne je primerané, pokiaľ dlh existuje. Národná banka Slovenska tiež nezohľadnila stupňovanie pokusov o kontakt, keď spočiatku síce dodávateľ kontaktoval žalobkyňu sporadicky, no neskôr vystupňoval svoje útoky tak, že v priebehu mesiaca máj 2018 vykonal na každé telefónne číslo 19 SMS správ a 19 hovorov, čo je dokopy 76 pokusov o kontakt (2.5.2018, 7.5.2018, 9.5.2018, 10.5.2018, 11.5.2018, 14.5.2018, 15.5.2018, 16.5.2018, 17.5.2018, 18.5.2018, 21.5.2018, 22.5.2018, 23.5.2018, 24.5.2018, 25.5.2018, 28.5.2018, 29.5.2018, 30.5.2018 a 31.5.2018) a v priebehu mesiaca jún 2018 vykonal na každé telefónne číslo 13 SMS správ a 13 hovorov, čo je dokopy 52 pokusov o kontakt (1.6.2018, 4.6.2018, 5.6.2018, 6.6.2018, 7.6.2018, 8.6.2018, 11.6.2018, 12.6.2018, 13.6.2018, 14.6.2018, 15.6.2018, 18.6.2018 a 19.6.2018) pričom od ďalšieho obťažovania upustil po tom, čo obdržal písomnosti práve od Národnej banky Slovenska. Dodávateľ vykonal ďalší pokus o kontakt emailom 9. júla 2018 s návrhom uzatvorenia „Dohody o urovaní“, na čo mu opätovne oznámila, že plnom rozsahu zotrváva na svojom predchádzajúcom stanovisku, že akýkoľvek uplatňovaný nárok voči jej osobe považuje za nedôvodný. Nebyť podania Národnej banke Slovenska, dodávateľ by pravdepodobne neupustil od obťažovania. Skonštatovanie agresívneho konania dodávateľa orgánom dozoru je potrebné pre eventuálne občianskoprávne konanie vo veci ochrany osobnosti a spotrebiteľských práv.

10. Národná banka Slovenska v liste zo dňa 2.10.2018 uviedla, že v pôvodnej odpovedi z 23. 7. 2018 pri posúdení skutočností týkajúcich sa možného agresívneho vykonávania vytrvalých a nechcených žiadostí telefonicky, resp. SMS správami vzali do úvahy len dôkazy priložené k podaniu. Skutočnosti uvádzané vo podaní, ktoré neboli preukázané (napr. tvrdenie že „každým dňom dodávateľ zašle na každé moje telefónne číslo minimálne jednu SMS a vykoná minimálne dva automatizované telefonáty“) v pôvodnom vybavení podania nezohľadnili. Z prehľadu zaslaných SMS správ vyplýva, že veriteľ v období od 6.marca 2018 až do 19. júna 2018 zintenzívnil zasielanie SMS a celkovo zaslal za toto obdobie 50 SMS správ na telefónne číslo XXXX XXX XXX. Takéto konanie veriteľa hodnotí banka ako možnú agresívnu obchodnú praktiku, nakoľko veriteľ vymáhal zmluvný záväzok zasielaním SMS a vykonávaním telefonických hovorov vytrvalo a v neodôvodnenom rozsahu, čo je v rozpore s prílohou č. 1 k zákonu č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v znení neskorších predpisov podľa ktorej agresívnou obchodnou praktikou je vykonávanie vytrvalých a nechcených žiadostí telefonicky, faxom, elektronickou poštou alebo inými diaľkovými médiami, okrem prípadov a v rozsahu odôvodnenom na účely vymáhania zmluvného záväzku. Pôvodné vyhodnotenie možnej agresívnej obchodnej praktiky vykonali len na základe spriemerovania počtu zaslaných 40 SMS za sledované obdobie. Takýto postup nebol, s ohľadom na všetky žalobkyňou uvedené skutočnosti, správny, preto pristúpili k opätovnému posúdeniu podania. V rámci tohto opätovného posúdenia vyhodnotili, že nesprávne právne posúdili prípad žalobkyne, a to už aj vo vzťahu k predmetným 40 SMS. Pri správnom posúdení pôvodne tvrdených skutočností by bolo možné dospieť k záveru, že veriteľ sa dopustil agresívnej obchodnej praktiky. Konštatovať, že sa jednalo o agresívnu obchodnú praktiku môže s konečnou platnosťou súd.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

13. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť, najmä aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

16. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

17. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

18. V zmysle § 330 ods. 1, ods. 2 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

19. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

20. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

21. V zmysle § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

22. Podľa § 337 ods. 1 CSP, ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje.

23. Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým žalobe vo veci samej vyhovel.

24. Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej iba „zákon o ochrane spotrebiteľa“), nekalé obchodné praktiky sú zakázané, a to pred, počas aj po vykonaní obchodnej transakcie.

25. Podľa § 7 ods. 2 zákona o ochrane spotrebiteľa obchodná praktika sa považuje za nekalú, ak a) je v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti, b) podstatne narušuje alebo môže podstatne narušiť ekonomické správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, ku ktorému sa dostane alebo ktorému je adresovaná, alebo priemerného člena skupiny, ak je obchodná praktika orientovaná na určitú skupinu spotrebiteľov.

26. Podľa § 7 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa za nekalú obchodnú praktiku sa považuje najmä klamlivé konanie a klamlivé opomenutie konania podľa § 8 a agresívna obchodná praktika podľa § 9. Zoznam obchodných praktík, ktoré sa za každých okolností považujú za nekalé, je v prílohe č. 1.

27. Podľa § 9 zákona o ochrane spotrebiteľa pri určení, či sa v agresívnej obchodnej praktike používa obťažovanie, nátlak vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraný vplyv, berú sa do úvahy a) jej načasovanie, miesto, povaha alebo dĺžka trvania, b) použitie hrozby alebo hanlivého jazyka alebo správania, c) zneužívanie predávajúcim osobného nešťastia alebo okolnosti, ktoré sú predávajúcemu známe a ktoré sú také vážne, že môžu zhoršiť úsudok spotrebiteľa, na ovplyvnenie rozhodnutia spotrebiteľa so zreteľom na produkt, d) sťažujúce alebo neprimerané mimozmluvné prekážky, ktoré dáva predávajúci, ak si spotrebiteľ želá vykonať práva podľa zmluvy vrátane práva vypovedať zmluvu alebo zmeniť produkt alebo predávajúceho, e) hrozba podniknúť kroky, ktoré nemožno podniknúť legálne

28. V návrhu na vydanie neodkladného opatrenia musia byť uvedené a opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu.

29. Vzťah medzi žalobkyňou a žalovaným vzniknutý na základe zmluvy o úvere je spotrebiteľským vzťahom, čo vyplynulo z príloh žaloby, najmä stanovisk Národnej banky Slovenska. Žalovaný poskytoval úvery v rámci predmetu svojho podnikania a nebolo preukázané, že by žalobkyňa vystupovala v zmluvnom vzťahu inak ako spotrebiteľ.

30. Nekalé obchodné praktiky žalovaného podľa žalobkyne spočívajú v neprimeranom vymáhaní dlhu, ktorý nebol predmetom žaloby na plnenie zo strany žalovaného a prejavuje sa sústavným a dlhodobým zasielaním SMS - správ, v ktorých žalovaný vyzýva žalobkyňu na vysporiadanie záväzku a v telefonických výzvach, či už automatizovaných, alebo prostredníctvom operátorov. Žalobkyňa túto komunikáciu hodnotí ako neprimeraný nátlak zo strany žalovaného pri vymáhaní dlhu od spotrebiteľa, ktorý žalobkyňa neuznáva.

31. V tejto súvislosti je možné dať žalobkyni za pravdu, že žalovaný uvedeným spôsobom od žalobkyne vymáha dlh, pričom samotná výška dlhu nebola stanovená žiadnym rozhodnutím. Žalobkyni mali byť poskytnuté v roku 2012 zo strany žalovaného finančné prostriedky v sume 1700,- eur, pričom túto sumu mala uhradiť 12 mesačnými splátkami. Z mailového podania žalovaného zo 17.5.2018 vyplýva, že od žalobkyne požaduje sumu 21.491,16 eur.

32. Súd považuje spôsob komunikácie medzi stranami sporu, ako to uvádza žalobkyňa za dostatočné osvedčenie používania nekalých obchodných praktík zo strany žalovaného, v dôsledku čoho je dôvodné poskytnúť žalobkyni ochranu pred týmito výzvami na plnenie dlhu prostredníctvom zasielaní SMS-správ a telefonických hovorov.

33. Uvedené konanie, spôsobom akým je zo strany žalovaného realizované, je v rozpore s cieľmi Smernice č. 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu, pretože takéto konanie možno zaradiť pod nekalú praktiku a zároveň môže naplňať atribúty agresívnej obchodnej praktiky. Vzhľadom na povahu obchodnej praktiky, dĺžku jej trvania, spôsob, akým žalovaný vymáha od žalobkyne dlh a zároveň s prihliadnutím na skutočnosť, že výška vymáhaného dlhu má až 12-násobne prevyšovať výšku poskytnutého plnenia zo strany žalovaného, pričom deklarovaný dlh v uvedenej výške žalovaný neodvodzuje od žiadneho súdneho rozhodnutia, je možné toto konanie žalovaného označiť za agresívnu obchodnú praktiku podľa § 9 zákona o ochrane spotrebiteľa. Uvedené agresívna obchodná praktika spočíva v v neprimeranom obťažovaní spotrebiteľa a nátlaku po dlhú dobu, spôsobenom neprimerane krátkymi časovými intervalmi opakovaného a sústavného vyzývania na plnenie prostredníctvom SMS správ a telefonických hovorov. Navyiac nie je zrejmé od akých skutočností žalovaný odvodzuje samotnú výšku plnenia, keďže požadovaná výška sa na prvý pohľad javí ako zjavne neopodstatnená. Iba pre porovnanie súd uvádza nasledovný výpočet zákonného úroku z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1700,- eur od 17.7.2012 (dátum uzavretia zmluvy) do dňa 17.5.2018, kedy žalovaný vyčíslil celkový dlh na sumu 21491,16 eur, pričom výška tohto úroku z omeškania za celé obdobie predstavuje 496,03 eur. Samotným žalovaným deklarovaná celková čiastka, ktorú mal spotrebiteľ zaplatiť podľa úverovej zmluvy predstavovala 3180,- eur (12 splátok po 265 eur).

34. V súvislosti s vyššie uvedeným súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp.zn. 2Co/107/2012 zo dňa 25. 10. 2012, v ktorom označil za agresívnu obchodnú praktiku obdobné konanie dodávateľa (SMS správy, telefonické hovory za účelom vymáhania dlhu).

35. V tejto súvislosti súd poukazuje na ciele Smernice č. 2009/22/ES z 23.4.2009 o súdnych príkazoch na ochranu spotrebiteľských záujmov, podľa ktorej účelom je aproximácia právnych a správnych predpisov členských štátov v súvislosti so žalobami na vydanie súdneho príkazu uvedenými v článku 2 zameranými na ochranu kolektívnych spotrebiteľských záujmov zahrnutých v smerniciach uvedených v prílohe 1 s cieľom zabezpečiť riadne fungovanie vnútorného trhu. Podľa článku 1 bod 2 Smernice, na účely tejto Smernice sa neoprávneným zásahom rozumie každý čin v rozpore so smernicami uvedenými v prílohe 1 transponovanými do vnútorného právneho poriadku členských štátov, ktorý škodí kolektívnym záujmom uvedeným v ods. 1. Táto smernica predpokladá ochranu v skrátenej konaní a za také je potrebné považovať aj konanie o neodkladnom opatrení (článok 2 písm. a) Smernice).

36. Súd preto dospel k záveru, že žalobkyňa dostatočne osvedčila rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov, hodnoverne osvedčila dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Súd mal zároveň za to, že nariadením neodkladného opatrenia nevznikne neprímeraná ujma na strane žalovaného (žalovaný môže podať na súde žalobu na plnenie), ani neprímeraná výhoda na strane žalobkyne.

37. V danom prípade súd zhodnotil potrebu dočasnej úpravy pomerov strán sporu a neodkladné opatrenie nariadil v snahe predísť prípadnej ujme žalobkyne ako spotrebiteľa.

38. Z uvedených dôvodov súd preto návrhu žalobkyne v časti uloženého zákazu žalovanému kontaktovať žalobkyňu za použitia agresívnych obchodných praktík, najmä zdržať sa obchodnej praktiky spočívajúcej v zasielaní automatizovaných SMS-správ, vo vykonávaní automatizovaných telefonických hovorov a telefonickom kontaktovaní operátormi, domáhajúcimi sa úhrady nešpecifikovanej sumy vo veci vymáhania pohľadávky zo zmluvy o úvere č. 900400970 zo 17.júla 2012.

39. Žalobkyňa sa podaným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala zákazu žalovanému akýmkoľvek spôsobom kontaktovať žalobkyňu. V uvedenom rozsahu však súd návrhu žalobkyne vyhovieť nemohol. Pokiaľ má súd skúmať konanie žalovaného ako agresívnu obchodnú praktiku, musí sa jednať o konkrétne konanie, ktoré je zo strany žalovaného vo vzťahu k žalobkyňi realizované. Súd nemôže „akýmkoľvek“ spôsobom kontaktovania vyhodnotiť ako agresívnu obchodnú praktiku, ale vždy iba „konkrétny“ spôsob kontaktovania.

40. Z uvedeného dôvodu, pokiaľ sa žalobkyňa petitom návrhu domáhala zákazu „akýmkoľvek“ spôsobom kontaktovať žalobkyňu, súd tomuto vyhovel iba v časti konkrétneho spôsobu kontaktovania, ktorý bol v návrhu žalobkyňou opísaný a ktorý spôsob kontaktovania bol spôsobilý na preskúmanie súdom z pohľadu nekalých obchodných praktík.

41. Súd teda zakázal žalovanému kontaktovať žalobkyňu spôsobom, ktorý je možné hodnotiť ako agresívnu obchodnú praktiku. Vo zvyšnej časti súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

42. Podľa § 336 ods. 1 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

43. Súd je toho názoru, že v danom prípade nariadením neodkladného opatrenia je možné dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami sporu, nakoľko upustením žalovaného od agresívnej obchodnej praktiky, prestanú aj neprímerané zásahy do práv žalobkyne.

44. Zároveň súd v zmysle § 337 ods. 1 CSP poučil povinného o možnosti podať žalobu vo veci samej, ktorou je oprávnený sa domáhať plnenia zo zmluvy o úvere č. 900400970 zo 17.7.2012.

45. Toto neodkladné opatrenie môže byť zrušené postupom podľa § 334 CSP, podľa ktorého súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na podanie návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia je legitimovaná nielen osoba, ktorej bola nariadením neodkladného opatrenia uložená povinnosť (tiež spočívajúca v dodržiavaní zákazu), ale aj samotná žalobkyňa.

46. Ako vyplýva z § 354 CSP na konanie podľa tejto časti sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

47. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

48. V zmysle § 255 ods. 1 a ods. 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

49. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v zhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

50. Nakoľko v danom prípade súd nariadil neodkladné opatrenie, ktoré konzumuje vec samu, pričom neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, súd bol zároveň povinný rozhodnúť aj o trovách konania.

51. Žalobkyňa sa domáhala v danej veci nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd zakázal žalovanému akýmkoľvek spôsobom kontaktovať žalobkyňu.

52. Súd vyhovel žalobkyni pokiaľ išlo o zákaz žalovanému kontaktovať žalobkyňu konkrétnymi spôsobmi, ktoré žalobkyňa v návrhu opísala, avšak zamietol návrh žalobkyne pokiaľ ide o uloženie zákazu kontaktovať žalobkyňu akýmkoľvek spôsobom, ktorý by nemusel predstavovať agresívnu obchodnú prax zo strany žalovaného. Úspech žalobkyne tak určil iba v rozsahu 50%.

53. Z uvedeného vyplýva, úspech strán sporu bol približne rovnaký, preto súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením.