

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 19P/39/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2319201139  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Táňa Šefčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2019:2319201139.2

## Uznesenie

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred sudkyňou JUDr. Táňou Šefčíkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: Y. Y., X.. XX.XX.XXXX, bytom ako navrhovateľa, zastúpené poručníkom: Obec Kúty, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Galanta, dieťa rodičov - matky: Z. Y., X.. XX.XX.XXXX, V. L. Š. XXXX/XXX, F., a otca: v rodnom liste neuvedený, o návrhu navrhovateľov: X/ Y. F., X.. XX.XX.XXXX, C. X/ P. F., X.. XX.XX.XXXX, S. V. L. F. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Maloleté dieťa sa zveruje do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom, manželom, ktorí sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

II. Súd ruší uznesenie Okresného súdu Skalica číslo konania 8P/4/2019-8 zo dňa 15.01.2019.

III. Účastníci nemajú nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľa sa návrhom osobne podaným na tunajší súd dňa 06.03.2019 domáhali zverenia maloletého dieťaťa do ich predosvojiteľskej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnili tým, že ako žiadatelia o osvojenie sú zapísaní v zozname žiadateľov na vykonávanie náhradnej rodinnej starostlivosti formou osvojenia na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, ktorý je určený na organizovanie náhradnej rodinnej starostlivosti. Prípravu na náhradné rodičovstvo absolvovali predpísaným spôsobom. Kvôli komplikáciám navrhovateľky s počatím dieťaťa im nebolo dopriate mať vlastné dieťa, preto sa rozhodli dieťa si osvojiť. Mať dieťa je ich spoločný sen. Maloletú matka zanechala v nemocnici po pôrode, nemala o ňu záujem. Nad maloletou je vyslovená osvojiteľnosť. Matka podpísala vyhlásenie o privolení na osvojenie maloletej pred sociálnymi pracovníčkami Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica. S maloletou sa zoznámili dňa 09.01.2019 vo Fakultnej nemocnici s poliklinikou R.. Boli riadne oboznámení s jej zdravotným stavom a sociálnou anamnézou. Následne ju pravidelne navštevovali a navrhovateľka zostala s maloletou tráviť spoločný čas v nemocnici na oddelení, pokiaľ nedostali uznesenie o dočasnom zverení maloletej. Počas návštev a pobytu v nemocnici sa ich vzťah k maloletej prehlboval. Naučili sa zručnostiam, ktoré sú potrebné pre starostlivosť o maloletú. Podľa ich vedomostí matka maloletú nekontaktuje. Z nemocnice odišla do 24 hodín po pôrode. S maloletou sa nestretla. Otec v rodnom liste uvedený nie je. Navrhovateľka pracuje ako koordinátor a navrhovateľ ako profesionálny vojak. Bývajú v päťizbovom dome, ktorý je v ich vlastníctve. Obaja sú zdraví a bezúhonní. Majú vytvorené vhodné bytové podmienky pre starostlivosť o maloletú a sú dostatočne finančne zabezpečení. Maloletej vytvorí domov a rodinné zázemie, kde sa bude cítiť šťastne a spokojne. Budú podporovať jej všestranný rozvoj a dbať o jej zdravý vývoj.

2. Súd v súlade s § 180 Civilného sporového poriadku vec prejednal v neprítomnosti poručníka maloletého dieťaťa, ktorý si predvolanie prevzal dňa 01.07.2019. Svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s podstatným obsahom pripojených spisov Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/4/2019 a sp. zn. 7P/11/2019, správami a potvrdeniami ohľadne maloletého dieťaťa a navrhovateľov, najmä rodným listom maloletého dieťaťa, sobášnym listom navrhovateľov, výpisom z registra trestov navrhovateľov, potvrdeniami o zdravotnom stave navrhovateľov a maloletého dieťaťa, potvrdeniami o príjme navrhovateľov, rozhodnutím o zapísaní navrhovateľov do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť zo dňa 12.12.2017, správou kolízneho opatrovníka z prešetrených pomerov na strane navrhovateľov a maloletého dieťaťa, výsluchom navrhovateľov a kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový a právny stav veci:

4. Okresný súd Skalica uznesením č. k. 8P/4/2019-8 zo dňa 15.01.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým dočasne zveril maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľov s tým, že navrhovatelia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a sú oprávnení zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Zároveň matku zaviazal na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť vo výroku I. a II. dňa 06.02.2019 a vo výroku III. 09.04.2019 spolu s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 11CoP/15/2019-31 zo dňa 19.03.2019, ktorým bolo odmietnuté oneskorene podané odvolanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica.

5. Okresný súd Skalica rozsudkom č. k. 7P/11/2019-33 zo dňa 28.02.2019 vyslovil osvojiteľnosť maloletého dieťaťa, matku pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a ustanovil maloletému dieťaťu za poručníka Obec Kúty, ktorá je oprávnená a povinná zabezpečovať výchovu maloletého dieťaťa, zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok. Poručník je tiež povinný predkladať súdu správu o maloletom dieťati a správu o nakladaní s jeho majetkom vždy k 31.12. kalendárneho roka počnúc rokom 2019. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.03.2019.

6. Zo správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.07.2019 vyplýva, že navrhovatelia obývajú jednopodlažný rodinný dom, ktorý je v ich spoločnom vlastníctve. V domácnosti sa nachádza aj izba, ktorá bude v budúcnosti slúžiť ako detská izba maloletej. Mesačné výdavky na domácnosť sú vo výške 115,- Eur. V čase šetrenia bol v domácnosti poriadok a hygiena na požadovanej úrovni. Navrhovateľ pracuje ako profesionálny vojak s mesačným príjmom 1.200,- Eur. Navrhovateľka je toho času na materskej dovolenke. Jej mesačný príjem pozostáva z peňažnej dávky v materstve v sume cca 356,- Eur, prídavku na dieťa vo výške 24,34 Eur a opakovaného príspevku dieťaťu zverenému do náhradnej starostlivosti vo výške 192,- Eur. Maloletá sa nachádza v starostlivosti navrhovateľov. Oslovujú ju Z.. Maloletá si podľa slov navrhovateľky u nich veľmi dobre zvykla. Navrhovatelia s maloletou absolvujú u pediatra povinné poradne a očkovania a u ortopéda absolvovali preventívne vyšetrenia bedrových kĺbov. Žiadneho iného odborného lekára s maloletou nenavštevujú. Maloletá bola počas šetrenia čisto oblečená, primerane počasie, hrala sa s hračkami, bola usmiata. Navrhovateľka uviedla, že si na maloletú veľmi dobre zvykli. Od 4. mesiaca je prikrmovaná príkrmami. Maloletá nie je kontaktovaná žiadnymi rodinnými príslušníkmi. Šetrením sa nezistili žiadne nedostatky v poskytovaní starostlivosti maloletej. Navrhovatelia poskytujú maloletej všetko potrebné pre jej zdravý a všestranný vývin. Navrhovatelia si postupne vytvárajú k maloletej silné citové puto, majú ju veľmi radi a chcú pre ňu vytvoriť kompletnú rodinu. Navrhovatelia ako i najbližšia rodina prijali maloletú s láskou, vnímajú ju ako svoje dieťa, trvajú na podanom návrhu a následne majú záujem aj o osvojenie maloletej.

7. Zo správy Obce F. zo dňa 15.07.2019 vyplýva, že navrhovatelia vedú usporiadaný rodinný život. Sú prihlásení na trvalý pobyt v obci. Majú uhradené všetky záväzky voči obci.

8. Na pojednávaní vo veci dňa 29.07.2019 navrhovateľ uviedol, že s navrhovateľkou uzavreli manželstvo v roku 2012. Od roku 2016 sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie. Dňa 06.01.2019 boli kontaktovaní určeným úradom Trnava s tým, že sa narodila maloletá a či majú záujem o nadviazanie kontaktu. Už 07.01.2019 navštívili navrhovatelia nemocnicu v R., kde prvýkrát videli maloletú. Do 15.01.

bola navrhovateľka v nemocnici s maloletou a čakali na vydanie rozhodnutia, ktorým bude maloletá zverená do dočasnej starostlivosti navrhovateľov. Od 16.01.2019 je maloletá v osobnej starostlivosti navrhovateľov, ktorí žijú v rodinnom dome v F., kde mali od zápisu do zoznamu vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloleté dieťa. Maloletá nemala v čase prevzatia žiadne zdravotné problémy a je tomu tak aj dnes. Je to nekomplikované dieťa, spí dobre, je usmievavá, cez deň aktívna. Rodičia navrhovateľa žijú na strednom Slovensku, preto ju videli iba dvakrát, avšak aktívne sa o maloletú zaujímajú rodičia a bratia navrhovateľky.

9. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní vo veci uviedla, že šetrením neboli zistené žiadne nedostatky v poskytovaní starostlivosti o maloletú. Maloletá je zdravá. Nie je kontaktovaná rodinnými príslušníkmi. Navrhuje, aby súd návrhu navrhovateľov v plnom rozsahu vyhovel a maloletú zveril do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľov.

10. Podľa § 151 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „C.m.p.“), konanie sa začína len na návrh budúceho osvojiteľa.

11. Podľa § 152 C.m.p., účastníkmi konania o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti sú tí, ktorí by nimi boli v konaní o osvojení.

12. Podľa § 153 ods. 1 a 2 C.m.p., o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti súd rozhoduje uznesením. Vo výroku uznesenia súd vymedzí rozsah práv a povinností budúceho osvojiteľa k maloletému.

13. Podľa § 103 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“), pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

14. Podľa § 103 ods. 2 ZR, o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

15. Podľa § 103 ods. 4 ZR, v rozhodnutí o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov súd vymedzí rozsah ich práv a povinností k maloletému dieťaťu.

16. Podľa § 103 ods. 5 ZR, budúci osvojiteľ má rovnaké práva a povinnosti ako osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti.

17. Súd mal na základe vykonaného dokazovania za preukázané, že navrhovatelia sú manželia, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť, sú zdraví, bezúhonní, majú vytvorené vhodné podmienky pre predosvojiteľskú starostlivosť, pričom je predpoklad, že túto vykonávajú v záujme maloletého dieťaťa. Maloleté dieťa majú záujem si osvojiť. V danom prípade sú teda splnené podmienky na zverenie maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom, súd preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto rozhodnutia a zveril maloleté dieťa do predosvojiteľskej starostlivosti navrhovateľom a zároveň určil navrhovateľom rozsah práv a povinností tak, že navrhovatelia sú povinní vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia a majú právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

18. Súd súčasne zrušil uznesenie Okresného súdu Skalica č. k. 8P/4/2019-8 zo dňa 15.01.2019, nakoľko zverením maloletého dieťaťa do predosvojiteľskej starostlivosti stratilo svoje opodstatnenie.

19. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 52 C.m.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nemôžu podať odvolanie navrhovateľa a kolízny opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie poručník v lehote 15 dní od doručenia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 355 ods. 1 CSP). Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).