

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 3Er/423/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8414204198  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2019:8414204198.2

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnej veci oprávneného: GENERAL FACTORING, a. s., Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 35 838 825, proti povinným: X. F. Y., O..XX.XXXX, Z. V. F. XXX, XXX XX C. - F. R. X. U.E. Y., O.. XX.XX.XXXX, Z. V. F. XXX, XXX XX C. - F. o vymoženie pohľadávky 8.279,51 EUR s príslušenstvom, vedenej súdnym exekútorom JUDr. Pavel Halás, Exekútorský úrad so sídlom Popradská 70, 822 01 Bratislava, pod spisovou značkou EX 4929/14, t a k t o

### rozhodol:

- I. Exekúciu vedenú súdnym exekútorom JUDr. Pavel Halás, pod spisovou značkou EX 4929/14 z a s t a v u j e.
- II. Súd náhradu trov exekúcie súdnemu exekútorovi JUDr. Pavel Halás n e p r i z n á v a.
- III. Oprávnený a povinný n e m a j ú n á r o k na náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

1. Oprávnený podal dňa 28.05.2014 na Exekútorský úrad JUDr. Pavel Halás návrh na vykonanie exekúcie proti povinným pre vymoženie pohľadávky vo výške 8.279,51 EUR s príslušenstvom, priznanej právoplatným a vykonateľným exekučným titulom - platobný rozkaz Okresného súdu Kežmarok č. k. 2C/153/2012 - 78 zo dňa 21.11.2013, právoplatný dňa 21.1.2014.
2. Súdnemu exekútorovi bolo dňa 25.06.2014 udelené poverenie na vykonanie exekúcie.
3. Z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok povinných, podaním zo dňa 28.01.2019, poverený súdny exekútor podal súdu podnet na zastavenie exekúcie.
4. Podľa § 243h ods. 1 prvej vety zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov ak tento zákon v § 243i až 243k neustanovuje inak, exekučné konania začaté pred 1. aprílom 2017 sa dokončia podľa predpisov účinných do 31. marca 2017.
5. Podľa § 57 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení účinnom do 31.3.2017, exekúciu môže súd zastaviť aj vtedy, ak to vyplýva z ustanovení tohto alebo osobitného zákona.
6. Podľa § 166 ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. zákona o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

7. V zmysle § 166a zákona o konkurze, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovom kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky:

- a) pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“),
- b) budúca pohľadávka ručiteľa, spoludlžníka alebo inej osoby, ktorej vznikne pohľadávka voči dlžníkovi, ak bude za neho plniť záväzok, ktorý vznikol pred rozhodujúcim dňom,
- c) pohľadávka, ktorá vznikne v súvislosti s vypovedaním zmluvy alebo odstúpením od zmluvy (§ 167d), ak ide o zmluvu uzatvorenú pred vyhlásením konkurzu. Tieto pohľadávky sa v konkurze uplatňujú prihláškou.

8. Podľa § 166b zákona o konkurze za nevymáhateľné voči dlžníkovi v prípade oddĺženia sa považuje

- a) príslušenstvo pohľadávky, ktoré presahuje 5 % istiny pohľadávky za každý kalendárny rok existencie pohľadávky, na ktoré vznikol nárok pred rozhodujúcim dňom; za obdobie kratšie ako kalendárny rok zostáva vymáhateľná alikvotná časť príslušenstva,
- b) príslušenstvo pohľadávky, na ktoré vznikol nárok v rozhodujúci deň a po rozhodujúcom dni; to neplatí pre pohľadávku z úveru na bývanie, ibaže bola prihlásená do konkurzu,
- c) pohľadávka zo zmenky, ak bola podpísaná dlžníkom pred rozhodujúcim dňom,
- d) zmluvné pokuty a iné súkromnoprávne alebo verejnoprávne peňažné sankcie, kde povinnosť, ktorá zakladá právo uplatniť alebo uložiť takúto pokutu alebo sankciu, bola porušená pred rozhodujúcim dňom,
- e) peňažné pohľadávky, ktoré patria alebo patrili osobe spriaznenej s dlžníkom a vznikli pred rozhodujúcim dňom,
- f) trovy účastníkov konania, ktoré im vznikli v súvislosti s účasťou v konkurznom konaní alebo v konaní o určení splátkového kalendára. Nevymáhateľnosť sa nevzťahuje na oddĺžením nedotknuté pohľadávky.

9. Podľa § 166e ods. 2 ZoKR, oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovom kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

10. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku..

11. Podľa § 167f ods. 1 ZoKR, na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie.

12. Podľa § 167f ods. 2 ZoKR, ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Výťažok exekúcie, ktorý ešte nebol vydaný oprávnenému, exekútor po odpočítaní odmeny a svojich trov, vydá oprávnenému.

13. V zmysle § 167a ods. 3 zákona o konkurze, konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Podľa § 199 ods. 9 druhej vety zákona o konkurze písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

14. Podľa § 199 ods. 9 ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak, za deň doručenia súdneho rozhodnutia alebo inej písomnosti sa považuje nasledujúci deň po zverejnení súdneho rozhodnutia alebo inej súdnej písomnosti v Obchodnom vestníku. Rovnako písomnosti, ktoré sa podľa tohto zákona zverejňujú v Obchodnom vestníku, sa považujú na účely tohto zákona za zverejnené nasledujúci deň po ich zverejnení v Obchodnom vestníku.

15. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 5OdK/740/2018 zo dňa 18.12.2018, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - povinného v 1. rade Stanislava Dunku. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku K098398, dňa 27.12.2018, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t. j. dňa 28.12.2018.

16. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 5OdK/740/2018 zo dňa 18.12.2018 do funkcie správcu ustanovil JUDr. Ing. Renátu Vorobeľovú, so sídlom kancelárie Lipová 1, 066 01 Humenné.

17. Uznesením Okresného súdu Prešov č. k. 5OdK/741/2018 zo dňa 18.12.2018, súd vyhlásil konkurz na majetok dlžníka - povinného v 2. rade Mária Dunková. Uznesenie o vyhlásení konkurzu na majetok povinného bolo zverejnené v Obchodnom vestníku K098397 dňa 27.12.2018, pričom právne účinky zverejnenia nastali nasledujúci deň po jeho zverejnení, t. j. dňa 28.12.2018.

18. Okresný súd Prešov uznesením č. k. 5OdK/741/2018 zo dňa 18.12.2018 do funkcie správcu ustanovil JUDr. Gábor Száraz, so sídlom kancelárie Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa.

19. Ak bol na majetok povinného (fyzická osoba - nepodnikateľ alebo fyzická osoba - podnikateľ, ktorá sama podala návrh na vyhlásenie konkurzu) vyhlásený konkurz a povinný bol oddĺžený podľa štvrtej časti zákona o konkurze v znení účinnom od 1. marca 2017, exekučný súd z úradnej povinnosti podľa § 167f ods. 2 zákona o konkurze zastaví exekúciu, ktorej účastníkom je takýto povinný, ak je predmetom exekúcie pohľadávka oprávneného, ktorá je tzv. starým dlhom povinného, ktorý je uspokojiteľný len v konkurze (§166a zákona o konkurze) alebo je povinnému automaticky odpustený (§166b zákona o konkurze). Ak je však predmetom exekúcie pohľadávka oprávneného, ktorá predstavuje síce tzv. starý, no nedotknutý dlh povinného (§166c zákona o konkurze), exekúcia sa nezastaví a súdny exekútor len obmedzí exekúciu tak, aby nepostihovala konkurznú podstatu. Keďže konkurzu nepodliehajú príjmy dlžníka (povinného), ktoré dosiahol po konkurze (napr. mzda, dôchodok), veriteľ (oprávnený) nedotknutého dlhu má právo sa jednak prihlásiť do konkurzu a jednak pokračovať v exekúcii postihovaním „nového majetku“ dlžníka, t. j. takého, ktorý nadobudol po vyhlásení konkurzu.

20. Pohľadávka oprávneného vymáhaná v tomto exekučnom konaní predstavuje pohľadávku, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz, a teda podľa § 166a písm. a) zákona o konkurze je pohľadávkou, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze, pričom nejde o pohľadávku podľa § 166b ani § 166 c zákona o konkurze. voči povinnému nevymáhateľnou (t. j. považuje sa za odpustený dlh povinného). Vyhlásením konkurzu na majetok povinného v tomto prípade preto vznikol dôvod na zastavenie exekúcie. Nakoľko z ustanovenia § 167f ods. 2 zákona o konkurze nevyplýva, že by vyhlásením konkurzu došlo k zastaveniu exekúcie ex lege, ale naopak súdu vzniká povinnosť, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení exekúcie, súd exekúciu podľa ustanovenia § 57 ods. 2 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 v spojení s § 167f ods. 2 zákona o konkurze zastavil (I. výrok).

21. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

22. Podľa § 203 ods. 3 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017, ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, nevyhnutné trovy exekúcie znáša oprávnený a súd bez zbytočného odkladu na návrh exekútora rozhodne o ich výške.

23. Vzhľadom na výslovné stanovisko súdneho exekútora JUDr. Pavla Halása, zo dňa 28.01.2019, v ktorom uviedol, že si náhradu trov exekúcie neuplatňuje, súd mu ich nepriznal (II. výrok).

24. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku. Podľa § 9a ods. 4 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017 na účely tohto zákona sa pojmy strana a spor vykladajú ako účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

25. Podľa § 262 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 256 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. Keďže k zastaveniu exekúcie došlo v danom prípade bez zavinenia niektorého z účastníkov konania a to na podklade ustanovenia osobitného zákona z dôvodu, že na majetok povinného bol vyhlásený konkurz, súd o náhrade trov konania oprávneného a povinného rozhodol tak, že žiaden z nich nemá nárok na náhradu trov konania v zmysle § 256 ods. 1 CSP (III. výrok).

## **Poučenie:**

Proti I. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo.

Proti II. výroku tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné.

Proti III. výroku tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok, písomne, trojmo. (§ 357 písm. m) CSP v spojení § 9a ods. 1 Exekučného poriadku v znení účinnom do 31.3.2017)

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 CSP a 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)