

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 19Csp/24/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6419200857
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gindlová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2019:6419200857.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Andreou Gindlovou, v právnej veci žalobcu: Union poisťovňa, a.s., so sídlom 813 60 Bratislava, Karadžičova 10, IČO: 31 322 051, proti žalovanej: Q. H., H.. XX.XX.XXXX, R. C. Ž.P. H. D., Š. X.E. K., v konaní o zaplatenie 112,65 € s príslušenstvom, takt

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 112,65 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 112,65 € od 06.03.2019 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd p r i z n á v a žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou tunajšiemu súdu dňa 06.03.2019 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť uhradiť mu sumu vo výške 112,65 € s príslušenstvom z dôvodu spôsobenej škody prevádzkou motorového vozidla, ktorú žalobca uhradil za žalovanú. Žalobca v žalobe poukázal na to, že uzavrel so žalovanou dňa 10.04.2017 poisťnú zmluvu povinného zmluvného poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla so začiatkom poistenia od 10.04.2017. Dňa 18.09.2017 v čase o 19:38 hod. došlo v Ž. H. D. na ceste v smere od F. N. na autobusovú stanicu k dopravnej nehode, pri ktorej žalovaná ako vodička prešla s poisteným motorovým vozidlom zn. Š. U. G.: T. XXX C. na stredový deliaci pás, prednou časťou vozidla narazila do lampy pouličného osvetlenia, ktorú poškodila. Pri danej nehode utrpel spolujazdec A. R. ľahkú ujmu na zdraví. Žalovanej bola nameraná hodnota alkoholu 1,34 mg/l vydychovaného vzduchu. Žalobca z titulu povinného zmluvného poistenia uhradil po skončení likvidácie poisťnej udalosti za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poistencovi škodu vo výške 112,65€ dňa 04.01.2019. Žalobca si uplatnil svoj nárok podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona č. 381/2001 Z.z., na základe ktorého má poisťovateľ proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré vyplatiť za poistníka z dôvodu spôsobenej škody prevádzkou motorového vozidla, ak poistník viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

2. Súd vydal v skrátenej konaní platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/24/2019-36 zo dňa 28.03.2019, ktorý uznesením sp. zn. 19Csp/24/2019-47 zo dňa 13.06.2019 zrušil pre jeho nedoručenie žalovanej do vlastných rúk. Žalovanej nebolo možné doručiť súdne písomnosti na adresu uvedenú v žalobe. V registri obyvateľov SR má žalovaná evidovaný pobyt mesta Ž. H. D.. Z uvedeného dôvodu, keďže sa súdu nepodarilo zistiť inú adresu, na ktorej sa žalovaná zdržiava, súd doručoval žalobu ako aj ostatné písomnosti žalovanej postupom podľa § 5 zák. č. 253/1998 Z.z. o hlásení pobytu občanov SR zverejnením oznámenia na úradnej tabuli mesta v spojení s § 116 ods. 2 CSP zverejnením na úradnej tabuli súdu.

3. Súd vo veci nenariaďoval pojednávanie a vec prejednal bez nariadenia pojednávania v súlade s § 219 ods. 3 CSP v spojení s § 297 písm. b) CSP, nakoľko ide o vec jednoduchého právneho posúdenia a hodnota sporu nepresahuje 1000,-€. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením poistnej zmluvy, oznámením škodovej udalosti zo dňa 02.10.2017, relácie dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody, vyčíslením vynaložených liečebných nákladov za zdravotnú starostlivosť poskytnutú poistencovi, výplatou poistného plnenia, výzvou na náhradu poistného plnenia, ako aj ostatnými listinnými dôkazmi založenými v spisovom materiáli a zistil nasledovný skutkový stav veci :

4. Z predloženej poistnej zmluvy č. XXXXXXXX zo dňa 10.04.2017 súd zistil, že žalobca uzavrel so žalovanou poistno-zmluvný vzťah, ktorého predmetom bolo poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 10.04.2017 na neurčitú dobu. Predmetom poistenia bolo osobné motorové vozidlo zn. Š. U., G.. Č.: T. XXX C., pričom bolo dojednané ročné poistné vo výške 69,20€ a splatnosť poistného ročne. Z dokladov o poistnej udalosti súd zistil, že dňa 18.09.2017 došlo v Ž. H. D. na priamom úseku pred predajňou nábytku Q. na ceste I. triedy v 212090 km k dopravnej nehode pri ktorom došlo ku stretu osobného motorového vozidla Š. U. G.. Č.. T. XXX C. s pevnou prekážkou. Vozidlo viedla žalovaná, pri ktorej bola zistená nedovolená rýchlosť jazdy a vedenie motorového vozidla po požití alkoholu v takom čase, keď sa alkohol nachádza v organizme vodiča. Priamym účastníkom dopravnej nehody bol A. R., ktorý bol spolujazdcom žalovanej, a ktorému bola danou dopravnou nehodou spôsobená ľahká ujma na zdraví. Poškodenému A. R. bola vyplatená z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla žalovanej žalobcom suma vo výške 112,65 € dňa 04.01.2019.

5. Žalobca výzvou zo dňa 16.01.2019 vyzval žalovanú na úhradu regresu vo výške 112,65€, t. j. v rozsahu celého poistného plnenia, vzhľadom k tomu, že uvedenú škodu spôsobila tým, že viedla motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

6. Podľa § 827 Občianskeho zákonníka, pokiaľ poisťiteľ nahradil za poisteného škodu, prechádza na neho právo poisteného na náhradu škody alebo iné obdobné právo, ktoré mu v súvislosti s jeho zodpovednosťou za škodu vzniklo proti inému. Ak prešlo na poisťiteľa právo na náhradu škody proti fyzickej osobe, platí pri jeho uplatňovaní primerane ustanovenie § 450.

7. Podľa § 12 ods. 2 písm. a) zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení, poisťovateľ má proti poistníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak

a) spôsobil škodu úmyselne alebo ak viedol motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky.

8. Na základe vykonaného dokazovania súd považoval za preukázané, že medzi stranami sporu došlo dňa 10.04.2017 k uzatvoreniu poistnej zmluvy, ktorej predmetom bolo poistenie motorového vozidla zn. Š., G.. Č.. T. XXX C., ktorého vlastníkom bol žalovaná, na základe ktorej sa žalobca zaviazal poskytnúť žalovanej poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a žalovaná sa zaviazala zaplatiť žalobcovi ročné poistné vo výške 69,20€. Uvedená poistná zmluva bola uzavretá na neurčitú dobu. Ďalej bolo vykonaným dokazovaním nesporne preukázané, že v rámci trvania poistnej zmluvy došlo dňa 18.09.2017 k poistnej udalosti - dopravnej nehode, ktorú spôsobila žalovaná. Pri uvedenej dopravnej nehode bola spôsobená škoda na zdraví spolujazdcovi A. R.. Škoda na zdraví bola vyúčtovaná vo výške 112,65€, ktorá škoda bola uhradená z povinného zmluvného poistenia motorového vozidla žalobcom za žalovanú. Ďalej bolo listinnými dokladmi oznámením o škodovej udalosti ako aj reláciou dopravnej polície o priebehu dopravnej nehody preukázané, že žalovaná viedla motorové vozidlo pod vplyvom návykovej látky - alkoholu, pričom bola u nej zistená prítomnosť alkoholu 1,34 Mg/L. Podľa dokladov založených v súdnom spise žalobca uhradil škodu za žalovanú, a to dňa 04.01.2019 vo výške 112,65€. Vzhľadom k tomu, že žalovaná viedla motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu vzniklo potom žalobcovi právo v súlade s § 12 ods. 2 písm. a) Zákona 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na náhradu poistného plnenia, ktoré vyplatil za žalovanú z dôvodu vzniknutej škody prevádzkou motorového vozidla. Žalobca v konaní preukázal, že uvedenú škodu uhradil za žalovanú na podklade platne uzatvorenej poistnej zmluvy, a taktiež listinnými dôkazmi založenými do spisového materiálu preukázal, že žalovaná v čase vzniku dopravnej nehody bola pod vplyvom alkoholu, čo zakladá dôvod na uplatnenie nároku (regresu)

voči žalovanej v súlade s vyššie citovaným ustanovením Zákona 381/2001 Z.z.. Z vyššie uvedených dôvodov súd dospel k záveru, že žalobcom uplatnený nárok na náhradu likvidovanej škody vzniknutej poisťnou udalosťou je žalobcom uplatnený dôvodne, a preto ho v celom rozsahu priznal.

9. Súd priznal žalobcovi aj nárok na účtovaný úrok z omeškania v súlade s § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka vo výške 5 % od dátumu 06.03.2019 (t.j. odo dňa podania žaloby, tak ako to požadoval žalobca), aj keď by žalobcovi vznikol nárok na účtovaný úrok z omeškania skôr, avšak súd je žalobou žalobcu viazaný a nemôže prekročiť jej rozsah.

10. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods.1 CSP tak, že priznal úspešnému žalobcovi nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktorý vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Toto právo nemajú strany sporu, ktoré sa vzdali práva podať odvolanie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný neplní dobrovoľne to čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie.