

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 17CoP/39/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3519201124
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivan Kubínyi
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3519201124.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne vo veci starostlivosti o maloleté deti H.: X. a A. bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny R., deti rodičov: K. a K., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie otca proti uzneseniu Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 18. apríla 2019, č. k. 12P/21/2019-18, takto

rozhodol:

Uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otcovi maloletých detí udelil dočasný zákaz premiestňovať maloleté deti I., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX a vycestovať s maloletými deťmi mimo územia Slovenskej republiky do právoplatného skončenia trestného konania vedeného na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T/17/2019. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie odôvodnil ust. § 324 ods. 1, § 329 ods. 1 veta prvá CSP, § 2 ods. 1, § 360 ods.1, § 363, § 367 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku, § 35 Zákona o rodine. Uviedol, že matka sa podaným návrhom domáhala nariadenia neodkladného opatrenia z dôvodu, že proti otcovi je vedené trestné konanie pre čin nebezpečného vyhrážania a v súvislosti s trestným konaním vidí nutnosť vydania neodkladného opatrenia. Otec maloletých detí je pod probačným dohľadom, pričom na základe súdneho rozhodnutia je otec oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každú sobotu od 10.00 do 18.00 hod. Z dôvodu, aby nedošlo k porušeniu zákazu priblíženia sa sú deti odovzdávané a komunikáciu medzi rodičmi zabezpečuje tretia osoba. Podľa tvrdenia matky sa jej otec viackrát vyhrážal, že ju a deti v spánku upáli alebo že zoberie deti do zahraničia a už ich neuvidí. Poslednú vyhrážku povedal viackrát pri odovzdávaní detí starej matke. Súd poukázal na to, že v danom prípade navrhované neodkladné opatrenie má zabezpečiť dočasnú úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom s cieľom, aby nedošlo k zhoršeniu a skomplikovaniu už aj tak vypätej rodinnej situácie po návrate otca do spoločného bydliska a pre prípad opustenia detí územia Slovenskej republiky. Z výsledkov dokazovania mal súd preukázané, že maloleté deti pochádzajú z rozvedeného manželstva, keď manželstvo rodičov bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 4P/49/2018-46, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2018. Týmto rozsudkom bola schválená dohoda rodičov, podľa ktorej boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky, otec sa zaviazal plniť na ne vyživovaciu povinnosť a rodičia sa dohodli na spôsobe stretávania sa otca s maloletými deťmi, každú sobotu od 10.00 do 18.00 hod. Manželstvo rodičov bolo sprevádzané hádkami a nedorozumeniami, pričom v porozvodovom období obaja rodičia kontaktovali úrad práce za účelom riešenia problémov pri realizácii stretávania sa otca s maloletými deťmi, resp. ohľadom plnenia vyživovacej povinnosti. Situácia je v súčasnosti sťažená prebiehajúcim trestným konaním pre prečin nebezpečného vyhrážania proti otcovi maloletých detí, pričom otec je pod probačným dohľadom. Stretávanie otca s deťmi prebieha v súlade s rozhodnutím súdu. Dňa 05.04.2019 otec kolíznemu opatrovníkovi oznámil, že so súhlasom probačnej pracovníčky sa nasťahoval späť do rodinného domu, v ktorom bývali spoločne do opustenia domácnosti matkou spolu s deťmi. Od tohto momentu sa vzťahy rodičov viac zhoršili. Dňa 01.04.2019 bola na otca maloletých detí podaná obžaloba pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1

písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Konanie je vedené na tamomšom súde pod sp. zn. 1T/17/2019. Z vykonaného znaleckého dokazovania v priebehu trestného konania bola zistená, že osobnosť otca možno hodnotiť ako menej zdržanlivú, explozívnejšiu, emočne menej stabilnú a je u neho prítomné škodlivé užívanie alkoholu, no bez významnejšieho vplyvu na konanie. Osobnosť matky bola hodnotená ako impulzívna, vo vzťahu k sebe nekritická s nedostatočným nadhľadom na vlastné správanie. Manželstvo vykazovalo disharmóniu, ktorá bola podnecovaná a rozvíjaná recipročne konfliktami medzi bývalými manželmi a z oboch strán upevňovaná konfliktnými situáciami. V dôsledku tohto spôsobu spolužitia došlo u matky k zmenám v psychickom stave. Súd po vykonaní výsluchov a oboznámení sa s obsahom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a s ním predložených listín dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne. V danom prípade boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o opodstatnenosti a nutnosti zásahu do práv a povinností rodičov, pretože situácia medzi rodičmi je maximálne vypätá a vo vzťahu k maloletým deťom sa vytráca akékoľvek racionálne riešenie a je tu daná dôvodná obava zo strany matky, že jednodenný výlet by mohol skončiť dlhodobejším pobytom maloletých detí v zahraničí bez súhlasu matky. Súd uviedol, že nastala nezhoda rodičov pri výkone rodičovských práv a povinností. Ako vyplýva zo znenia § 35 Zákona o rodine, tento rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Práve z § 35 Zákona o rodine vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Dohoda rodičov o podstatných veciach, ku ktorej rodičia nemôžu dospieť, môže byť nahradená autoritatívnym rozhodnutím súdu. Zákon o rodine v § 35 objasňuje charakter podstatných vecí prostredníctvom v ňom uvedených príkladov. Pokiaľ ide o krátkodobé vycestovanie na územie iného štátu, súd poukázal na to, že rodičia sú pri výkone svojich práv a povinností k deťom zásadne rovnoprávni a určenie miesta a spôsobu trávenia času rodiča s dieťaťom nie je viazané na súhlas druhého rodiča. Žiaden z rodičov nepotrebuje súhlas druhého rodiča, prípadne súdu na krátkodobé vycestovanie s dieťaťom do cudziny, čo však neplatí v danom prípade, kedy je riziko, že krátkodobé vycestovanie môže prerásť na dlhodobé alebo trvalé presťahovanie maloletých detí do cudziny na neurčené miesto s poukazom na skutkové okolnosti, ktoré viedli k začatiu trestného konania a emočne vyhrotené vzťahy medzi rodičmi a slovné prejavy otca. Otec maloletých detí sa pred starou matkou, prostredníctvom ktorej sú deti odovzdávané otcovi pri úprave styku vyjadril, že s deťmi odcestuje a pri výsluchu stará matka uviedla, že má momentálne strach, aby otec svoje hrozby nesplnil. Keďže je v záujme maloletých detí nevyhnutné v priebehu trestného konania minimalizovať možnosť ďalšieho vyostrenia vzťahu medzi rodičmi a dôležité zamedziť možnosti, aby bola úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom riešená v podmienkach únosu maloletých detí, súd nariadil neodkladné opatrenia a otcovi udelil dočasný zákaz premiestniť maloleté deti a vycestovať s nimi mimo územia SR. Ide o minimálny zásah do rodičovských práv a povinností otca v porovnaní s rizikom, ktoré je dané v priebehu trestného konania vedeného proti otcovi maloletých detí. Na území SR je veľa miest, kde otec môže plnohodnotne tráviť čas so svojimi maloletými deťmi. Súd dodal, že podľa § 367 ods. 3 CMP otcovi maloletých detí vzniká povinnosť doručením uznesenia a je jeho povinnosťou rešpektovať súdom uložený dočasný zákaz. V danom období by bolo vhodné, aby rodičia vyhľadali odbornú terapeutickú pomoc, aby im pomohla zvládnuť emočne náročné obdobie po ukončení manželstva, ktoré je skomplikované prebiehajúcim trestným konaním, v dôsledku ktorého bol otcovi uložený zákaz priblíženia sa.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí, domáhajúc sa zrušenia uznesenia a vydania uznesenia, ktorým mu bude umožnené vycestovať (zrejme aj s deťmi) mimo územia SR. Namietal, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci, keďže sa odvoláva na neukončené trestné konanie, v priebehu ktorého mu nebolo uložené žiadne obmedzenie styku s deťmi. Súd v tejto veci vychádzal výlučne z tvrdení matky a starej matky maloletých detí, pričom neprihliadol na jeho výpoveď zo dňa 16.04.2019. Podľa jeho názoru nie je správne konštatovanie súdu, že k zhoršeniu situácie došlo jeho príchodom späť do miesta trvalého bydliska. Situácia sa zhoršovala už od začiatku jeho styku s deťmi. Matka v snahe zhoršiť vzťahy konala tak, aby deti dospeli k názoru, že on nemá o ne záujem. Príkladom je napríklad vrátenie vianočných darčiekov. Poukázal na to, že matka mu odopiera kontakt s deťmi prostredníctvom telefonátov, túto skutočnosť mu povedal syn I.. On v snahe zabezpečiť deťom aktívne zážitky žiadal od matky cestovné doklady dňa 29.03.2019, po opakovanom odmietnutí kontaktoval kolízneho opatrovníka, ktorý prostredníctvom telefonátu s matkou zistil, že cestovné doklady nie sú platné. Opatrovník mu navrhol možnosť podania návrhu na vydanie neodkladného opatrenia za účelom vydania detí mimo nariadený súdny styk, za účelom vyhotovenia cestovných dokladov. Tento návrh podal vzhľadom na pracovnú vyťaženosť v deň konania výsluchu na súde ohľadom zákazu vycestovania s deťmi. Nevie prečo do konania bola zahrnutá stará matka mal.

detí, prostredníctvom ktorej sú mu deti odovzdávané a sú teda u nej vysoké predpoklady zaujatosti. Namietal, že konštatovania súdu v uznesení ho stavujú do pozície potencionálneho únoscu, čím v značnej miere môžu poškodiť jeho postavenie. Zdôraznil, že tvrdenia matky v návrhu sú založené na nepravdivých skutočnostiach, on nikdy ani v priebehu manželstva, ani po rozvoze nevyslovil vyhrážky uvedeného druhu. Tvrdenia matky o domnelých vyhrážkach v čase odovzdávania detí prostredníctvom starej matky nemôžu obstáť, keďže tieto nemá kto priamo potvrdiť. Podľa jeho názoru konanie matky a starej matky je úmyselne klamať a poškodzovať ho za účelom sťažiť jeho postavenie a znevýhodniť ho v konaniach pred súdom. Vzhľadom ku klamstvu uvedeného v návrhu podal na matku mal. detí dňa 16.04.2019 trestné oznámenie za prečin ohovárania.

3. K podanému odvolaniu otcom maloletých detí sa písomne vyjadril kolízny opatrovník a uviedol, že pri vypracovaní správy zo šetrenia pomerov sa snažil poskytnúť súdu čo najobjektívnejšie informácie ohľadom rodinnej situácie maloletých detí. Súd si tieto informácie overil, preskúmal, vo veci vykonal tiež informatívny výsluch, kde sa vyjadrili obidvaja rodičia detí. Zdôraznil, že zotrváva na svojich vyjadreniach v správe zo šetrenia pomerov. K tomu ako súd vyhodnotil a posúdil vec po právnej stránke nie je kompetentný sa vyjadrovať. Nemá pochybnosť o tom, že súd pri vydaní uznesenia postupoval s ohľadom na najlepší záujem maloletých detí.

4. K odvolaniu otca maloletých detí matka uviedla, že žiada uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť. Poukázala na to, že trestné konanie voči otcovi maloletých detí nie je ukončené, v súčasnosti sa čaká na termín pojednávania, pričom otec je stále pod probačným dohľadom. V noci, kedy bola napadnutá na otca volal 2x po sebe políciu maloletý I.. Zdôraznila, že konštatovanie súdu, že príchodom otca do trvalého bydliska došlo k zhoršeniu situácie, je správne. Od odsťahovania sa od otca zo spoločnej domácnosti sa snaží, aby deti a otec mali pekný vzťah. Otec nejavil odvtedy záujem o deti. Pokiaľ prišiel do N., tak sa opil a začal byť agresívny. Samotné deti sa pred ním skrývali, ju zastrašoval a vyhrážal sa zabitím jej a detí, najmä syna; prípadne sa vyhrážal únosom detí do zahraničia. Jeho agresivita a prejav nenávisťi voči nej a deťom sa postupne stupňovali, dokonca ho prichytila, ako si na internete hľadá zbraň. Keď sa pred ním schovávali v spálni, vykrikoval, že ich v spánku upáli. Pokiaľ ide o vianočné darčeky, tie nechala deťom také, čo neboli poškodené, špinavé a nesmrdeli. Oblečenie nevhodné alebo malé vrátila. Neskôr otec kúpil deťom oblečenie, ktoré im sedelo a ktoré potrebovali, a to na dohovor sociálnej pracovníčky. Navyše darčeky podľa odosielateľa na štítku boli od starých rodičov zo strany otca a nie od otca. Veci darované otcom majú deti doposiaľ okrem notebooku, ktorý bol chybný a vo vyhladávači boli uložené pornografické stránky. Zdôraznila, že ona neodopiera kontakt deťom s otcom, ale otec má zákaz kontaktovať sa s ňou, čo označuje ako schválnosť z jej strany. S deťmi viackrát telefonoval počas týždňa, kedy volal na číslo starej matky. Poukázala na to, že mal. I. má z otca strach, odkedy ho vodí do domu v N. jeho psychický stav sa zhoršil a aj prospech v škole. Bojí sa spať sám a pred mesiacom sa začal pomočovať. Maloletá A. na otca žalovala, že otec na I. kričí a potom tento plače. Domnieva sa, že po nasťahovaní sa otca do N., otec detí pokračuje v tom, čo robil jej. Otec detí je počas manželstva sám rozprával, že bol v detstve týraný rodičmi, preto ho až do smrti vychovával starý otec v I.. Otec detí na ňu každý týždeň podáva sťažnosti alebo chodí na políciu a snaží sa podať na ňu trestné oznámenie. Nevie prečo otec zavádza o svojom pracovnom vyťažení, keď už viac ako mesiac je doma, od decembra minulého roka ju sleduje, o čom ju informovala aj probačná pracovníčka. Otec viackrát pred starou matkou zopakoval vyhrážky o únose detí do zahraničia, jedenkrát sa stal incident, kedy otec pred starou matkou kontroloval podvozok auta a „hľadal bombu“. Stará matka detí vypovedala v trestnom konaní, že nikdy nebola priamym svedkom vyhrážok počas manželstva, vídavala však zničený majetok a plačúce deti a ju pri návštevách, kedy vždy deti brávala k sebe domov. Otec má v dome kamery a záznamy z kamier majú k dispozícii jeho rodičia v D. D.. Pred nasťahovaním do domu s ním chodievala jeho teta (psychologička), ktorá na neho dozerala, teraz sa to deje prostredníctvom kamier. Vzhľadom k tomu, že v posudku je uvedené u otca škodlivé užívanie alkoholu, myslí si, že nie je v dobrom psychickom stave, a to aj pod vplyvom trestného súdu. Podľa jej názoru otec detí si škodí sám svojimi konaniami a výrokmi a evidentne plánuje uskutočniť svoj úmysel uniesť deti, keď žiada doklady a zrušenie uznesenia o zákaze vycestovania. Pokiaľ by mal úmysel s deťmi tráviť kvalitne svoj voľný čas, tak nepotrebuje s nimi vycestovať do zahraničia.

5. K vyjadreniu kolízneho opatrovníka k odvolaniu otca matka maloletých detí uviedla, že po rozvoze období otec detí prvý kontaktoval oddelenie za účelom porušenia zákazu priblíženia sa kontaktu. Podal sťažnosť na to, že sa s ním nekontaktuje a ani mu osobne deti neodovzdáva. Žiadal pracovníčku kolízneho opatrovníka, aby ju primäla ho kontaktovať, čím by porušila jeho zákaz priblíženia sa. Je toho

názoru, že otec detí sa už teraz snaží ovplyvniť priebeh súdu a bude sa ho snažiť ovplyvniť cez jej strach o deti. Preto trvá na tom, aby otcovi nebolo dovolené vycestovať s deťmi do zahraničia. U otca detí je prítomné škodlivé užívanie alkoholu a v kombinácii s jeho menej emočne stabilnou osobnosťou nie je isté, čo je schopný v skratovej situácii vykonať.

6. Otec maloletých detí k vyjadreniu matky maloletých detí uviedol, že jej vyjadrenie je založené na nepravdivých skutočnostiach v celom rozsahu. Nie je pravdou, že sa na jar 2016 odsťahoval zo spoločnej domácnosti. V uvedenom období pracoval výlučne doma, prípadne v kancelárii v R. a jediným momentom, kedy v roku 2016 nehnuteľnosť opustil, bola jeho hospitalizácia na stomatologickej chirurgii v D.. Telefónne číslo, na ktoré volal a písal SMS mu uviedol syn I., pričom až neskôr sa dozvedel, že je to číslo matky detí. Preto žiadal aktuálne číslo telefónu syna. Matka teda zámerne znevýhodňuje jeho postavenie a cielene využíva jemu udelený zákaz priblíženia sa na to, aby mohla tieto situácie zneužiť vo svoj prospech, tak ako to klamlivo píše vo vyjadrení. Pokiaľ ide o tvrdenie matky ohľadne kamier v dome a dozeraní zo strany jeho tety na neho, toto nie je pravdou. Jeho teta bola prítomná ako svedok na odporúčanie jeho právneho zástupcu, ak by zo strany starej matky K. P. došlo k nejakému incidentu a v žiadnom prípade nebola prítomná z dôvodu jeho dohľadu. V dome nie sú umiestnené žiadne kamery a zo strany matky ide iba o výmysel, ktorým sa snaží zmanipulovať súd.

7. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a dospel k záveru, že uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdiť.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

11. V danej veci ide o konanie vo veci starostlivosti súdu o maloletých, ktoré konanie je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, za rešpektovanie zásady všeobecnej subsidiarity Civilného sporového poriadku.

12. Neodkladné opatrenie v zmysle § 360 CMP slúži na poskytovanie rýchlej, efektívnej, ale zásadne len dočasnej úpravy rodinnoprávnych vzťahov v prípade preukázania potreby dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Dočasnosť opatrenia spočíva v tom, že sa ním neprejudikujú práva účastníkov konania, ani tretích osôb, pričom pri jeho nariaďovaní prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení. V dôsledku toho sa tu nezisťujú všetky tie skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním rozhodnutia vo veci samej, pretože takéto dokazovanie presahuje rámec konania v časti o nariadenie neodkladného opatrenia, keďže je v rozpore so zmyslom účinnej a rýchlej úpravy pomerov medzi účastníkmi. Z tohto dôvodu zákon ani nepredpokladá, aby pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení súd vykonával dokazovanie (§ 322 CSP). Je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, od ktorých sa odvodzuje opodstatnenosť návrhu, aspoň osvedčené.

13. V zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine, rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, teda matka a otec sú pri ich výkone zásadne rovnocenní. Obidvaja rodičia by mali i prispievať k vytvoreniu priaznivých podmienok, nevyhnutných pre zdravý fyzický a psychický vývoj maloletého dieťaťa, a to bez ohľadu na existenciu rozporov medzi nimi. Určujúcim hľadiskom pri rozhodovaní vo veciach, ktoré sa bezprostredne dieťaťa týkajú, je teda jednoznačne záujem maloletého dieťaťa. Pri rozhodovaní je samozrejme potrebné uvážiť aj dieťaťom vyjadrený názor, avšak s prihliadnutím na jeho vek a rozumovú vyspelosť.

14. V preskúmvanej veci z obsahu spisu nepochybne vyplýva, že rodičia maloletých detí sú rozvedenými manželmi na základe rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa XX.XX.XXXX, č. k. 4P/49/2018-46, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03.12.2018. Na základe schválenej rodičovskej dohody boli mal. I. a mal. A. zverené na čas po rozvede do osobnej starostlivosti

matky, otec sa zaviazal prispievať na výživu maloletého I. sumou 120 eur mesačne a na výživu maloletej A. sumou 80 eur mesačne, zároveň bol dohodnutý styk otca s mal. deťmi každú sobotu od 10.00 do 18.00 hod., pričom odovzdávanie detí a komunikáciu s otcom zabezpečuje tretia osoba. Uvedená realizácia styku otca s maloletými deťmi (kontakt cez tretiu osobu) súvisí s tou skutočnosťou, že voči otcovi maloletých detí je vedené trestné konanie pre prečin nebezpečného vyhrážania (matke detí) podľa § 360 ods. 1, 2 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona s tým že obžaloba na otca maloletých detí bola podaná dňa 01.03.2019. V zmysle rozhodnutia Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom zo dňa 12.08.2018 bola väzba otca maloletých detí (obvineného) nahradená dohľadom probačného a mediačného úradníka a otcovi maloletých detí bolo podľa § 82 ods. 1 písm. h) Trestného poriadku uložené obmedzenie, spočívajúce v zákaze akéhokoľvek styku (najmä osobného, telefonického, poštového, SMS, elektronickými komunikačnými prostriedkami) s matkou maloletých detí - poškodenou K.. S. H. a v zákaze priblížiť sa k poškodenej na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti jej obydli a miesta, kde sa poškodená zdržuje a ktoré navštevuje, avšak s výnimkou nevyhnutného styku. Zo znaleckého dokazovania, vykonaného v trestnom konaní vyplýva, že osobnosť otca je potrebné hodnotiť ako menej zdržanlivú, explozívnejšiu, emočne menej stabilnú a je u neho prítomné škodlivé užívanie alkoholu, hoci bez významnejšieho vplyvu na konanie.

15. S poukazom na tieto skutočnosti zhodne so súdom prvej inštancie bol aj odvolací súd toho názoru, že v danom prípade možno konštatovať, že matka osvedčila existenciu právneho vzťahu účastníkov, ako aj skutočnosť, že právne vzťahy účastníkov si vyžadujú dočasnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia, týkajúceho sa zákazu otca vycestovať s maloletými deťmi mimo územia SR až do právoplatného skončenia trestného konania, vedeného na tamojšom súde pod sp. zn. 1T/17/2019. Vzhľadom k zisteným skutočnostiam je dôvodná obava matky, že otec detí by mohol s maloletými deťmi vycestovať mimo územia SR aj na dlhšiu dobu bez súhlasu matky. Ako správne uviedol aj súd prvej inštancie, v priebehu trestného konania je predovšetkým v záujme maloletých detí nevyhnutne minimalizovať možnosť ďalšieho vyostrenia vzťahov medzi otcom a matkou maloletých detí a nepochybne je dôležité zamedziť možnosti, aby bol úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom riešená prípadne v podmienkach únosu maloletých detí. Preto aj odvolací súd považoval dočasnú úpravu pomerov nariadením neodkladného opatrenia za daného stavu za nevyhnutnú. Aj odvolací súd zdôrazňuje, že otec maloletých detí má nepochybne dostatok reálnych možností absolvovať s deťmi pobyty, resp. výlety s hodnotnými zážitkami na celom území SR, bez potreby vzdialenia sa mimo územia SR.

16. Z týchto dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

17. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednomyseľne.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).