

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/4/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4424200177
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Nagypová
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2024:4424200177.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. B., toho času Centrum pre deti a rodiny Komárno, Komárno, Ul. Mieru 3, dieťa rodičov: matka E. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. C., toho času bytom G. H. I., Malacky a otec J. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., K. L. X, toho času na neznámom mieste, o návrhu navrhovateľa: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o nariadenie neodkladného opatrenia o dočasnom umiestnení maloletého dieťaťa a o nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením n a r i a ě u j e dočasné umiestnenie maloletého dieťaťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Komárno, Komárno, Ul. Mieru 3.

II. Neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod sp. zn. 8P/4/2024 o nariadení ústavnej starostlivosti.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky sa návrhom doručeným súdu dňa 11.01.2024 domáha nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletého dieťaťa a spolu s návrhom vo veci samej doručil súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Návrh odôvodňoval tým, že maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX pochádza z druhovského pomeru matky E. F., nar. XX.XX.XXXX a otca J. B., nar. XX.XX.XXXX. Po narodení maloletého dieťaťa otcovstvo voči nemu nebolo uznané ani určené, k určeniu otcovstva došlo dňa XX.XX.XXXX súhlasným vyhlásením rodičov. Dôvodom umiestnenia bola tá skutočnosť, že matka po pôrode nemala kde bývať, nemala vytvorené žiadne podmienky pre seba ani pre dieťa a zároveň požiadala o spísanie prívolenia k osvojeniu. Neskôr svoje rozhodnutie zmenila, uviedla, že sa svojho dieťaťa vzdáť nechce a prejavila ochotu spolupracovať s orgánom Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a Centrom pre deti a rodiny Komárno. Maloletý A. bol dňa 26.08.2022 umiestnený do profesionálnej rodiny Centra pre deti a rodiny Komárno, kde sa nachádza doposiaľ. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky, č. k. 8P/37/2023-74 zo dňa 06.06.2023 súd nariadil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie – pobyt v Centre pre deti a rodiny Komárno (ďalej len „CDR“) za účelom zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa na dobu šesť mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom 27.07.2023. Výkon opatrení Sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „SPODaSK“) na základe rozhodnutia súdu o uložení výchovného opatrenia začal orgán SPODaSK v spolupráci s rodičmi, Mestským úradom Nové Zámky, CDR Komárno a Centrom Tenenet realizovať od 01.08.2023. Spolupráca rodičov s CDR Tenenet bola na základe odporúčania na vykonávanie opatrení SPODaSK ambulantnou a terénnou formou zo dňa 8.3.2023. Cieľom plánu výkonu výchovného opatrenia bola sanácia rodinného prostredia. Výchovné opatrenie č. k. 8P/37/2023-74 – úprava rodinných a sociálnych pomerov maloletého A. B. aj napriek nadmernému úsiliu všetkých zainteresovaných subjektov nespĺnilo svoj účel. Rodičia počas celej doby trvania výchovného opatrenia nespĺňovali so žiadnym subjektom, resp. len v minimálnej miere, naďalej preferovali záhaľčivý spôsob života, striedavo žili na ubytovni a v aute. Rodičia maloletého A. v CDR Komárno počas doby výchovného opatrenia nenavštívili

ani raz. Matka síce v decembri 2023 raz telefonicky kontaktovala CDR Komárno a zaujímala sa o maloletého A., na osobné stretnutie však neprišla. Otec sa nekontaktoval vôbec.

Matka dňa XX.XX.XXXX porodila ďalšie dieťa M. B., s ktorou v súčasnosti žije v G. H. I. N. C.. Sociálna pracovníčka CDR Komárno telefonicky kontaktovala G. H. I. C. a pýtala sa na mieru zabezpečovania starostlivosti maloletej M. zo strany matky. Pracovníčka krízového centra uviedla, že matka s ťažkosťami zvláda starostlivosť o maloletú M., pracovníci krízového centra sú matke vo zvýšenej miere nápomocní, aktívne s matkou pracujú na posilňovaní rodičovských zručností, no aj napriek ich maximálnej snahe matka starostlivosť o maloletú zvláda s ťažkosťami. V súčasnosti matka nemá potenciál na riadne zabezpečovanie starostlivosti súčasne aj maloletému A.. Otec maloletého A. sa zdržiava na neznámom mieste. Orgán SPODaSK je toho názoru, že návratom maloletého A. B. do starostlivosti rodičov by bol vážne ohrozený jeho život, zdravie a všestranný harmonický vývin. Vzhľadom na uvedené skutočnosti ako aj s prihliadnutím na fakt, že uložené pobytové výchovné opatrenie nespĺnilo svoj účel, ako i s poukazom na skutočnosť, že pobyt maloletého A. v Centre pre deti a rodiny Komárno končí dňom 27.01.2024, je v záujme maloletého dieťaťa jeho ďalšie zotrvanie v predmetnom zariadení.

2. Z predložených listinných dôkazov mal súd preukázané:

2.1 Maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX je evidované v Knihe narodení C. O. I. – P. vo zväzku XX ročník XXXX na strane XX pod poradovým číslo XXXX. Matkou maloletého dieťaťa je E. F., nar. XX.XX.XXXX a otcom J. B., nar. XX.XX.XXXX.

2.2 Pripojený spis tunajšieho súdu pod sp. zn. 8P/37/2023 vo veci nariadenia výchovného opatrenia.

3. Podľa §2 ods. 1 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku ak CMP neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a)poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b)zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c)nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d)niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e)nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f)nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojim konaním ohrozuje,

g)písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h)sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods. 1, 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylsuchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti

uznesení o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určitý čas.

11. Podľa § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

12. Podľa § 360 ods. 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

13. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

14. Nariadiť neodkladné opatrenie podľa Civilného mimosporového a Civilného sporového poriadku, je podľa zákonných predpokladov prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa potvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, ktorá je potrebná a v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav. Navrhovateľ neodkladného opatrenia musí mať právny záujem na jeho nariadení, t. j. musí osvedčiť potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov z dôvodu, aby sa neskúmali iné záujmy na vydanie takéhoto rozhodnutia súdu. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia aj v nesporových konaniach a jeho zavedením sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Otázky úpravy doterajších predbežných opatrení vo veciach maloletých (príp. v iných mimosporových konaniach) sa presunuli do Civilného mimosporového poriadku, ktorý v Tretej časti -Niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu- upravuje v ustanoveniach § 360 až 369 neodkladné opatrenia a opatrenia na zabezpečenie dôkazu. Vzhľadom k tomu, že CMP v jeho tretej časti obsahuje len úpravu niektorých ustanovení o neodkladných a iných opatreniach súdu, keď v zmysle ustanovení § 365 až 368 CMP je možné nariadiť neodkladné opatrenie vo veciach ochrany maloletého, výživného, osobnej starostlivosti maloletého a vo veci povolenia súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých, na neodkladné opatrenie o úprave styku rodiča s maloletým dieťaťom je preto treba aplikovať aj právnu úpravu o neodkladných opatreniach a zabezpečovacích opatreniach uvedených v CSP v § 324 a nasl. Pokiaľ ide o konanie ohľadne úpravy styku otca s maloletým dieťaťom, neodkladné opatrenie má úlohu zabezpečiť, aby počas konania nenastala situácia, že by nebol žiadny kontakt dieťaťa s otcom.

15. Tak ako je uvedené vyššie, pokiaľ je daný predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami (§336 ods. 1 CSP), po jeho vydaní nemusí nasledovať konanie vo veci samej. V predmetnej veci o taký druh navrhovaného neodkladného opatrenia bezpochyby nejde, preto v prípade jeho nariadenia v súlade s podaným návrhom by išlo o neodkladné opatrenie ktorým by súd upravil vzťahy medzi účastníkmi konania dočasne a len v nevyhnutnom rozsahu s tým, že neodkladné opatrenie by v takom prípade malo za úlohu zabezpečiť, aby nedošlo k nejakej ujme účastníkov.

16. Súd návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu vyhovel, pretože mal za to, že v čase rozhodovania súdu navrhovateľ osvedčil potrebu úpravy pomerov medzi účastníkmi. Súd mal jednoznačne preukázané, že maloleté dieťa sa v čase rozhodovania súdu nachádza v CDR Komárno a nariadené výchovné opatrenie nesplnilo svoj účel, pretože rodičia maloletého dieťaťa aj napriek nadmernému úsiliu všetkých zainteresovaných subjektov si neupravili rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Naďalej preferovali záhaľčivý spôsob

života, striedavo žili na ubytovni a v aute. O maloleté dieťa sa telefonicky informovala v CDR Komárno len raz matka v decembri 2023 a na osobné stretnutie neprišla. Otec sa nekontaktoval vôbec. Matka maloletého dieťaťa dňa XX.XX.XXXX porodila ďalšie maloleté dieťa, s ktorým v súčasnosti žije v G. H. I. N. C., ktoré naďalej aktívne pracuje s matkou na posilňovaní rodičovských zručností, no aj napriek ich maximálnej snahe matka starostlivosť o maloleté dieťa zvláda s ťažkosťami. Matka nemá potenciál na riadne zabezpečovanie starostlivosti súčasne aj voči maloletému A.. Otec maloletého dieťaťa sa zdržiava na neznámom mieste. Z týchto dôvodov súd maloleté dieťa dočasne umiestnil do CDR Komárno vzhľadom na vyššie uvedené zákonné ustanovenie analogicky posudzujúc to, že maloleté dieťa sa ocitlo bez akejkoľvek starostlivosti rodičov, avšak je nepochybné, že nie je možné vychádzať z toho, že sa jedná o 24-hodinové neodkladné opatrenie, pretože maloleté dieťa sa nachádza v CDR Komárno v zmysle vyššie uvedeného rozsudku. Z týchto dôvodov s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a zákonné ustanovenie, súd návrhu navrhovateľa vyhovel a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia, pretože mal za to, že návrh je dôvodný a navrhovateľ osvedčil potrebu úpravy pomerov medzi účastníkmi. Súd zároveň vymedzil dobu trvania neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.