

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 16C/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123236971
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Šiška, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123236971.2

Uznesenie

2 16C/62/2023

Okresný súd Nitra v spore žalobkyne: A. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XX/XX, C. – E., zastúpená : Advokátska kancelária Valach, Kišac, s.r.o., so sídlom Gogoľova 18, Bratislava, IČO: 36 663 051, proti žalovanej : F. F., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom G. XXX/X, H., v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

2 16C/62/2023

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo strán n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

III. Žalobkyni sa v r a c i a súdny poplatok vo výške 753,39 eura po právoplatnosti tohto uznesenia prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. – prevádzkovateľa systému, IČO: 36631124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, ktorý poplatok prevádzkovateľ systému vráti do 30 dní od doručenia odpisu tohto právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

2 16C/62/2023

1. Žalobkyňa sa žalobou doručenou Okresnému súdu Nitra (ďalej len „súd“) dňa 28.07.2023 domáhala zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva, vrátane náhrady trov konania.

2. Žalobkyňa podaním z 19.12.2023 súdu oznámila, že vzhľadom na skutočnosť, že dňa 28.11.2023 strany sporu uzatvorili kúpnu zmluvu, ktorou nadobudla spoluvlastnícky podiel žalovanej na nehnuteľnostiach, ktorých sa domáhala v tomto súdnom konaní titulom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva berie žalobu v celom rozsahu späť. Žalobkyňa tiež žiadala o vrátenie zaplateného súdneho poplatku a tiež aby žiadnej zo strán nebola priznaná náhrada trov konania v súlade s článkom VII. bod. 2) a 3) kúpnej zmluvy zo dňa 28.11.2023.

3. Žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby, ako aj s výrokom o náhrade trov konania.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatíu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

8. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

10. Pretože žalobkyňa využila svoje dispozičné oprávnenie a vzala žalobu späť v celom rozsahu, súd akceptoval späťvzatie žaloby a konanie zastavil. Žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby, tiež aj s návrhom na rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania. V danom prípade bol súd povinný zisťovať komu pričítať procesné zavinenie na zastavení konania. Keďže žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť z dôvodu dohody medzi stranami sporu, súčasťou ktorej bola dohoda, že žiadna zo strán si nebude uplatňovať nárok na náhradu trov konania (článok VII. bod 2) a 3) dohody nemožno pričítať procesné zavinenie žiadnej zo strán sporového konania. Vzhľadom na skutočnosť, že žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, ako aj s poukazom na vzájomnú dohodu žalobkyne a žalovanej o neuplatnení si náhrady trov konania, rozhodol súd tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

11. Podľa § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (ďalej iba „ zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, odvolania, žaloby na obnovu konania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné. Ak sa návrh na začatie konania o rozvod manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnej inštancii súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní pred správny súdom sa poplatok vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa správna žaloba, kasačná sťažnosť alebo žaloba na obnovu konania odmietla alebo vzala späť pred prejednaním veci.

12. Podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

13. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 4 zákona o súdnych poplatkoch. Vzhľadom na to, že k späťvzatíu žaloby došlo ešte pred prvým pojednávaním vo veci samej vrátil súd žalobkyňi krátený súdny poplatok o 1%, t. j. o sumu 7,61 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému (zaplatený súdny poplatok 761 eur – 7,61 eur).

Poučenie:

2 16C/62/2023

Proti výroku I. a II. tohto uznesenia je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti výroku III. tohto uznesenia odvolanie nie je prípustné. (§ 355 odsek 2 CSP v spojení s § 357 CSP).