

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 19Csp/54/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019202739
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agáta Štefaničová
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2019:0019202739.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce sudkyňou JUDr. Agátou Štefaničovou v spore žalobcu Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO 31 320 155, zastúpeného Advokátska kancelária Gallo, s.r.o., so sídlom Jilemnického 4012/30, 036 01 Martin, IČO: 36715352, proti žalovanému B., o zaplatenie 154,00 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Zrušuje platobný rozkaz sp. zn. 19Csp/54/2019 zo dňa 26.4.2019.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 154,00 Eur, 5% úrok z omeškania ročne zo sumy 154,00 Eur od 14.7.2016 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

III. Priznáva žalobcovi ako strane plne úspešnej v konaní náhradu trov v pomere 100 %, ktoré je povinný nahradiť žalobcovi žalovaný.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu 22.3.2019 domáhal proti žalovanému zaplatenia 154,00 Eur, úrokov z omeškania a trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 3.11.2014 zmluvu o pôžičke č. 5610300769, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku vo výške 264,00 Eur na nákup spotrebného tovaru., ktorého kúpna cena bola 266,00 Eur. Žalovaný pri podpise zmluvy uhradil akontáciu vo výške 2,00 Eur, zvyšok kúpnej ceny bol žalovanému poskytnutý vo forme pôžičky. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný úver splácať v pravidelných mesačných splátkach po 11,00 Eur po dobu 24 mesiacov. Do dňa podania návrhu žalovaný na úvere uhradil 110,00 Eur. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé splátky riadne a včas, žalobca listom zo dňa 23.3.2016 vyzval žalovaného k úhrade dlhu na pôžičke a zároveň ho upozornil na možnosť zosplatnenia pôžičky. Nakoľko k úhrade dlžných splátok nedošlo, žalobca listom zo dňa 8.7.2016 vyhlásil okamžitú splatnosť úveru v zmysle článku 8.2. zmluvných podmienok ku dňu 19.6.2016. Žalovaný doposiaľ dlžnú sumu žalobcovi neuhradil.

2. Na preukázanie svojich tvrdení predložil zmluvu o pôžičke, všeobecné obchodné podmienky, prehľad splátok a úhrad a predžalobnú upomienku s doručenkou.

3. Súd podľa návrhu žalobcu vydal vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť, preto ho v súlade s ustanovením § 266 ods. 3 CSP zrušil. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril a dňa 29.7.2019 bol vo veci verejne vyhlásený rozsudok bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 219 ods. 3 CSP v návaznosti na ustanovenie § 297 CSP.

4. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

5. Po vykonanom dokazovaní súd zistil tento skutkový stav:

6. Právny predchodca žalobcu spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. a žalovaný uzavreli dňa 3.11.2014 zmluvu o pôžičke č. 5610300769, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúročnú pôžičku vo výške 264,- Eur na kúpu spotrebného tovaru a to T.m. Sai9195 Gal.S4 Mini LTE č ed ZL SK za kúpnu cenu 266,- Eur, pričom žalovaný zložil akontáciu 2,- Eur. Zvyšok kúpnej ceny poskytol právny predchodca žalobcu ako pôžičku, ktorú bol povinný žalovaný uhradiť v 24 mesačných splátkach po 11,- Eur bezúročne s termínom konečnej splatnosti 28.11.2016. Žalobca listom zo dňa 23.3.2016 oznámil žalovanému, že eviduje dlh na splátkach v celkovej výške 55,00 Eur, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Zároveň ho upozornil, že ak do 5.5.2016 nedôjde k úhrade dlhu, je oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný dlh na úvere neuhradil, preto žalobca listom zo dňa 8.7.2016 oznámil žalovanému vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru k uvedenému dátumu. Z prehľadu splácania úveru predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný na úvere uhradil sumu 110,00 Eur.

7. Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil takto:

Podľa § 657 Občianskeho zákonníka zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

8. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k uzavretiu bezúročnej zmluvy o pôžičke v sume 264,00 Eur na kúpu spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal pôžičku uhradiť v pravidelných mesačných splátkach po 11 Eur po dobu 24 mesiacov. Z prehľadu predloženého žalobcom vyplýva, že žalovaný na pôžičke uhradil iba sumu 110,00 Eur, viac úhrad nevykonal. Žalobca preto využil svoje právo a žiadal o úhradu celej poskytnutej sumy naraz. Zo zmluvy o pôžičke vyplýva pre veriteľa povinnosť poskytnúť finančné prostriedky v dohodnutej výške a pre dlžníka vyplýva povinnosť poskytnuté prostriedky vrátiť v dohodnutej dobe. Žalobca svoju povinnosť splnil a poskytol pôžičku v dohodnutej výške, žalovaný pôžičku napriek jej splatnosti po zosplatení úveru nevrátil v celom rozsahu. Žalovaný bol povinný uhradiť na pôžičke sumu 264,00 Eur (11 Eur po dobu 24 mesiacov). Z prehľadu žalobcu vyplýva, že žalovaný na pôžičke uhradil sumu 110,00 Eur, preto dlhuje žalobcovi sumu 154,00 Eur. Z uvedeného dôvodu súd vyhovel žalobe žalobcu v celom požadovanom rozsahu.

9. Žalovaný nárok žalobcu doposiaľ neuhradil, preto je v omeškaní s plnením peňažného záväzku. Právny predchodca žalobcu ku dňu 8.7.2016 predčasnú splatnosť pôžičky, preto je žalovaný od 9.7.2016 v omeškaní. Žalobca požaduje úroky z omeškania od 14.7.2016. Požadovaná výška úrokov z omeškania je v súlade s ustanovením § 3 Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z.z., pretože ku dňu 14.7.2016 predstavovala 0,0% zvýšené o 5% bodov. Súd preto priznal žalobcovi aj úroky z omeškania z dlžnej sumy 154 Eur od 14.7.2016 do jej zaplatenia v požadovanej výške 5,0% ročne.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP tak, že ich priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech. O výške trov konania rozhodne po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania podľa § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinnosť uložená v tomto rozhodnutí nebude splnená, môže sa oprávnená osoba svojho nároku domáhať návrhom na vykonanie exekúcie.

Podľa § 127 ods. 1 CSP ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.