

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota  
Spisová značka: 13Csp/55/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118351611  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová  
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2019:6118351611.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v sporovej veci žalobcu: KRUK Česká a Slovenská republika, s. r. o., so sídlom Ul. Československé armády 954/7, 500 03 Hradec Králové, Česká republika, IČO: 24 785 199, zast. ŠMÍDA advokátní kancelář s.r.o. organizačná zložka so sídlom Bratislava, Ul. Svornosti č. 43, IČO 47255773 proti žalovanej: E. W., L.. XX.XX.XXXX, J. I., A.. K. Č.. XX/XXX, štátny občan SR o zaplatenie 875,- eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 875,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 875,- eur od 17.12.2016 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca ako postupník na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 19.10.2018 domáhal na žalovanej zaplatenia sumy 875,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 875,- eur od 17.12.2016 do zaplatenia vo výške predstavujúcej rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru vo výške 1 000, - eur a doteraz uhradenou sumou vo výške 125,- eur a tiež náhrady trov konania. Žalovaná suma teda predstavuje len istinu nesplateného úveru očistenú od úrokov a poplatkov, ktoré si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

1.1 V odôvodnení žaloby žalobca uviedol, že na základe Dohody o započítaní pohľadávok uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dňa 29.01.2015 bola časť poskytnutého úveru vo výške 1 000, - eur započítaná na skoršiu pohľadávku právneho predchodcu žalobcu voči žalovanej a to vo výške 155,- eur v dôsledku čoho bola reálne žalovanej z titulu úveru poskytnutá suma 845, - eur.

2. Upomínací súd Banská Bystrica vo veci pôvodne rozhodol platobným rozkazom zo dňa 19.11.2018 č. 12Up/798/2018.

3. Vydaný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej a žalobca podal návrh na pokračovanie v konaní v dôsledku čoho sa vydaný platobný rozkaz podľa ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní a o doplnení niektorých zákonov zo zákona zrušil.

4. Vzhľadom na to, že žalovanej sa nepodarilo doručiť žalobu do vlastných rúk, súd postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) žalobu s jej prílohami zverejnil oznámením o podanej žalobe na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

5. Následne uznesením zo dňa 18.06.2019 č. 13Csp/55/2019-50 vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd doručoval žalovanej postupom podľa ust. § 106 ods. 1 písm. a/ C.s.p. na jej adresu evidovanú v registri obyvateľov SR. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

6. Podľa § 297 písm. b/ C. s. p. súd vo veci dňa 30.07.2019 verejne vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, keďže ide o vec jednoduchého právneho posúdenia, hodnota sporu neprevyšuje 1 000,- eur a skutkové tvrdenia strán sporu nie sú sporné (žalovaná nerozporovala výšku ani dôvod žalovaného nároku).

7. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 29.01.2015 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, výpisu splátok a úhrad právnym predchodcu žalobcu k úveru č. XXXXXXXXXX, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, oznámenia právnym predchodcu žalobcu o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016, predžalobnej výzvy zo dňa 23.08.2018 spolu s podacím poštovým hárkom č. R. zo dňa 24.08.2018, Dohody o započítaní pohľadávok zo dňa 29.01.2015, potvrdenie o vyplatení úveru poskytnutého na základe Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX zo dňa 30.06.2018.

8. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

9. Podľa § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

10. Súd sa najprv zaoberal zisťovaním, či žalobca má v konaní aktívnu vecnú legitímáciu a zistil, že Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 16.12.2016 medzi právnym predchodcom žalobcu (Provident Financial s.r.o.) ako postupcom a žalobcom (KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.) ako postupníkom bola žalovaná pohľadávka postúpená z právnym predchodcu žalobcu na žalobcu. Žalovaná suma 875,- eur predstavuje rozdiel medzi výškou poskytnutého úveru 1 000,- eur (reálne poskytnutá suma 845,- eur z dôvodu započítania skorších pohľadávok žalobcu voči žalovanej vo výške 155,- eur na základe Dohody o započítaní pohľadávok zo dňa 29.01.2015) a doteraz uhradenou sumou splátok úveru 125,- eur. Do spisu doložil žalobca aj Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, z ktorého okrem iného vyplýva, že právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že pohľadávky, ktoré má voči nej zo Zmlúv o spotrebiteľskom úvere postúpil na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016 na žalobcu s tým, že postúpenie pohľadávky má za následok to, že dlžné čiastky je žalovaná od doručenia oznámenia povinná plniť už žalobcovi. t.j. spoločnosti KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.

11.1 Postupca je povinný bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi postúpenie pohľadávky. K tomu v danom prípade aj došlo Oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 16.12.2016, ktoré bolo žalovanej doručované poštou, o čom ako dôkaz žalobca predložil súdu podací poštový hárok č. R. zo dňa 02.01.2017 na meno žalovanej, pričom žalovaná v priebehu konania nespochybnila doručenia tohto oznámenia. Ak by si aj postupca túto oznamovaciu povinnosť nebol býval splnil, môže postupník privodiť účinnosť postúpenia pohľadávky tým, že preukáže dlžníkovi, že došlo k postúpeniu pohľadávky.

11.2 V danom spore žalobca súdu preukázal, že postupca na neho postúpil pohľadávku, ktorá je predmetom sporu. Žalobca teda je v konaní aktívne vecne legitimovaným subjektom na vymáhanie pohľadávky voči žalovanej

11.3 Preto súd uzatvára že má za preukázanú aktívnu vecnú legitímáciu žalobcu na vymáhanie žalovanej pohľadávky.

12. Podľa § 2 písm. d/ Zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

13. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

14. Podľa ust. § 151 ods.1 C.s.p, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

15. Podľa § 517 ods.1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

16. Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

17. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že dňa 29.01.2015 uzatvoril právny predchodca žalobcu Provident Financial, s.r.o. ako veriteľ so žalovanou ako dlžníkom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru výške 1 000,- eur (reálne žalovanej z titulu započítania pohľadávok vyplatená suma 845,- eur). Žalovaná si svoje povinnosti zo Zmluvy o úvere nesplnila, uhradila len splátky vo výške 125,- eur. Následne Zmluvou o postúpení pohľadávky uzavretou dňa 16.12.2016 medzi právnym predchodcom žalobcu (Provident Financial s.r.o.) ako postupcom a žalobcom (KRUK Česká a Slovenská republika s.r.o.) ako postupníkom bola pohľadávka postúpená z právneho predchodcu žalobcu na žalobcu. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 875,- eur predstavujúcej rozdiel medzi istinou poskytnutého úveru 1 000,- eur (reálne vyplatená suma 845,- eur a suma 155,- eur započítaná na základe Dohody o započítaní pohľadávok zo dňa 29.01.2015) a doteraz zaplatenou sumou 125,- eur, preto súd žalobu považoval za dôvodnú, vyhovel jej a zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 875,- eur.

18. Pokiaľ ide o uplatnené príslušenstvo zo sumy 875,- eur v podobe 5 % ročného zákonného úroku z omeškania od 17.12.2016 (deň nasledujúci po účinnosti postúpenia pohľadávky na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2016) do zaplatenia, súd považoval žalobu ohľadne tohto nároku za dôvodnú, keďže žalovaná dlžné splátky úveru očistené od úrokov a poplatkov nezaplatila v lehote ich splatnosti, dostala sa s ich úhradou do omeškania. K počiatku omeškania dňa 17.12.2016 bola sadzba ECB vo výške 0,00 %, ktorá po zvýšení o 5 percentuálnych bodov (Zmluva uzavretá po 01.02.2013) predstavuje priznaný úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 875,- eur od 17.12.2016 do zaplatenia.

19. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa ust. § 262 ods. 1 a ust. § 255 ods. 1 C.s.p. tak, že priznal žalobcovi ako strane sporu, ktorá mala v konaní v plnej miere úspech, nárok na náhradu trov konania voči žalovanej ako strane, ktorá mala v konaní neúspech a to v rozsahu 100 %.

20. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

21. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p., je žalovaná povinná prisúdenú sumu zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, o ktorom odvolaní bude rozhodovať Krajský súd Banská Bystrica.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3).

Ak si žalovaná dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú jej týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojho nároku proti žalovanej prostredníctvom exekúcie.