

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 14P/23/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716200862  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Furman  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2019:8716200862.9

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad sudca JUDr. Marián Furman vo veci starostlivosti o mal. T. I., T.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Poprad, dieťa rodičov U. I., T.. XX.X.XXXX, C., G. XX, F.. N.. M. H., Z., H., Š. XX, Z. H. I., T.. X.X.XXXX, H., W. XXX/XX, v konaní o úpravu práv a povinností takto

### rozhodol:

- I. Z v e r u j e maloletú T. I., T.. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky.
- II. Z a v ä z u j e otca prispievať na výživu mal. T. sumou 200,- eur mesačne od 1.2.2016 do 13.12.2018.
- III. Z a p o č í t a v á otcovi sumu 2 400,- eur ako splatenú časť výživného za obdobie od 1.2.2016 do 13.12.2018.
- IV. Nedoplatok na výživnom za obdobie od 1.2.2016 do 31.7.2019 činí zo strany otca pre mal. T. sumu 5 877,40 eur, ktorý z a v ä z u j e otca zaplatiť do rúk matky v lehote 15 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.
- V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom z 29.1.2016 žiadala zveriť mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazať výživným vo výške 300 eur mesačne od podania návrhu dôvodiac, že s otcom mal. dieťaťa spolu nežijú, s dieťaťom žije, iné vyživovacie povinnosti nemá. Maloletá navštevuje 2.ročník ZŠ, nemá zvýšené výdaje z hľadiska zdravotného stavu alebo záľub. Potvrdila, že otec sa s dieťaťom stretáva, ich vzťah je dobrý. Uviedla, že jej príjem činí 622 eur mesačne.

2. Otec s návrhom nesúhlasil. Konštatoval, že žije sám, iné deti nemá, u otca základ dane činí 6.991,26 eur. Potvrdil, že od apríla 2016 platil na výživu mal. dieťaťa 50 eur mesačne a od septembra 2016 150 eur mesačne do konca júna 2017, od júla 2017 neuhrádzal výživné a následne výživné začal uhrádzať od 1.2.2018 do decembra 2018 v sume 50 eur mesačne. Žiadal, aby mu boli uznané náklady na nájom ako aj skutočnosť, že si mal. T. berie k sebe, po ktorú dochádza automobíлом.

3. Opatrovník doporučil návrhu matky vyhovieť v celom rozsahu.

4. Súd vo veci vydal rozsudok 14P/23/2016-289 z 13.9.2016, ktorý bol uznesením Krajského súdu Prešov 19CoP/34/2016-359 z 14.2.2017 zrušený.

5. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

7. Z výsledku vykonaného dokazovania a v intenciách rozhodnutia odvolacieho súdu, najmä z výpovedí účastníkov konania a listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisu súd zistil nasledovný skutkový stav:

8. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV 13P/293/2014-549 zo dňa 10.9.2018 mal súd preukázané, že manželstvo účastníkov konania bolo rozvedené, mal. T. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný prispievať na jej výživu sumou 250 eur mesačne, pričom zároveň mu bol upravený styk s mal. dieťaťom. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť 13.12.2018, čo do výroku o rozvod manželstva.

9. Predmetom konania je teda len úprava práv a povinností rodičov k mal. dieťaťu do právoplatnosti rozvodu manželstva, teda do 13.12.2018. Ako konštatoval OS Bratislava IV vo svojom rozsudku 13P/293/2014-549 z 10.9.2018, príjem otca činí 1.000 eur mesačne, pričom u posledného zamestnávateľa (manažér v ČSOB) mal možnosť zarobiť 2.500 eur mesačne. Príjem matky predstavuje 600 eur mesačne.

10. U matky neboli zistené žiadne závady v starostlivosti o dieťa, pričom aj zo znaleckého dokazovania, ktoré vykonal vo vyššie uvedenom konaní príslušný súd, je konštatované, že u matky nie sú zistené žiadne negatíva, sama maloletá preferuje matku, voči ktorej má vytvorenú pozitívnu vzťahovú väzbu a veľmi senzitívne vníma aktuálnu situáciu medzi rodičmi a negatívne ju ovplyvňuje disharmonická rodičovská komunikácia, kooperácia ako aj nestabilita, ktorá vyplýva z nevysporiadanej rodinnej situácie. Uvedené skutočnosti boli preukázané dokonca aj kontrolným znaleckým posudkom.

11. Za danej situácie súdu neostávalo nič iné, len keďže rozhodoval o úprave práv a povinností do rozvodu manželstva, rovnako zveriť mal. dieťa do starostlivosti matky.

12. Vychádzajúc zo zisteného skutočného stavu, z možností a schopností otca ako aj z potrieb mal. dieťaťa, zaviazal ho výživným, ktoré však vzhľadom na to, že ide o spätné určovanie výživného, považoval za potrebné znížiť na sumu, ktorá bola rozhodnutá pri rozvode manželstva a to od 1.2.2016 do právoplatnosti rozvodu manželstva.

13. Je nutné zdôrazniť, že výživné nepredstavuje len sumu na úhradu základných potrieb dieťaťa ako je strava a ošatenie, ale aj časť úhrady nájomného, služieb za energie a pod., za byt, v ktorom dieťa žije.

14. V zmysle zákona mohol stanoviť výživné len do právoplatnosti rozvodu manželstva, pričom o ďalšom určení výživného bude rozhodnuté vrámci konania o rozvode manželstva, i keď v časti úpravy práv a povinností tento rozsudok nie je právoplatný.

15. Zhodným vyhlásením účastníkov konania mal preukázané, že otec za rozhodné obdobie zaplatil na výživnom sumu 2.400 eur, ktorú mu súd započítal.

16. I po takomto započítaní vznikol otcovi na výživnom nedoplatok, ktorý predstavuje matematický súčet jednotlivých mesačných plnení, tzn. 41 mesiacov po 200 eur a december 2018 predstavuje sumu 77,40 eur, čo je celkovo 8.277,40 eur, pričom po započítaní sumy 2.400 eur je nedoplatok 5.877,40 eur.

17. V súčasnosti nie je možné povoliť splátky na výživnom v zmysle Civilného mimosporového poriadku, viď § 111 CMP (Komentár CMP strana 416).

18. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia.