

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24CoP/21/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817208650
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2019:8817208650.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Ingrid Kalinákovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých: D. J. Č., P. XX. XX. XXXX N. D. G. Č., P. XX. XX. XXXX, A. Y. E. D., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, A. H. J. N. Z., A. H. A. I. N. H. U., P. H. X, J. P. X., za účasti rodičov, matky: N. G., P. XX. XX. XXXX, Y. P. H. XX/XXX,XXX XX J. P. X., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Drobňák, s.r.o., Sídlisko I 997, Vranov nad Topľou, otca: D. Č., P. XX. XX. XXXX, Y. XXX XX D. XX, zast.: JUDr. Juraj Špirko, advokát, Nerudova 6, 040 01 Košice, Krajskej prokuratúry Prešov, Masarykova 16, Prešov, o zvýšenie výživného, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/241/2017-101 zo dňa 12. 04. 2018 v spojení s dopĺňacím rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou, č. k. 8P/241/2017-147 zo dňa 22. 01. 2019 takto jednohlasne

rozhodol:

I. Mení rozsudok súdu prvej inštancie v spojení s dopĺňacím rozsudkom tak, že mení sa rozsudok Okresného súdu Vranov n/ Topľou sp.zn. 8P/226/2014 zo dňa 23.6.2016 vo výroku o výživnom tak, že otec je povinný prispievať na výživu mal. J. mesačne sumou 150 eur, na výživu mal. G. mesačne sumou 150 eur počnúc dňom 1.11.2017 do budúca vždy do 15 dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Zrušuje rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom, výroku o trovách konania a v rozsahu zrušenia sa vec vracia súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

Predmet konania.

1. Predmetom konania je návrh matky mal. detí na zvýšenie výživného.

Obsah napadnutých rozhodnutí

2. Okresný súd Kežmarok (ďalej len „súd prvej inštancie“) rozsudkom zo dňa 12.4.2018 rozhodol cit.: „M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/226/2014 zo dňa 23.6.2016 a to tak, že sa zvyšuje výživného na mal. J. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 60€ na sumu 100€ a na mal. G. B., nar. XX.X.XXXX zo sumy 60€ na sumu 100€ mesačne, ktoré výživné je otec povinný platiť vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky počnúc mesiacom november 2017. Dlžné výživné za obdobie od 1.11.2017 do 31.3.2018 na mal. J. B. v sume 200€ a na mal. G. B. v sume 200€ je otec p o v i n n ý zaplatiť k rukám matky do 90 dní od právoplatnosti rozsudku.

S c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

M e n í s a výrok rozsudku Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 8P/226/2014 zo dňa 23.6.2016 a to tak, že otec je o p r á v n e n ý stretávať sa s mal. deťmi každý 1. týždeň v mesiaci v nedeľu od

10.00 hod. do 15.00 hod. a každý 2. týždeň v mesiaci v sobotu od 10.00 hod. do 15.00 hod. s tým, že prípadnú zmenu termínu stretnutia oznámi otec matke aspoň 48 hodín vopred.

Matka je p o v i n n á mal. deti na stretnutie s otcom pripraviť a odovzdať ich pred domom kde bývajú a otec je p o v i n n ý vrátiť maloleté deti matke v určenom čase.

Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.“

Dopíňacím rozsudkom zo dňa 22.1.2019 rozhodol cit.:

„V prevyšujúcej časti návrh matky na zvýšenie výživného zamietam.“

3. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že skutkovo mal za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp.zn. 8P/226/2014 zo dňa 23.6.2016 bolo manželstvo N. B. a D. B. uzavreté dňa XX.X.XXXX rozvedené. Na čas po rozvode boli maloleté deti J. a G. zverené do osobnej starostlivosti matky a otec zaviazaný platením výživného na jedno dieťa po 60,- eur mesačne. Styk otca s dcérami bol upravený každú prvú a tretiu nedeľu v mesiaci v čase od 15.00 hod. do 18.00 hod. za prítomnosti matky s tým, že otec maloleté deti prevezme pred D. vo J. P. X.. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 11.7.2016. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že výživné žiada zvýšiť z dôvodu vyššieho veku maloletých dcér. Staršia J. nastúpila na druhý stupeň základnej školy, chodí do športovej triedy, venuje sa volejbalu, s čím súvisia zvýšené finančné náklady. Výdavky sú spojené aj s jej dospievaním, či už na oblečenie alebo hygienu. Mladšia dcéra sa tiež venuje volejbalu, chce ísť do športovej triedy. Maloletá J. má trikrát do týždňa telesnú výchovu, päťkrát do týždňa volejbalovú prípravu, plaváreň, okrem toho aj krúžky, takže to vyžaduje kúpu potrebného oblečenia. Obe dcéry sa stravujú v školskej jedálni s poplatkom u maloletej J. 23,80 eur a u maloletej G. 22,20 eur. Poplatok za volejbal činí 15,- eur, na ošatenie je nutné mesačne vynaložiť 30,- eur, na lieky 6,- eur, poistenie predstavuje sumu 21,49 eur mesačne, telefón 5,- eur. Na domáce stravovanie je minimálne nutná suma 50,- eur., na hygienické potreby 8,- eur mesačne. Vreckové pre deti činí 15,- eur a matka im dobýja kartu Z., kde si berú mlieko z automatu v škole, 10,- eur mesačne. Dievčatá chodia na rôzne krúžky, olympiády, ktoré sa tiež platia, napríklad teraz za matematickú olympiádu bolo nutné zaplatiť 4,- eurá, predtým z angličtiny 6,- eur. Poplatok ZRPŠ sa platí 14,- eur ročne, triedny fond 10,- eur. Dcéry v škole absolvujú rôzne exkurzie, výlety, chodia aj na klzisko z telesnej výchovy, čo je všetko spojené s finančnými výdavkami. Matka žije v spoločnej domácnosti s manželom, dcérami a ich spoločným synom P.. Poplatky za bývanie činia mesačne okolo 213,- eur. Matka má svoje životné poistenie vo výške 26,88 eur a platí poistenie syna 23,50 eur, poplatok za telefón činí 25,- eur, za internet 18,- eur. Jej príjem pozostáva z rodičovského príspevku vo výške 213,20 mesačne, poberá tiež prídavky na deti. Občas si privyrába pečením zákuskov, mesačne si touto činnosťou zarobí 50 až 80,- eur. Manžel matky je zamestnaný s príjmom okolo 700,- eur mesačne. Otec sa s maloletými deťmi nestretáva od augusta 2016, v prípade sviatkov deti neobdarúva. Potvrdila, že vyživovaciu povinnosť na dcéry si otec plní včas. Otec potvrdil vo výpovedi, že pracuje v spoločnosti I. W. H. ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy, prácu vykonáva na území L., Y. a čiastočne B.. Pracovný turnus trvá 3,4 týždne, potom prichádza domov na jeden týždeň. Jeho základná mzda je stanovená na 576,- eur a závisí od počtu odpracovaných dní. Okrem toho mu je vyplácané cestovné. Z tejto sumy minie v zahraničí na stravu minimálne 300,- eur a na zabezpečenie hygieny sumu 80,- eur. Uvedomuje si svoju vyživovaciu povinnosť na deti, ale chcel by sa s nimi aj riadne stretávať, nie za prítomnosti matky. Ak by sa mohol s dievčatami stretávať, mohlo by s nimi zájsť aj do obchodu a kúpiť im čo potrebujú. Rád by mal s dcérami taký vzťah aký mali predtým. Je sklamaný, že matka navádza deti proti nemu. Je pravdou, že osobne sa už dlhšie nestretli, ale nie je pravdou, že o deti nejavil záujem. Má na mobile uložené sms-sky čo im písal, kúpil dcéram značkovú volejbalovú loptu. Telefonicky sa o dcérach informuje u triednej učiteľky. Otec býva sám v rodinnom dome, ktorý nie je ešte majetkovo vysporiadaný. Jeho priateľka býva s jej mamou, keďže on je väčšinu času v zahraničí. Vlastní dve motorové vozidlá, značky B. a E.. E. je 19 ročné motorové vozidlo, ktoré je nepojazdné. Vyživovaciu povinnosť na dcéry si plní riadne. Má pre ne nakúpené darčeky, ktoré aj chcel odovzdať, ale nebolo mu to umožnené. V priebehu súdneho konania otcovi pribudla vyživovacia povinnosť na maloletého syna. Otec v písomnom vyjadrení špecifikoval jeho výdavky nasledovne: debet na účte- 31,- eur, kreditná karta J.-22,- eur, Quatro karta- 70,- eur, poplatky za bývanie 120,13 eur, životné poistenie - 30,46 eur, poistenie vozidla B.- 77,- eur ročne, E. - 71,20 eur ročne, výživné na deti -120,- eur, splátka za B.- 149,42 eur, flexi úver - 101,26 eur, hypotéka- 103,60 eur, daň z nehnuteľnosti- 25,56 eur ročne, pohonné hmoty - 50,- eur mesačne, granuly pre psa- 20,- eur, mobil- 45,- eur, psychotesty- 70,- eur za 60 mesiacov, karta vodiča- 72,- eur za 60 mesiacov, kvalifikačná karta vodiča- 205,- eur za 60 mesiacov, kozmetika - 10,- eur, hygienické potreby - 20,- eur, oblečenie 35,- eur, strava v práci - 300,- eur. Spoločnosť I. W. H. s.r.o, H. potvrdila, že otcovi maloletých detí za obdobie od októbra do decembra 2017 vyplatila priemernú mesačnú čistú mzdu vo výške 654,33 eur a cestovné, stravné vo výške 933,43

eur. Za mesiace január a február 2018 priemerná mesačná čistá mzda predstavovala sumu 704,40 eur a cestovné, stravné sumu 965,- eur. Matka v písomnom vyjadrení, k návrhu otca na zmenu stretávania s deťmi, uviedla, že otec o deti nejavil záujem a ani nežiadal zmenu styku pred podaním jej návrhu na zvýšenie výživného. Z tohto dôvodu má za to, že tento jeho krok je skôr účelový. S maloletými deťmi otec nemá ani vybudovaný dobrý vzťah, nakoľko si ho nevybudoval a to svojím zapríčinením. Dcéry povyrástli a majú svoj vlastný postoj či názor. Dcéry nechcú byť s biologickým otcom, nemajú na neho dobré spomienky. Doposiaľ od nich matka nepočula, že by svojvoľne a dobrovoľne chceli byť s ich biologickým otcom, skôr naopak ak sa ich opýtala na ich názor, razantne to odmietli. Tento ich názor matka rešpektuje a nebude ich nútiť, aby sa stretávali s biologickým otcom. Za svojho otca považujú jej súčasného manžela G. G.. Je u nich prirodzené nazývať jej manžela otcom, nakoľko už roky žijú spolu a tvoria ucelenú rodinu, v ktorej majú vybudované veľmi dobré vzťahy. Z tohto podstatného dôvodu je matka za to, aby sa styk s maloletými deťmi nezmenil. Mal by byť založený na dobrovoľnosti a na vzájomnej dohode. Kolízny opatrovník vykonal pohovor s maloletými deťmi za účelom zistenia ich názoru k návrhu otca na zmenu úpravy stretávania a zistil, že maloleté deti sa nechcú s otcom stretávať. Počas rozhovoru boli deti vo vzťahu k otcovi negativistické, viackrát potvrdili, že styk s otcom odmietajú, hnevajú sa na neho a to predovšetkým preto ako sa správal. Nechcú sa s ním stretnúť ani za prítomnosti matky. Rozhovorom s deťmi bolo zistené, že maloleté deti sa s otcom nestretávajú, nekontaktujú sa a voči stretávaniu s otcom majú odmietavý postoj, ktorý pramení z negatívnych situácií z minulosti. Maloleté deti mali do určitého obdobia pozitívny vzťah k otcovi, zmena ich postoja nastala v čase, kedy otec zbil maloletú J.. Deti žijú v ich matkou a jej manželom, ktorého oslovujú ocko. K matkinmu manželovi majú vytvorenú silnú citovú väzbu. Matku vnímajú ako osobu, ktorá im saturuje pocit bezpečia a istoty. Je pravdepodobné, že súčasný odmietavý postoj maloletých detí k otcovi je ovplyvnený prostredím v ktorom žijú a ich silnou citovou väzbou k súčasnej rodine. Vychádzajúc zo záverov znaleckého posudku, na základe ktorého bolo doporučené, aby kontakt detí s otcom nebol prerušený, aby otec detí primeraným spôsobom participoval na ich výchove, kolízny opatrovník odporučil, aby sa styk otca s deťmi realizoval. Odmietavý postoj detí k otcovi by pomohol zmierniť zodpovednejší prístup oboch rodičov, predovšetkým zodpovednosť matky, aby v záujme maloletých detí pozitívne na nich vplývala a viedla ich k pozitívnemu vzťahu k otcovi. Na pojednávaní dňa 12.4.2018 rodičia uzatvorili rodičovskú dohodu ohľadom úpravy stretávania otca s maloletými deťmi, s prihliadnutím na súčasný vzťah detí k otcovi a pracovné povinnosti otca

4. Prijal právny názor, podľa ktorého mal za preukázané, že návrh matky na zvýšenie výživného na maloleté deti je dôvodný. Od ostatnej úpravy výšky vyživovacej povinnosti otca uplynuli 2 roky. Obe maloleté deti vyrástli a zvýšili sa výdavky na ich ošatenie, stravu ako aj školské potreby a mimoškolskú, športovú činnosť. Podstatná zmena pomerov nastala na strane otca ako povinného rodiča. Ten v čas rozvodového konania pracoval v spoločnosti Y. O. s.r.o., L. s priemerným mesačným čistým príjmom 485,75 eur. Okrem mzdy mu boli vyplácané aj diéty priemerne vo výške 511,23 eur. V súčasnosti otcov priemerný mesačný čistý príjem činí sumu (od 10/2017 do 02/2018) 679,37 eur a priemerná mesačná výška cestovného a stravného predstavuje čiastku 949,22 eur. Možno teda jednoznačne konštatovať, že zárobok otca sa zvýšil a je jeho povinnosťou vyššou mierou ako doposiaľ podieľať sa na zabezpečení potrieb maloletých dcér. Súd prihliadol aj na skutočnosť, že otcovi v priebehu súdneho konania pribudla vyživovacia povinnosť na novonarodeného syna. Jeho celkový príjem predstavuje sumu mesačne 1628,- eur. Po odpočítaní finančnej čiastky, ktorú nevyhnutne potrebuje na základné potreby v zahraničí - 380,- eur, jeho príjem predstavuje sumu 1248,- eur. S poukazom na vek maloletých detí, ich odôvodnené výdavky, zárobné pomery otca, jeho schopnosti pracovať a dosahovať príjem, počet jeho vyživovacích povinností, súd zvýšil výživné na maloleté dcéry, na každú z nich zo sumy 60,- eur na čiastku 100,- eur mesačne, počnúc mesiacom november 2017, kedy matka podala návrh na súd. Za obdobie od 01. 11 2017 do 31. 3. 2018 vznikol otcovi na výživnom dlh, pozostávajúci z neuhradeného zvýšeného výživného a to na každé dieťa vo výške 200,- eur (5 mesiacov x 40,- eur). Túto finančnú čiastku je, s prihliadnutím na jej výšku, otec povinný zaplatiť k rukám matky do 90 dní od právoplatnosti rozsudku. Súd schválil dohodu rodičov o zmene úpravy stretávania otca s maloletými dcérami, nakoľko takúto dohodu považoval za rozhodnutie v záujme maloletých detí.

5. Poukázal na ust. § 26, § 36, ods. 1, § 62, ods. 1,2,3, § 77, ods. 1, § 78, ods. 1 Zákona o rodine.

6. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP a žiadnemu účastníkovi náhradu trov nepriznal.

Obsah odvolania

7. Proti výroku rozsudku o zmene výšky výživného a proti výroku o dlžnom výživnom podala odvolanie matka maloletých detí. Navrhla, aby odvolací súd zmenil napadnuté výroky tak, že výživné na mal. J. sa zvyšuje zo sumy 60 Eur na sumu 150 Eur a na mal. G. zo sumy 60 Eur na sumu 150 Eur mesačne. V odvolaní ďalej uviedla, že otec nepreukázal svoje otcovstvo predložením rodného listu dieťaťa, kde by bol uvedený ako jeho otec, preto súd túto skutočnosť nemohol zohľadniť pri zvýšení výživného. Príjem otca podľa potvrdení je 1.628,59 €, čo je zvýšenie príjmu o viac ako 600 €, pričom výživné na maloleté deti bolo zvýšené iba o 80 €. Otec je vlastníkom dvoch motorových vozidiel, má päť úverov, ktorých účel použitia nepreukázal. Do svojich výdavkov započítal aj výdavky na psa a to granule vo výške 20,- €. Tento výdavok by sa vôbec nemal vziať do úvahy a uvedená suma mala byť pripočítaná k výživnému pre maloleté deti, tak ako náklady na pohonné hmoty vo výške 50 € mesačne. Preukázané výdavky na deti a domácnosť boli matkou preukázané vo výške 238,53 € mesačne, pričom neboli vyčíslené ostatné školské pomôcky, náklady na školské súťaže a športové súťaže. Otec nemá ďalšie vyživovacie povinnosti.

8. Otec vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu spochybnil výšku mesačných nákladov na dcéry vyčíslených matkou, uviedol, že je dlhodobo práceneschopný v dôsledku úrazu chrbtice.

9. Okresný prokurátor vo svojom písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhol odvolanie matky zamietnuť ako nedôvodné.

Hodnotenie odvolacieho súdu

10. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) ako súd odvolací po zistení, že odvolanie otca bolo podané včas, oprávnenou osobou - účastníkom konania proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, preskúmal napadnutý rozsudok postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania, keď deň vyhlásenia rozsudku bol zverejnený minimálne 5 dní vopred na úradnej tabuli súdu a v elektronickej podobe na webovej stránke súdu v ten istý deň ako sa vyvesil na úradnej tabuli a dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na potvrdenie rozsudku a je dôvodný postup podľa § 388, zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v časti a na zrušenie rozsudku súdu prvej inštancie v časti vrátane súvisiaceho výroku o trovách konania.

11. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „ZoR“) dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 ZoR pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Zákon o rodine v ustanovení § 78 ods. 1 vymedzuje kritériá, ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú to relevantné odôvodnené potreby. Na strane povinného sú to schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumejú sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, získanými skúsenosťami.

13. Výživné má zabezpečiť také materiálne podmienky pre telesný a duševný vývoj dieťaťa, v akých by sa dieťa nachádzalo, keby žilo v harmonickej spoločnej domácnosti svojich rodičov. Výživné pre mal. dieťa má pritom prednosť pred inými výdavkami rodičov, a o toto právo nemôže byť ukračované.

14. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Pri skúmaní oprávnených potrieb maloletých detí je potrebné a nutné vziať do úvahy nielen potreby obvyklé, pravidelne sa vyskytujúce, ale aj potreby, ktoré sa vyskytujú len niekedy, napríklad v dobe letných prázdnin. Účelom výživného je uhrádzať nielen priebežne sa vyskytujúce bežné potreby, ale všetky potreby prospešné pre všestranný vývoj detí, teda i potreby vyskytujúce sa nepravidelne za dlhšie obdobie. K týmto odôvodneným potrebám sa musí prihliadať pri určovaní výšky výživného. V zmysle § 28 Zákona o rodine je súčasťou rodičovských práv a povinností najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. V zmysle tohto zákonného ustanovenia je garantované právo rodičov vychovávať svoje deti a naopak deťom sa zaručuje právo na rodičovskú starostlivosť a výchovu. Tento zaručený princíp ochrany práv teda

zahrňuje zo strany rodičov zabezpečenie podmienok materiálnej i nemateriálnej povahy k tomu, aby sa dieťa mohlo dostatočne rozvíjať. Pokiaľ ide o materiálne podmienky, tie sa realizujú prostredníctvom povinnosti rodičov podieľať sa na vyživovacej povinnosti k svojim deťom podľa kritérií uvedených v § 62 ods. 2 Zákona o rodine, pričom povinnosťou súdu je vždy prihliadnuť k všetkým dôležitým okolnostiam, u každého rodiča zvlášť, prihliadnuť na vek, vyspelosť dieťaťa, prihliadnuť na nevyhnutné potreby a potreby, ktoré sú nad rámec bežných potrieb, náklady ktoré súvisia so zdravotným stavom maloletých detí, je nutné prihliadnuť na majetkové pomery oboch rodičov a následne až tak zhodnotiť možnosti, schopnosti otca ako povinného a zhodnotiť odôvodnené potreby maloletých detí.

15. Matka vo svojom odvolaní namieta nesprávny záver súdu o zamietnutí jej nároku na výživné v prevyšujúcej časti. Má za to, že vzhľadom na príjem otca zistený v konaní je záver súdu o zvýšení výživného len o 80 Eur nesprávny. Poukazuje na to, že otec okrem čistého mesačného príjmu je aj vlastníkom dvoch motorových vozidiel, má 5 úverov, ktorých účel čerpania nepreukázal.

16. V súlade s ustálenou judikatúrou, pri určovaní vyživovacej povinnosti povinnému rodičovi, ktorému je vyplácaná náhrada cestovných nákladov, je potrebné na časť tejto náhrady, ktorá nebola spotrebovaná prihliadať ako na príjem, z ktorého sa vychádza pri určení vyživovacej povinnosti (vid' napr. rozsudok Krajského súdu v Prešove, 3CoP/1/2017 zo 7.3.2017).

17. Ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, otec mal. detí je zamestnaný v spoločnosti I. W. H. ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy s miestom výkonu práce na území L., Y. a B.. Jeho priemerná mesačná mzda za mesiace január a február 2018 predstavovala sumu 704.40 Eur a cestovné a stravné sumu 965 Eur, tj. 1.669,40 Eur. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že na stravu a hygienu počas turnusu v zahraničí minie okolo 380 Eur. Po odrátaní tejto sumy príjem otca predstavuje sumu 1.289,40 Eur. Podľa § 75 ods. ZoR pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

18. Vyživovacia povinnosť voči deťom, ktoré sú odkázané na svojich rodičov, je prvoradou povinnosťou rodiča a táto má prednosť pred ostatnými výdavkami. Odvolací súd v súlade s ust. § 62, ods. 5 Zákona o rodine, podľa ktorého platenie výživného má prednosť pred ostatnými výdavkami, zastáva názor, že z príjmu otca nie je možné odpočítať výdavky na splátky spotrebných úverov, životné poisťky, poisťky na motorové vozidlá, ktoré vlastní a až následne vychádzať z takto zníženého príjmu ako hľadiska pre určenie výživného. Tieto výdavky otca na nemôžu ísť na úkor výživného pre mal. deti, ktoré majú právo podieľať sa na rovnakej úrovni ako povinný rodič. Pri stanovení výšky výživného na tieto výdavky nie je možné prihliadať. Povinný rodič musí rešpektovať skutočnosť, že má vyživovaciu povinnosť a svoje výdavky usmerniť tak, aby plnenie vyživovacej povinnosti nebolo ohrozené.

19. Odvolací súd dôsledným porovnaním pomerov v čase predchádzajúcej úpravy výživného s pomermi existujúcimi v čase rozhodovania dospel k odlišnému právnomu záveru ako súd prvej inštancie, preto podľa § 388 CSP zmenil napadnutý rozsudok tak, že zvýšil výživné od otca pre mal. J. na sumu 150 € mesačne od 1.11.2017 do budúca a na mal. G. na sumu 150 Eur mesačne od 1.11.2017 do budúca.

20. Na strane maloletých detí od poslednej úpravy výživného došlo k zmene pomerov v tom, že mal. deti boli na prvom stupni ZŠ, v súčasnosti sú obe na druhom stupni ZŠ. Aktívne sa venujú volejbalu, dosahujú výborné študijné výsledky, reprezentujú na olympiádach, s čím sú nepochybne spojené zvýšené výdavky. Výdavky vyčíslené matkou považuje odvolací súd za primerané a preukázané.

21. Na strane matky došlo taktiež k zmene pomerov v tom, že jej od 13.7.2016 pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, v dôsledku čoho u nej taktiež došlo k poklesu príjmu. Ako to vyplýva z vykonaného dokazovania, otec sa s dcérami nestretával, styk bol upravený až v tomto konaní uzavretím rodičovskej dohody. V súlade s ust. § 62, ods. 2 ZoR, pri stanovení rozsahu vyživovacej povinnosti je potrebné prihliadnuť na rozsah osobnej starostlivosti a to, v akej miere sa každý rodič o deti osobne stará. V danom prípade je zrejmé, že osobnú starostlivosti o deti v plnom rozsahu vykonáva matka. Stretávanie sa s otcom je v súčasnosti upravené v minimálnej miere.

22. V súvislosti s určením výšky výživného zo strany povinného rodiča je potrebné uviesť, že neexistujú záväzné kritériá pre jeho určenie a vždy sa vychádza z individuálneho posúdenia. Napriek tomu, judikatúra súdov v súčasnosti zastáva názor, že výška výživného by sa mala pohybovať v rozsahu 20 -30 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča. Hoci na území SR neexistuje tabuľková úprava výšky výživného, z ktorej by bolo možné vychádzať, je možné vzhľadom na podobnosť právneho prostredia zobrať do úvahy materiál Ministerstva spravodlivosti ČR z roku 2010 pod názvom „Doporučená výchozí rozmezí pro stanovení výše výživného za účelem sjednocení rozhodovací praxe soudů v otázkách výživného na nezaopatřené děti“, podľa ktorého výška výživného na dieťa vo veku 6 - 9 rokov by mala predstavovať 13 - 17 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča a na dieťa vo veku 10 - 14 rokov 15 - 19 % čistého mesačného príjmu povinného rodiča. Vychádzajúc z čistého príjmu otca vo výške 1.289,40 Eur mesačne, výška výživného na jedno dieťa predstavuje 11,63% z tohto príjmu. Odvolací súd posúdením všetkých relevantných zákonných kritérií dospel k záveru, že takto zvýšené výživné je primerané reálnym zárobkovým schopnostiam, možnostiam otca a jeho majetkovým pomerom.

23. Otec v odvolaní uviedol, že u neho došlo k poklesu príjmu v dôsledku pracovného úrazu, ktorý utrpel v priebehu odvolacieho konania. Odvolací súd zistil, že jeho návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na zníženie výživného, ktorý v tejto súvislosti podal na súd, bol uznesením Okresného súdu Vranov nad Topľou, č.k. 8P/145/2018 - 8 zo dňa 3.8.2018 zamietnutý, uznesenie nadobudlo právoplatnosť sa stalo sa vykonateľným dňa 24.8.2018. Odvolací súd v súvislosti s touto námietkou otca udáva, že pokiaľ u neho existujú dôvody pre zmenu rozhodnutia o výživnom, môže sa obrátiť na súd, pričom táto okolnosť bude preskúmaná a vyhodnotená súdom.

24. Keďže v dôsledku nesprávneho právneho záveru súdu prvej inštancie vo vzťahu k určeniu výšky výživného a vzhľadom k tomu, že je potrebné doplniť dokazovanie vo vzťahu k výške uhradeného ročného výživného, odvolací súd postupom podľa § 389, ods. 1 písm. c/ CSP zrušil rozsudok vo výroku o dlžnom výživnom a trovách konania a v rozsahu zrušenia vec mu vrátil na ďalšie konanie (§ 391 ods. 1 CSP). Súd prvej inštancie v ďalšom konaní rozhodne o dlžnom výživnom a o trovách konania.

25. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).