

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 23Cbi/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116214089
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Smolko
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2019:2116214089.5

Uznesenie

Okresný súd Trnava v právnej veci žalobcu: I & R KONKURZY A REŠTRUKTURALIZÁCIE, k. s., IČO: 36 865 265, so sídlom Šoltésovej 2, 811 08 Bratislava, správca úpadcu HanSpa Medica, spol. s r.o., IČO: 44 946 911, Robotnícka 57/19, 905 01 Senica, právne zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Pavol Kollár s.r.o., Lehotského 4, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: HanSpa Agency, spol. s r.o., IČO: 43 907 890, Hollého 741/5, 905 01 Senica, právne zastúpený: JUDr. Jozef Herbulák, advokát, Brnianska 1K, 911 05 Trenčín, o určenie neúčinnosti právneho úkonu a o zaplatenie 3.726 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie sa z a s t a v u j e.

II. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 16.6.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil neúčinnosť právneho úkonu a zaplatenia 3.726 eur s príslušenstvom a povinnosť nahradiť mu trovy konania.

2. Súd z uznesenia Okresného súdu Trnava č.k. 23K/31/2015 - 482 zo dňa 14.11.2018 zistil, že konkurz na majetok úpadcu HanSpa Medica, spol. s r.o. bol zrušený pre nedostatok predpokladov na konkurz. Toto rozhodnutie bolo potvrdené Krajským súdom v Bratislave sp. zn. 1CoKR/11/2019 - 598 zo dňa 14.5.2019 a je právoplatné dňom 11.6.2019.

3. Podľa § 161 Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov, (ďalej len „CSP“), Ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

4. Podľa § 161 ods. 2, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 64 CSP, ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

7. Zrušením konkurzu zanikla funkcia správca úpadcu a to bez právneho nástupcu. V konaní nie je možné pokračovať ani so samotným úpadcom, nakoľko zrušením konkurzu odpadol základný dôvod konania vyvolaného konkurzom. Prejednávaná vec je konanie o určenie neúčinnosti právneho úkonu podľa ustanovení § 57 Zákona č. 7/2005 Z.z. o konkurze a reštrukturalizácii, ktorú žalobu môže podať len

správca majetku úpadcu v konkurze. Keďže konkurz na majetok spoločnosti HanSpa Medica, spol. s r.o. bol medzičasom po podaní žaloby zrušený tak zanikla aj funkcia správcu, ktorý za žalobcu konal v danej veci. Z uvedeného vyplýva, že nie sú splnené základné podmienky konania, za ktorých môže súd konať a rozhodnúť. Tento nedostatok podmienok konania nie je možné odstrániť, preto súd konanie zastavil.

8. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, súd výnimočne neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Vzhľadom na skutočnosť, že správcovi zanikla funkcia zo zákona po skončení konkurzu, súd v zmysle § 257 Civilného sporového poriadku, nárok na náhradu trov konania nepriznal ani jednej zo strán sporu, nakoľko zavinenie na zastavení konania nemožno pričítať výlučne ani jednej zo strán sporu. Navyše súd logicky nemôže zavinenie na zastavení konania pričítať ani strane sporu, ktorá už neexistuje, a teda ukladať jej povinnosti v súvislosti s náhradou trov konania, nakoľko takýto výrok o uložení povinnosti by bol nevykonateľný a zavinenie na strane žalovaného súd takisto nezistil.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p.

nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 C.s.p.. V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p.. Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi.

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.
Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).