

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 2Nt/15/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1118010605
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kresl
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2019:1118010605.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Evy Kresl a prísediacich JUDr. Mariána Mišíka a Emílie Opavskej, v trestnej veci odsúdeného O. I. pre zločin znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona, v konaní o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 2Nt/15/2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 30.07.2019, takto

rozhodol:

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného O. I., E.. XX.XX.XXXX K. S., trvale bytom D. XX, Bratislava, na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6T/81/2010, o d m i e t a .

odôvodnenie:

Dňa 20.08.2018 bol Okresnému súdu Bratislava I doručený návrh odsúdeného O. I. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 6T/81/2010, v ktorej bol rozsudkom zo dňa 08.11.2013, sp. zn. 6 T/81/2010 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 04.06.2014, sp. zn. 1To/33/2014, uznaný za vinného zo zločinu znásilnenia podľa § 199 odsek 1 Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov so zaradením pre jeho výkon do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený O. I. vo svojom návrhu uviedol, že dňa 26.09.2016 podal návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 6T/81/2010, o ktorom súd rozhodol tak, že uznesením zo dňa 27.04.2017 č.k. 1Nt/14/2016-42 návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I sp. zn. 6T/81/2010 zamietol. Ďalej uviedol, že o uvedenom návrhu na povolenie obnovy konania sp. zn. 1Nt/14/2016 rozhodoval sudca JUDr. Roland Kemény, ktorý bol činný aj ako sudca v prípravnom konaní, pretože ho uznesením zo dňa 28.01.2010 č.k. 0Tp/48/2010-343 vzal do väzby podľa § 71 ods. 1 písm. c) Trestného zákona. Odsúdený mal za to, že o jeho predošlom návrhu na povolenie obnovy konania zo dňa 29.09.2016 sp. zn. 1Nt/14/2016 tak rozhodoval sudca, ktorý mal byť vylúčený z prejednávania veci s poukazom na § 31 ods. 1, ods. 4 a § 397 ods. 2 Trestného zákona, pretože o návrhu na povolenie obnovy konania rozhodoval sudca, ktorý bol činný v prvom konaní ako sudca pre prípravné konanie. Svoj návrh ďalej odôvodnil tým, že v pôvodnom konaní sp. zn. 6T/81/2010 si sudca vymyslel dôkaz o vykonaní DNA, čo sa preukázalo približne po roku, nebola vypočutá svedkyňa, ktorá by vyvrátila tvrdenia poškodenej celú vec by spochybnila ale bola len prečítaná jej výpoveď pred vyhlásením rozsudku a neskôr vyšla najavo aj skutočnosť, že sudca mal disciplinárne konanie no napriek tomu vo veci rozhodoval, čím boli v konaní porušené základné práva a slobody uvedené Európskym súdom pre ľudské práva.

Na tomto základe súd po posúdení príslušnosti na konanie a rozhodovanie o návrhu na povolenie obnovy konania v zmysle § 397 ods. 2 Tr. por., a zistení, že návrh na obnovu konania bol podaný oprávnenou osobou (§ 396 ods. 3 Tr. por.), smeruje proti rozhodnutiu, voči ktorému je obnova konania prípustná (§ 393 ods. 1 Tr. por.) a nejde o prípad vylúčenia obnovy konania (§ 395 Tr. por.), avšak zo strany

odsúdeného neboli uvedené žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy, ktoré by neboli už skôr zamietnuté, určil termín neverejného zasadnutia na rozhodnutie o podanom návrhu v súlade s § 402 ods. 2 Tr. por.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

S poukazom na dikciu naposledy citovaného ustanovenia súd uvádza, že odsúdený O. I. sa už skôr domáhal povolenia obnovy konania, ktoré bolo na tunajšom súde vedené pod sp. zn. 1Nt/14/2016. Po pripojení príslušného spisu uvedenej spisovej značky súd zistil, že uznesením Okresného súdu Bratislava I zo dňa 27.04.2017, sp. zn. 1Nt/14/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 13.09.2017, sp. zn. 1Tos/93/2017 bol návrh odsúdeného O. I. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I, sp. zn. 6T/81/2010 právoplatne zamietnutý. Z obsahu spisu, ako aj z odôvodnení vyššie uvedených súdnych rozhodnutí je pritom zrejmé, že odsúdený v tomto konaní o návrhu na povolenie obnovy konania už namietal, že rozhodujúci sudca mal disciplinárne konanie pre porušovanie základných práv a slobôd, preto možno mať pochybnosti o jeho nezaújatosti, pričom neodstúpil a ďalej pokračoval v rozhodovaní, ako aj že sudca, ktorý vo veci rozhodoval, si vymyslel dôkaz o vykonaní DNA a to aj s poukazom znalecký posudok Ing. C. S. a jeho výpoveď na hlavnom pojednávaní dňa 20.01.2012, sudca nebral do úvahy stratu dôkazu zo spisu, vyvrátenie výpovede poškodenej a nevypočul v konaní pred súdom svedkyňu, ktorá by vyvrátila tvrdenia poškodenej a v súdnom konaní jej výpoveď len prečítal, avšak so všetkými týmito odsúdeným uvádzanými skutočnosťami sa súdy v skôr vedenom konaní o povolenie obnovy konania náležite sp. zn. 1Nt/14/2016 náležite vysporiadali a návrh menovaného odsúdeného právoplatne zamietli.

Na základe uvedeného je nepochybné, že predmetný návrh odsúdeného O. I. je iba opakovaním skôr podaného návrhu na povolenie obnovy konania, ktorý bol právoplatne zamietnutý a ktorý obsahoval tie isté skutočnosti a dôkazy, ktorými sa menovaný odsúdený novým návrhom opätovne domáha povolenia obnovy konania.

V tejto súvislosti súd ďalej konštatuje, že pri opakovanom podaní návrhu na povolenie obnovy konania je povinnosťou osoby, ktorá taký návrh podáva a ktorá je na podanie takého návrhu oprávnená (v danom prípade odsúdený), uviesť a presne špecifikovať nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorými odôvodňuje podanie takéhoto návrhu, a to práve so zreteľom na to, aby súd mohol posúdiť, či takéto nové skutočnosti alebo dôkazy neboli už skôr v rámci predchádzajúceho konania o povolení obnovy konania v tej istej trestnej veci predmetom posudzovania. Ak si odsúdený /iná oprávnená osoba/ pri opätovnom návrhu na povolenie obnovy konania túto povinnosť nesplní, je potrebné takýto návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí postupom podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku. V opačnom prípade by uvedené ustanovenie malo obsolétny charakter a o každom opätovnom návrhu na povolenie obnovy konania bez uvedených konkrétnych skutočností alebo dôkazov by sa muselo konať a rozhodovať na verejnom zasadnutí.

K námietke odsúdeného O. I. ohľadom sudcu, ktorý rozhodoval o návrhu na povolenie obnovy konania sp. zn. 1Nt/14/2016 súd uvádza, že takáto námietka smerujúca na sudcu, ktorý rozhodoval o návrhu na povolenie obnovy konania, nie je nová skutočnosť súdu skôr neznáma, ktorá by mohla sama o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie

vo veci. V konaní sp. zn. 1Nt/14/2016 nerozhodoval sudca vylúčený z prejednávania veci a preto námietka odsúdeného v tomto smere je irelevantná. Ak odsúdený mal pochybnosti o zaujatosti sudcu rozhodujúceho o návrhu na povolenie obnovy konania, mal takéto pochybnosti vysloviť v samotnom konaní prostredníctvom námietky zaujatosti a nie uvedené využiť a uviesť ako dôvod na povolenie obnovy konania. Navyše osobu sudcu, ktorá vo veci rozhodovala, v žiadnom prípade nemožno dodatočne považovať za novú skutočnosť súdu skôr neznámu. Súd odsúdenému dáva do pozornosti detailné znenie ustanovenia § 397 ods. 2 Trestného poriadku, podľa ktorého o návrhu na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozhodnutím súdu, rozhoduje samosudca alebo iný senát súdu, ktorý vo veci rozhodol v prvom stupni. To znamená, že o návrhu na povolenie obnovy konania nemôže rozhodovať samosudca alebo predseda senátu, ktorý rozhodoval v prvom stupni vo veci samej, pričom rozhodnutím vo veci samej nie je rozhodnutie o vzatí obvineného do väzby. Zo znenia zákona je tak zrejmé, že sudca, ktorý rozhodoval o vzatí obvineného do väzby, v žiadnom prípade nie je z tohto dôvodu vylúčený z rozhodovania o návrhu na povolenie obnovy konania.

Vzhľadom na to, že odsúdený O. I. neuviedol vo svojom návrhu na povolenie obnovy konania žiadne nové skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktorými by relevantne odôvodnil svoj návrh na povolenie obnovy konania, ale uviedol len skutočnosti, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, súd postupom podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodu uvedeného v 399 odsek 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného O. I. na povolenie obnovy konania v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava I pod sp. zn. 6T/81/2010 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá sa podáva v lehote troch pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava I. Sťažnosť nemá odkladný účinok.