

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 2P/50/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8519200432
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Danko Majdáková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2019:8519200432.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou Mgr. Dankou Majdákovou v rodinnoprávnej veci starostlivosti súdu o maloletú: A. U., nar. X.X.XXXX, trvale bytom M. XXX, X. S., zastúpená kolíznym opatrovníkom Obcou Hniezdne, dieťa rodičov, otec: F. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. S., t.č. Ústav na výkon väzby a Ústav na výkon trestu odňatia slobody, ul. Floriánska 18 Košice matka: S. U., nar. X.XX.XXXX, zomrela XX.X.XXXX, za účasti osoby, ktorej je maloleté dieťa zverené: N. H., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom M. č. XXX, a p v prokurátora Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa, Obrancov mieru 18, 064 01 Stará Ľubovňa, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, 064 01 Stará Ľubovňa, na pozbavenie výkonu rodičovských práv a povinnosti otca dieťaťa a iné, takto

rozhodol:

I. Súd p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv a povinnosti F. D., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom X. S., t.č. ÚVV a VTOS, ul. Floriánska 18, Košice vo vzťahu k maloletej A. U., nar. X.X.XXXX.

II. Súd u s t a n o v u j e maloletej A. U., nar. X.X.XXXX poručníka v osobe prastarej matky N. H., nar. XX.X.XXXX, ktorá je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, vychovávať ju, zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Súd u k l a d á poručníčke povinnosť predkladať správy súdu o nakladaní s majetkom maloletej a správy o maloletej dvakrát ročne, vždy do 30.06. a 31.12., toho ktorého roka.

IV. Súd r u š í rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa sp. zn. 6P/15/2012 zo dňa 25.5.2012.

V. Súd z a v ä z u j e otca maloletej F. D., nar. XX.X.XXXX prispievať na výživu mal. A. U., nar. X.X.XXXX sumou 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa mesačne, ktoré výživné je p o v i n ť platíť vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Stará Ľubovňa, Farbiarska 57, Stará Ľubovňa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. V prevyšujúcej časti návrh na určenie výživného z a m i e t a.

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným súdu dňa 25.3.2019 navrhovateľ navrhol pozbaviť otca dieťaťa F. D. výkonu rodičovských práv a povinnosti vo vzťahu k mal. A. U., maloletej ustanoviť poručníka v osobe jej prastarej matky, ktorá má dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' platením výživného v sume 75 eur mesačne na účet navrhovateľa a zrušiť rozsudok o náhradnej osobnej starostlivosti.

Návrh odôvodnil tým, že rodičia dieťaťa viedli neusporiadaný život, starostlivosť o mal. A. zanedbávali, preto rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 4P/84/2011 zo dňa 20.9.2011 bola mal. A. zverená do osobnej starostlivosti prastarej matky. Matka dieťaťa dňa XX.X.XXXX zomrela, otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody pre neplatenie výživného. Dieťa je od 11.4.2014 v osobnej starostlivosti prastarej matky dieťaťa N. H.. Vyživovaciu povinnosť si otec dieťaťa neplnil, dlhodobo nebol nikde zamestnaný a pomerne často požíval alkohol. Pre neplatenie výživného bol odsúdený s maloletou neudržiava žiaden kontakt. K návrhu pripojil rodný list dieťaťa.

2. Podaním doručeným súdu dňa 8.4.2019 do konania vstúpil prokurátor Okresnej prokuratúry Stará Ľubovňa.

3. Uznesením sp. zn. 2P/50/2019 zo dňa 23.4.2019 súd ustanovil mal. kolízneho opatrovníka a to Obec Hniezdne.

4. Pojednávanie vytyčeného na deň 30.7.2019 sa nezúčastnil otec dieťaťa, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a prokurátor, ktorý svoju neúčasť, napriek tomu že predvolanie na pojednávanie mal riadne a včas doručené nejakým spôsobom neospravedlnil, preto, preto súd v súlade s § 180 C.s.p. pojednával v ich neprítomnosti.

5. Na pojednávaní navrhovateľ na podanom návrhu trval, zdôraznil, že maloletá je od veku dvoch rokov v osobnej starostlivosti prastarej matky, ktorú navrhujú ustanoviť za poručníka. V starostlivosti prastarej matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky. Otec sa o maloletú žiadnym spôsobom, minimálne od doby, čo je v starostlivosti prastarej matky, nezaujímal, nekontaktuje sa s ňou. Navrhovateľ nemá poznatok aby sa otec pokúšal s maloletou skontaktovať, dobrovoľne výživne neplatil, z výkonu trestu, kde je aktuálne, výživne pravidelne platí. Keďže matka dieťaťa zomrela, otec dieťaťa je vo výkone trestu o maloletú sa nezaujíma, nepozná jej potreby, neplní si žiadnu z povinností rodiča voči dieťaťu, dieťa nemá zákonného zástupcu. Za poručníka navrhujú ustanoviť prastarú matku, ktorá najlepšie pozná potreby maloletej a s ustanovením súhlasí. Súčasne navrhol zrušiť rozsudok o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, keďže popri seba nemôžu existovať dve rozhodnutia o zverení dieťaťa do inej osobnej starostlivosti. K navrhovanej výške výživného uviedol, že otec momentálne platí výživne v sume 75 eur mesačne, ale pripustil, že táto suma môže zahŕňať okrem bežného výživného aj splátku dlhu.

6. Navrhovaná poručníčka, N. H. s ustanovením do funkcie súhlasila potvrdila, že o maloletú A. sa osobne stará od mája 2012. Od tejto doby otec o maloletú neprejavil žiaden záujem, nebol ju ani raz navštíviť, nikdy jej nenapísal, či neposlal pohľadnicu. Od kedy je maloletá v jej starostlivosti videl ju asi dva krát, výživne platí len z výkonu trestu, dobrovoľne ho neplatil. P. H. súhlasila s ustanovením do funkcie poručníka maloletej.

7. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil, vyjadril presvedčenie, že p. H. je najlepšou osobou na ustanovenie do funkcie poručníka maloletej, keďže sa o ňu už dlhu dobu stará.

8. Súd vypočul otca dieťaťa prostredníctvom dožiadaného súdu, kde uviedol, že s návrhom nesúhlasí, ale z basy nič nezmôže. Celá rodina matky maloletej stojí proti nemu, ale nemôže s tým nič urobiť. Raz už pozbavený práv bol a maloletá je celý čas v starostlivosti starej mamy z matkinej strany. Posledné štyri roky je vo výkone trestu odňatia slobody, Z výkonu trestu sa vrátil 19.12.2014 bol doma desať mesiacov za toto obdobie maloletú navštívil raz. Dôvodom je babka maloletej, ktorá si jeho návštevy nepraje, list jej nenapísal. Výživne posledné štyri roky platí z výkonu trestu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa, N. H., kolízneho opatrovníka, oboznámil sa s obsahom predložených listinných dôkazov ako aj s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/15/2012 na základe čoho ustálil tento skutkový stav:

9. Rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 6P/15/2012 zo dňa 25.5.2012 bola maloletá A. U. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti jej prastarej matky N. H., rodičia boli zaviazaný platením výživného v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrenú neploletú osobu, styk rodičov s maloletou sa neupravoval. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.6.2012. Dôvodom zverenia maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti bolo porušovanie povinnosti rodičov vyplývajúcich z ich rodičovských

práv a povinnosti, najmä nezabezpečovanie sústavnej a dôslednej starostlivosti o výchovu, výživu a všestranný rozvoj maloletého dieťaťa. Nadmerné a časté požívanie alkoholických nápojov zo strany matky dieťaťa. Od mája 2012 je maloletá v osobnej starostlivosti prastarej matky. Otec o dieťa od tohto obdobia neprejavil žiaden záujem, výživné dobrovoľne neplatil. V súčasnosti je pre neplatenie výživného vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu končí 13.9.2019. Otec dieťaťa bol vo výkone trestu odňatia slobody v období od 14.11.2015 do 14.5.2018, od 14.5.2018 do 14.10.2018, od 14.10.2018 do 13.7.2019 a od 13.7.2019 do 13.9.2019 na základe odsúdenia tunajšieho súdu, sp. zn. 4T/30/2015, 1T/29/2012, 1T/67/2012 a 1T/29/2016. Matka maloletej dňa XX.X.XXXX zomrela.

10. Zo správy o rodinných pomeroch maloletej mal súd preukázané, že býva spolu s prastarou matkou v murovanom dome, domácnosť je čistá a udržiavaná. Maloletá má vlastnú izbu, má vhodné podmienky pre svoj zdravý duševný i fyzický vývin. A. sa vyjadřila, že u prababičky sa má dobre, vola ju babka a je u nej spokojná, má ju veľmi rada. Od septembra bude žiačkou tretieho ročníka ZŠ M., navštevuje klub detí a hodiny hry na klavír. A. má s prababičkou a širšou rodinou vybudovaný silný citový vzťah. Biologického otca A. nepozná, nikdy otca nespomína.

Na základe takto ustáleného skutkového stavu súd právne uzatvára:

11. Podľa § 38 ods. 4 Zákona o rodine ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom, alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

12. Podľa § 39 ods. 4 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o obmedzení alebo pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu nezaniká.

13. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

14. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine, poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

15. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

16. Podľa § 57 ods. 1 Zákona o rodine, ak sú rodičia maloletého dieťaťa nažive a ak to nie je v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa, súd ustanoví za poručníka predovšetkým toho, koho navrhli rodičia, ktorých výkon rodičovských práv a povinností bol pozastavený. Ak niet takej osoby, súd ustanoví za poručníka niekoho z príbuzných alebo blízkych osôb maloletého dieťaťa alebo jeho rodiny alebo inú fyzickú osobu.

17. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

18. Podľa § 58 ods. 2 Zákona o rodine správa o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa obsahuje najmä informácie o výnosoch, investíciách, ako aj účel a výšku výdavkov a príjmov súvisiacich s týmto majetkom. Správa o maloletom dieťati obsahuje najmä informácie o jeho zdravotnom stave, jeho vzdelávaní a o osobitných potrebách.

19. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine

súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

20. Podľa § 58 ods. 5 Zákona o rodine za porušenie povinností pri spravovaní majetku maloletého dieťaťa zodpovedá poručník podľa všeobecných predpisov o náhrade škody.

21. Podľa § 58 ods. 6 Zákona o rodine po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po zániku svojho poručníctva.

22. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

23. Podľa § 47 ods. 2 Zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov, najmä ak osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy, ak o to táto osoba požiada.

24. Podľa § 81 ods. 1 ZoR ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochranej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

25. Podľa § 45 ods. 8 ZoR súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

26. Podľa § 62 ods. 1 ZoR plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

27. Podľa § 62 ods. 2 ZoR obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

28. Podľa § 62 ods. 3 ZoR každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

29. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Právne posúdenie vecí:

30. Pozbavenie rodiča výkonu rodičovských práv je najzávažnejším a najtvrdším zásahom do rodičovských práv. Súd rodiča pozbaví výkonu rodičovských práv, ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti alebo výkon rodičovských práv a povinnosti závažným spôsobom zanedbáva. Za

závažné zanedbávanie výkonu rodičovských práv a povinností sa považuje absolútny nezáujem o maloleté dieťa, najmä o jeho výchovu a výživu, dlhodobé neplnenie si rodičovských práv a povinností, neposkytnutie základných životných potrieb dieťaťu, opustenie dieťaťa a pod. (R 21/1990, R 41/1976). Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. Otec dieťaťa sa minimálne od veku jeho dvoch rokov (od mája 2012) absolútne nezaujíma, nezabezpečuje jeho výchovu a výživu, dlhodobo si neplní rodičovské práva a povinnosti, neposkytuje dieťaťu základné životné potreby, výživné dobrovoľne neplatí. Tieto skutočnosti ani otec dieťaťa vo svojej výpovedi pred dožiadaným súdom nepoprel. Na obhajobu tohto konania, otcovi dieťaťa nemôže slúžiť jeho tvrdenie, že dieťa nenavštevoval lebo si to nepriala jeho babka, pokiaľ by mal skutočný záujem o dieťa výživné by platil sám a dobrovoľne, dieťa by navštevoval, kontaktoval sa s ním alebo iným spôsobom prejavoval o neho záujem. Dieťa otca nepozná, pravdepodobne ani otec by dieťa nespoznal, keďže za dobu čo je v starostlivosti prastarej matky ho videl cca dva krát. Keďže súd mal preukázané, že otec si dlhodobo neplní rodičovské povinnosti vo vzťahu k svojej dcére, prvým výrokom ho pozbavil výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k mal. A..

31. Matka maloletej dňa XX.X.XXXX zomrela, prvým výrokom tohto rozsudku súd pozbavil otca dieťaťa výkonu rodičovských práv a povinností, na základe čoho sa mal. A. ocitla bez zákonného zástupcu. Preto súd druhým výrokom ustanovil mal. A. poručníka v osobe jej prastarej matky N. H., ktorej bolo dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, ktorá s ustanovením do tejto funkcie výslovne súhlasila. N. H. bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o dieťa, bude ho vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd je toho názoru, že N. H. bude vykonávať funkciu poručníka v záujme maloletej, čoho dôkazom je skutočnosť, že sa o maloletú osobne stará od mája 2012 a v jej starostlivosti neboli zistené žiadne nedostatky, maloletá má prastarú matku rada, majú vytvorený silný citový vzťah. Súčasne bola uložená poručníkovi povinnosť predkladať správy súdu o nakladaní s majetkom maloletého a správu o maloletej dvakrát ročne, vždy do 30.06. a 31.12., toho ktorého roka.

32. Keďže súd ustanovil maloletej poručníka v osobe prastarej matky, pričom vymedzil rozsah práv a povinností poručníčke tak, že je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, vychovávať ju, zastupovať a spravovať jej majetok, čo je v podstate osobitnou formou náhradnej osobnej starostlivosti, rozsudok, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky sa stal nadbytočným, nakoľko by popri sebe existovali dve rozhodnutia o zverení maloletej A. do osobnej starostlivosti inej osoby ako rodiča, preto súd štvrtým výrokom zrušil rozsudok sp. zn. 6P/15/2012 zo dňa 25.5.2012, ktorým bola maloletá zverená do náhradnej osobnej starostlivosti prastarej matky.

33. Piatym výrokom súd zaviazal otca dieťaťa povinnosťou platiť výživné. Vyživovacia povinnosť rodiča pozbavením výkonu rodičovských práv a povinností nezaniká a trvá kým dieťa nie je schopné samé sa živiť. Otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody, má hlásený trvalý pobyt len v meste Stará Ľubovňa (bezdomovec), teda je nemajetný, preto ho súd zaviazal platením výživného v minimálnej výške, t.j. v sume 30 % zo sumy životného minima na nezaopatené, neplnoleté dieťa mesačne, keďže má za to, že momentálne nie je schopný platiť vyššie výživné ako bol zaviazaný v konaní sp. zn. 6P/15/2012 zo dňa 25.5.2012. V zmysle Opatrenia Ministerstva práce sociálnych vecí a rodiny SR č. 183/2019 Z.z. o úprave súm životného minima s účinnosťou od 01.07.2019 je toto minimálne výživné v sume 28,79 eur mesačne. Takto určené výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, keďže poručníčke bola uložená povinnosť osobne zabezpečovať starostlivosť o maloletú, čo je osobitnou formou náhradnej osobnej starostlivosti.

34. Navrhovateľ žiadal určiť výživné v sume 75 eur mesačne, keďže súd mal za to, že v schopnostiach a možnostiach otca dieťaťa, vzhľadom na skutočnosť, že je vo výkone trestu odňatia slobody a je nemajetný je platiť výživné len v minimálnej sume, šiestym výrokom návrh na určenie výživného ako nedôvodný zamietol.

Trovy konania:

35. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 1,2 C.m.p.)

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy. (§ 63 C.m.p.)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Navrhovateľ, kolízny opatrovník a Žofia Raabova sa po vyhlásení tohto rozsudku výslovne vzdali práva podať voči všetkým jeho výrokom odvolanie, čo potvrdili svojím podpisom do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia podľa C.m.p.