

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/84/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5118215359
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2019:5118215359.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci žalobcu: Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom Panónska cesta 2, Bratislava, IČO: 35 937 874, proti žalovanému: V. I.U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ž., o zaplatenie 46,10 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 46,10 eur, spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 1,20 eur, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi proti žalovanému priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 12.11.2018, sa žalobca domáhal vydania súdneho rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť mu sumu 46,10 eur, spolu s nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky v sume 1,20 eur a nahradiť mu trovy konania. Žalobu žalobca skutkovo odôvodnil tým, že žalovaný je jeho poistencom, pričom z oznámenia zdravotnej poisťovni o poskytnutí zdravotnej starostlivosti v dôsledku porušenia liečebného režimu, užitia návykovej látky, úrazu, choroby z povolania alebo iného poškodenia zdravia, vystaveného Univerzitnou nemocnicou H. zo dňa 09.02.2018 získal žalobca vedomosť, že žalovanému bola poskytnutá zdravotná starostlivosť z dôvodu užitia alkoholu. Poskytovateľ zdravotnej starostlivosti Univerzitná nemocnica H. žalobcovi vyúčtoval náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť žalovanému v súvislosti s užitím alkoholu dňa 01.02.2018, ktoré žalobca poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti uhradil. Žalobca vynaložil na zdravotnú starostlivosť, poskytnutú žalovanému v súvislosti s užitím alkoholu, celkové náklady vo výške 46,10 eur podľa rozpisu, bližšie špecifikovaného v žalobe. Vynaložené náklady z hľadiska účinnosti, účelnosti a hospodárnosti odsúhlasil revíznym zamestnanec žalobcu. Žalovaný vyúčtované náklady zdravotnej starostlivosti ani napriek predchádzajúcej výzve žalobcu neuhradil a na upomienky nereagoval. Žalobcovi vznikli okrem nákladov vynaložených na zdravotnú starostlivosť aj náklady konania, spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 1,20 eur.

2. Súd dňa 26.11.2018 vo veci vydal platobný rozkaz, sp. zn. 13C/84/2018-12, ktorým v plnom rozsahu vyhovel žalobe žalobcu. Nakoľko sa žalovanému nepodarilo doručiť platobný rozkaz zákonom predpísaným spôsobom, súd ho zrušil v celom rozsahu uznesením, sp. zn. 13C/84/2018-31 zo dňa 12.03.2019.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola doručená postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, v znení neskorších predpisov (ďalej len „C.s.p.“), v súdom určenej lehote písomne nevyjadril a zostal procesne nečinný.

4. Vzhľadom na to, že v danej veci išlo o drobný spor, súd v zmysle § 177 ods. 2 písm. a) C.s.p. a § 219 ods. 1 a 3 C.s.p., vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania a verejne vyhlásil tento rozsudok dňa 30.07.2019, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 28.06.2019.

5. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a mal zistený nasledovný skutkový stav.

6. Z oznámenia zdravotnej poisťovni zo dňa 09.02.2018 vyplýva, že žalovanému bola dňa 01.02.2018 Univerzitnou nemocnicou H. Y. poskytnutá ambulantná zdravotná starostlivosť z dôvodu užívania návykovej látky. Predmetné oznámenie bolo doručené žalobcovi dňa 12.03.2018.

7. Podľa predloženého rozpisu boli so zdravotnou starostlivosťou, poskytnutou žalovanému, spojené celkové liečebné náklady v sume 46,10 eur.

8. Listom zo dňa 28.06.2018 žalobca vyzval žalovaného na úhradu náhrady nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v dôsledku užívania návykovej látky v sume 46,10 eur a náhrady nákladov konania v podobe poštovného v sume 1,20 eur, všetko v lehote do 15 dní odo dňa doručenia výzvy.

9. Upomienkou zo dňa 11.09.2018 žalobca opätovne požiadal žalovaného o úhradu predmetných nákladov v lehote do 21.09.2018.

10. Podľa § 9 ods. 7 písm. b) zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení, v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoZP“), zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči poistencovi, ak sa mu poskytla preukázateľne v dôsledku užívania alkoholu alebo inej návykovej látky; to neplatí, ak ide o maloletého poistenca, ktorý je umiestnený v resocializačnom stredisku pre drogovu závislých a inak závislých na základe rozhodnutia súdu.

11. Podľa § 22 ods. 2 písm. a) ZoZP, poistenc je povinný uhradiť náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť podľa § 9 ods. 7 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2004/580/20180101.html>>.

12. Podľa § 121 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatok z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

13. Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že dňa 01.02.2018 bola žalovanému, ako poistencovi žalobcu, Univerzitnou nemocnicou H. preukázateľne poskytnutá ambulantná zdravotná starostlivosť z dôvodu užívania návykovej látky žalovaným, s ktorou boli spojené celkové náklady v sume 46,10 eur, a ktoré je žalovaný povinný v zmysle vyššie cit. § 22 ods. 2 písm. a) ZoZP žalobcovi uhradiť. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný predmetné náklady žalobcovi uhradil, a žalovaný zároveň pohľadávku žalobcu nijakým spôsobom nespochybnil a nepoprel skutkové tvrdenia žalobcu, súd žalobe v plnom rozsahu, ako skutkovo a právne dôvodnej vyhovel, a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 46,10 eur žalobcovi.

14. Súd zároveň žalobcovi priznal aj náklady, ktoré preukázateľne vynaložil za účelom uplatnenia svojej pohľadávky v súvislosti s doručovaním výzvy na dobrovoľné plnenie žalovanému, a to v sume 1,20 eur. Vynaloženie uvedenej sumy bolo preukázané z fotokópie obálky zasielanej výzvy a tieto náklady predstavujú náklady spojené s uplatnením pohľadávky podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

15. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

17. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol s poukazom na § 255 ods. 1, C.s.p.. Žalobca bol vo veci v plnom rozsahu úspešný, keďže súd jeho žalobe v plnom rozsahu vyhovel, a preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % účelne vynaložených trov konania voči neúspešnej strane, t. j. žalovanému. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, a to v súlade s § 262 ods. 2 C.s.p..

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ust. § 366 C.s.p. prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.