

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 10P/167/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4323203452
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jana Kosorínová
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4323203452.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice sudkyňou Mgr. Janou Kosorínovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, z rodičov: D. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E., t. č. na neznámom mieste a C. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G., na návrh H. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX, o zverenie maloletých detí do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

I. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti H. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia, právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach.

II. Rodičia sú p o v i n í prispievať na výživu mal. dieťaťa matka sumou 50,- eur mesačne a otec sumou 100,- eur mesačne, ktoré výživné sú povinní platiť vždy do 20-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku.

III. Týmto dochádza k z m e n e rozsudku Okresného súdu Levice zo dňa 24.11.2022 č.k. 10P/110/2022-63.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala zverenia mal. A. B. do jej náhradnej osobnej starostlivosti. Poukázala na to, že maloletá je zverená do starostlivosti otca, ktorý s ňou žil v spoločnej domácnosti do januára 2023. Následne si otec našiel priateľku, ku ktorej sa presťahoval a maloletú ponechal v jej domácnosti (u navrhovateľky). Rodičovský príspevok a rodinné prídavky, ktoré otec pre dieťa poberá, sú vyplácané na účet jej maloletej dcéry, keďže otec nemá zriadený účet. Otec si však pravidelne prichádzal peniaze prevziať, na výživu maloletej ponechal 60,- eur, prípadne zakúpil plienky. Udával, že peniaze potrebuje na nájom, i keď od septembra sa zamestnal. Za dieťaťom príde len na naliehanie, aj to len na chvíľu. Maloletá na neho nie je zvyknutá, vníma ho ako staršieho brata. Matka sa o dieťa nezaujíma vôbec, výživné neplatí. Finančne jej vypomáhajú plnoleté deti, pričom od dcéry dostáva i ošatenie pre maloletú. Otec nevie nič ani o zdravotnom stave dieťaťa. na pojednávaní dňa 16.01.2024 uviedla, že od novembra otec za dieťaťom nebol vôbec, neprišiel si ani pre peniaze. Financie by mu už nedala, keďže na dieťa naďalej neprispieva. Maloletej nič nepriniesol na Mikuláša, resp. Vianoce. Na plienky pre vnučku minie okolo 60,- eur mesačne, stravu okolo 100,- eur týždenne pre tri osoby. Tiež má náklady s hygienickými potrebami pre dieťa.

2. Súd rozhodol v neprítomnosti rodičov maloletej, ktorí majú doručenie predvolania vykázané fikciou.

3. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť podanému návrhu, nakoľko šetrením pomerov bolo zistené, že stará matka (navrhovateľka) zabezpečuje starostlivosť o maloletú, aj napriek tomu, že je zverená do osobnej starostlivosti otca, ktorý záujem o maloletú prejavuje minimálny. Dieťa k nemu nemá vytvorený žiadny vzťah, skôr ho vníma ako staršieho brata. Pomery matky im nie sú známe, keďže nevedia, kde sa fakticky nachádza. Maloletá je naviazaná na starú matku, v najlepšom záujme by bolo keby je dieťa zverené do jej starostlivosti. Zo strany matky navrhol určiť výživné v minimálnom rozsahu a zo strany otca 100,- eur mesačne na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice.

4. Dokazovaním zistil súd tento skutkový stav:

Mal. A. B. sa narodila z mimomanželského pomeru. Rodičia dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti. O maloletú sa dlhodobo nezaujímajú, navyše členovia rodiny nemajú o matke maloletej žiadne informácie. V zmysle vyjadrenia obce Šarovec sa matka maloletej na adrese trvalého bydliska už viac rokov nezdržiava, pričom nemajú vedomosť o jej súčasnom pobyte. Matka má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k mal. J. C., nar. XX.XX.XXXX. Podľa šetrenia súdu matka maloletej je poberateľkou prídavku na dieťa a aj poberateľkou dávky v hmotnej núdzi. Otec maloletej je zamestnaný a je poberateľom rodičovského príspevku a prídavku na dieťa.

4.1. Rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 10P/174/2021-79 zo dňa 07.07.2022 bol návrh navrhovateľky – starej matky na zverenie mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do jej náhradnej osobnej starostlivosti zamietnutý. Matka síce veľký záujem o starostlivosť o maloletú neprejavovala, avšak vo vzťahu k osobe otca nebolo v konaní preukázané, že by nebol spôsobilý sa o dieťa postarať, resp., že by o maloletú nemal záujem. Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 28.12.2022.

4.2. Okresný súd Levice rozsudkom č. k. 10P/110/2022-63 zo dňa 24.11.2022 zveril mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou zodpovedajúcou 30 % sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa, ktoré výživné je povinná platiť vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc dňom 12.07.2022. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.01.2023.

4.3. Zo správy o povesti, ktorú dňa 06.11.2023 vypracovala Obec F. G. vyplýva, že navrhovateľka je prihlásená na trvalom pobyte v danej obci, avšak sa v nej dlhodobo vôbec nezdržiava. Rodinný dom v obci, kde mala evidovaný trvalý pobyt má iného majiteľa a rodina navrhovateľky sa už v obci nezdržiava. Iné informácie obec poskytnúť nevedela.

4.4. Zo správy o povesti zo dňa 25.10.2023, ktorú vypracovalo Mesto Želiezovce, v ktorom sa navrhovateľka aktuálne zdržiava, vyplýva, že v danom meste nemá navrhovateľka evidovaný trvalý ani prechodný pobyt. Správu o povesti nebolo možné vypracovať z dôvodu, že jej osoba mestu nie je známa a nie sú im známe ani iné osoby spolu s ňou žijúce.

4.5. Zo správy zo šetrenia pomerov v domácnosti otca maloletej, ktoré dňa 14.11.2023 vykonal ÚPSVaR Levice vyplýva, že otec sa pred tromi týždňami presťahoval do rodinnému domu, v ktorom je v podnájme aj so svojou partnerkou a jej tromi mal. deťmi. Domová nehnuteľnosť pozostáva z troch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. V čase šetrenia boli bytové pomery na požadovanej úrovni. Otec je od 25. septembra zamestnaný vo firme Farmol v priemyselnom parku, kedy jeho mesačný príjem predstavuje cca 800 - 900 €. Poberá aj daňový bonus vo výške 140 €, ktorý údajne posielal starej matke. S maloletou dcérou sa otec stretáva sporadicky. ÚPSVaR Levice sa dopytoval na postoj otca k podanému návrhu zo strany starej matky. Z jeho vyjadrenia je známe, že aktuálne sa nevie vyjadriť, či s podaným návrhom súhlasí alebo nie. Údajne by chcel možno maloletú späť do svojej starostlivosti. V domácnosti však zatiaľ nemá pre maloletú vytvorené vhodné podmienky, nakoľko nedisponuje so žiadnym nábytkom pre dieťa, či ošatením, hygienickými potrebami a pod.. Vzhľadom na fakt, že aktuálne je maloletá naďalej zverená do otcovej starostlivosti mu nič nebránilo ani v minulosti, aby pre dieťa zabezpečoval starostlivosť práve on. Pre mal. A. od narodenia zabezpečovala starostlivosť stará matka, ktorá sa po istom čase zo spoločnej domácnosti odsťahovala aj s mal. A., na čo otec nemal toho času žiadne výhrady.

4.6. Navrhovateľka je rozvedená, je zdravá, nemá záznam v Registri trestov. Má v osobnej starostlivosti mal. H., nar. XX.XX.XXXX. Je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce a je poberateľkou prídavku na dieťa a dávky v hmotnej núdzi. Zo šetrenia rodinných pomerov je zrejmé, že navrhovateľka žije s jej mal. dcérou H. a s mal. vnučkou A. B. v prenajatom byte, ktorý pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a sociálneho zariadenia. V domácnosti má mal. A. B. vytvorené vhodné podmienky pre jej všestranný rozvoj. K dispozícii má vlastnú posteľku, hračky, dostatok ošatenia, ako aj plienok, nakoľko je plienkovaná. V čase šetrenia bola prítomná aj mal. A. B., ktorá sa javila byť spokojná, bola čistá a vhodne odetá. Bytové pomery boli v čase šetrenia na požadovanej úrovni. Otec na mal. dieťa zasiela 60 €, čo podľa vyjadrenia starej matky predstavujú rodinné prídavky, ktoré otec na dieťa poberá. Stará matka uviedla, že otec poberá aj rodičovský príspevok, ktorý je síce vyplácaný na účet dcéry starej matky, avšak otec zakaždým príde a tento príspevok si vypýta, nakoľko on zriadený účet nemá. Starej matke finančne vypomáha jej dospelý syn a dospelá dcéra, nakoľko sama by nezvládla platiť nájom aj potrebné veci pre maloletú vnučku a aj jej maloletú dcéru. Nájom za byt má stará matka vo výške 400 €, kde sú

započítané všetky energie, TV aj internet. Tento nájom starej matke vypláca jej dospelý syn. Dospelá dcéra zase starej matke dáva ošatenie pre mal. A. B.. Maloletá je zdravá. Ambulanciu ošetrojúcej lekárky H. K. L. navštevuje maloletá v sprievode starej matky. Maloletá je zakaždým pekne a čisto odetá. Známky zanedbávania, či fyzického ubližovania na maloletej neboli zo strany lekárky spozorované.

5. Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä:

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

6. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

7. Podľa § 44 ods. 3 písm. a) Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),

8. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.

9. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

10. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

11. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom

ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná

najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

12. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

13. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

14. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

15. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

16. Podľa § 46 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa možno zveriť do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom.

17. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

20. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Právo rodiča vychovávať svoje dieťa a starať sa oň zaručuje čl. 41 Ústavy Slovenskej republiky. Na rovnakom mieste tiež zaručuje dieťaťu právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Podobne Dohovor o právach dieťaťa ukladá zmluvným štátom povinnosť vynaložiť všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že sú to rodičia, ktorí majú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Náhradná starostlivosť pomenúva inštitút, ktorý nahrádza výkon jednej časti rodičovských práv a povinností a to práve osobnej starostlivosti o dieťa. Náhradná starostlivosť je teda dočasným opatrením, ktorá v nevyhnutnom prípade nahrádza osobnú starostlivosť rodičov, ak ju títo nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť, či už z objektívnych alebo subjektívnych dôvodov. Môže ísť o zanedbávanie starostlivosti zo strany rodičov alebo zlý zdravotný stav dieťaťa či rodiča, ktorý bráni v riadnom výkone osobnej starostlivosti.

23. V prejednávanvej veci súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky vychádzajúc z návrhu navrhovateľky, kladného postoja kolízneho opatrovníka a predovšetkým s ohľadom na skutočnosť, že rodičia nezabezpečujú osobnú starostlivosť o maloleté dieťa. Matka dieťaťa je na neznámom mieste a otec o dieťa neprejavuje skutočný záujem. Osobnú starostlivosť o dieťa dlhodobo zabezpečuje navrhovateľka. Súčasťou rodičovských práv a povinností je aj sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa. Súd má za preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa túto starostlivosť vôbec nezabezpečujú. Náhradná osobná starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou, pričom navrhovateľka prejavila záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté dieťa. Keďže rodičia nezabezpečujú starostlivosť o maloleté dieťa, je plne v súlade so záujmami maloletého dieťaťa jeho zverenie do náhradnej osobnej starostlivosti a to osoby, ktorá mu je blízka - navrhovateľke, keďže v opačnom prípade by musela byť dieťaťu nariadená náhradná starostlivosť ústavnou formou. Navrhovateľka spĺňa zákonom stanovené kritériá pre zverenie maloletého dieťaťa do jej osobnej starostlivosti, má k maloletej vytvorený vzťah, rovnako aj maloletá má vytvorenú väzbu na navrhovateľku, nakoľko sa o dieťa stará prakticky od jeho narodenia. Napriek tomu, že maloletá je zverená do osobnej starostlivosti otca, tento od januára 2023 sa o dieťa fakticky nestará, na výživu dieťaťa neprispieva (60,- eur, ktoré starej matke ponechával pre dieťa sú rodinné prídavky určené na potreby maloletej). Skutočnosť, že o maloletú sa osobne stará stará matka, potvrdzuje i vyjadrenie družky otca v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 10P/35/2023 týkajúce sa jej maloletých detí. Navrhovateľka spôsobom doterajšieho života

zaručuje, že bude náhradnú starostlivosť i naďalej zabezpečovať v záujme maloletého dieťaťa. Zároveň súd vo výroku rozsudku vymedzil navrhovateľke rozsah jej práv a povinností vyplývajúce z nariadenej náhradnej osobnej starostlivosti.

24. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu o jeho zverení do náhradnej osobnej starostlivosti nezaniká. Súd preto ďalej určil, ako majú rodičia maloletej prispievať na jej výživu. Zo strany matky určil súd výživné vo výške 50,- eur mesačne, ktoré je povinná uhrádzať na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Levice. Bolo prihliadnuté na to, že matka má vyživovaciu povinnosť k ďalšiemu mal. dieťaťu, avšak nie je s mladším dieťaťom na rodičovskej dovolenke, teda nebol zistený objektívny dôvod, pre ktorý by sa matka nemohla zaradiť do pracovného procesu a zvýšiť si tak svoju ako i životnú úroveň maloletej. V možnostiach a schopnostiach otca je podľa názoru súdu prispievať na výživu maloletej sumou 100,- eur mesačne a to s poukazom na jeho zárobkové možnosti a schopnosti, ako i skutočnosť, že nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec je povinný prednostne zabezpečiť výživu svojho maloletého dieťaťa a nie finančne podporovať družku a jej mal. deti, ku ktorým žiadnu zákonnú vyživovaciu povinnosť nemá. Pri určení výšky výživného súd prihliadol aj na odôvodnené potreby maloletej, ako i skutočnosť, že jej potreby budú sčasti pokryté rodinnými prídavkami, o vyplácanie ktorých navrhovateľka má právo požiadať po právoplatnosti rozsudku.

25. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, v troch písomných vyhotoveniach.

Odvolanie musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, označenie mena, zamestnania a bydliska účastníkov, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa civilného mimosporového poriadku (iná ako peňažná povinnosť týkajúca sa maloletého, resp. podľa osobitného zákona (exekučný poriadok).

Rozsudok v časti výživného je vykonateľný doručením (§ 44 CMP).