

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 1T/47/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119010489
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Philadelphy
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6119010489.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Philadelphyho a prísediacich H.. H. P. a Q.. H. Y. v trestnej veci obžalovaného Ľ. Š., stíhaného pre zločin zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom 30. júla 2019 v Banskej Bystrici, takto

rozhodol:

Obžalovaný Ľ. Š. narodený XX. XX. XXXX v O., trvale bytom Banská Bystrica, toho času v ÚVV a ÚVTOS Komenského 7, Banská Bystrica

uznáva sa vinným, že

v presne nezistenom čase dňa 12. 08. 2018 v čase medzi 02:00 h až 07:00 h fyzicky v O. O. K. I. X v byte napadol nebohého X. Š., nar. XX. XX. XXXX, tak, že bližšie nezisteným spôsobom ho napadol do oblasti ľavej strany tváre a krku, tiež ho napadol tupohranatým predmetom do oblasti hrudníka vzadu vpravo, čím mu spôsobil zhoršenie respirácie následkom zlomeniny dvoch rebier vpravo a zakrvácanie pod sliznicu hrtana pri zlomenine štítnej chrupavky hrtana, pričom následkom týchto poranení došlo za spoluúčasti viacerých ochorení k srdcovo-pľúcnemu zlyhaniu a následne úmrtiu X. Š., nar. XX. XX. XXXX,

teda

v úmysle ublížiť na zdraví inému z nedbanlivosti spôsobil smrť a taký čin spáchal na chránenej osobe, čím spáchal zločin zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa 148 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, § 37 písm. h), písm. m) Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 46 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona súd obžalovanému ukladá ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/26/2019 z 24. 05. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. 05. 2019 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

odôvodnenie:

Podkladom hlavného pojednávania v trestnej veci obžalovaného Ľ. Š. bola obžaloba prokuratorky Okresnej prokuratúry Banská Bystrica pre zločin zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Na základe podanej obžaloby v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Trestného poriadku súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie v nasledovnom rozsahu potrebnom pre rozhodnutie vo veci: Obžalovaný L. Š. na hlavnom pojednávaní neurobil žiadne vyhlásenie. K podstate veci vypovedal v zásade zhodne ako v prípravnom konaní, že na žiadosť otca, po vzájomnej dohode s bratom P., ho 08. 08. 2018 vyzdvihol zo zariadenia v Hriňovej, kde bol umiestnený v auguste 2017. Otec si vyžadoval celodennú starostlivosť, nakoľko mal veľké zdravotné problémy. Odkedy vzal otca s penziónu, staral sa o neho každý deň, každý deň mu na jeho žiadosť kupoval víno. Urobil ak aj 11. 08. 2018 prišiel domov okolo 21.00 hod., kedy naposledy videl otca, neoslovoval ho, videl, že dýcha a spí. Nezapaľoval svetlo, preto nevidel, či bol otec zranený. Nič podozrivé si nevšimol, nikde na zemi nevidel krvavé stopy, ktoré by nasvedčovali tomu, že sa otcovi niečo stalo. Zranenia si nevšimol ani o 14.30 hod., keď odchádzal z bytu von. Pri príchode si riadne odomkol, nikto u nich nebol na návšteve. V čase okolo 02.00 hod. počul ako otec išiel z izby do kuchyne ku chladničke, ktoré otvoril a povedal, že je smädný. Vtedy dopil fľašu vína. V noci nepočul žiadny buchot, žiadne zvuky. Ráno 12. 08. 2018 sa zobudil okolo 07.00 hod. a išiel k otcovi, ktorý zvykol vstať už o 05.00 hod. až 05.30 hod. Otec ležal na ľavom boku, tvárou otočený od neho, preto mu nevidel do tváre. Keď prišiel bližšie, zbadal, že farba pokožky otca je žltozelená. Otec mal z úst vytečenú hustejšiu tekutinu žltej farby, ktorá bola potečená aj po vankúši. Snažil sa mu nahmatať tep, no žiadny tep necítil. Následne volal 112 a upozornil ich, že otec je mŕtvy. Otcovi sa zle dýchalo a zadychaval sa. Zranenia mu vznikli asi pri páde. Otcovi sa často stalo, že spadol. 11. 08. 2018 v poobedných hodinách počul buchot a videl otca ležať na zemi, vtedy mu pohol dostať sa do postele. Pri dvíhaní mu mohol spôsobiť zranenia, keďže pri manipulácií s otcom bol nešetrný. Dochádzalo medzi nimi k viacerým konfliktom, keďže ho rozčuľovalo, že otcovi tieklo z úst, musel ho stále dezinfikovať, otec sa netriafal do záchodu, odmietol jesť lieky a denne vypil asi dva litre vína s dve pivá. Sám vypil denne asi liter vína a päť pív, občas si dal k tomu aj borovičku. Otcovi občas vulgárne vynadal. Uviedol, že je závislý od alkoholu. K zraneniam na predlaktiach, nevedel uviesť ako vznikli, všimol si ich až 12. 08. 2018, keď na to prišli policajti. Doplnil, že ho mrzí, že je otec mŕtvy, necíti sa vinný zo skutku, ktorý sa mu kladie za vinu. Otec potom, ako ho vyzdvihol v Penzióne v Hriňovej bol u neho asi len štyri dni a počas tohto obdobia vylúčil, že by medzi nimi došlo k akémukoľvek fyzickému alebo verbálnemu konfliktu. Vylúčil, že by otca fyzicky napadol.

Svedok - poškodený Q.. P. Š. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako v prípravnom konaní. K podstate veci uviedol, že pri skutku nebol, o úmrtí otca ho telefonicky informoval brat - obžalovaný v čase, keď bol na dovolenke v Chorvátsku. Nevedel, že obžalovaný otca vyzdvihol zo zariadenia pre seniorov v Hriňovej a zobral ho do Banskej Bystrice, ak by o tom vedel, nesúhlasil by s tým. Otec si v tom čase vyžadoval permanentnú starostlivosť, pravidelnú stravu, zabezpečovanie pitného režimu, a iné, preto bol umiestnený v zariadení v Hriňovej. Otec konzumoval alkohol, pil často aj napriek jeho chorobám, nebol konfliktný povahy, pod vplyvom alkoholu nebol agresívny, skôr submisívny a zábavný. Obžalovaný v tom čase nepracoval a mal problémy so zamestnaním, z viacerých bol prepustený kvôli alkoholu. Vzťah medzi otcom a obžalovaným bol taký, že ich spoločné zdržiavanie sa na adrese rodičov a vzájomné popíjanie alkoholických nápojov viedlo do vzájomných konfliktov, za ktoré bol obžalovaný v minulosti trestne stíhaný. Častokrát vtedy došlo aj k fyzickému napadnutiu.

Svedkyňa Q.. J. Q. na hlavnom pojednávaní vypovedala zhodne ako v prípravnom konaní a uviedla, že je susedou obžalovaného. Od mája 2018 je majiteľkou bytu, ktorý sa nachádza tesne pod bytom rodiny Š.. Vo večerných hodinách okolo 21.30 hod. počula silný tupý úder o radiátor. V kuchyni mala otvorený vetrák na okne, cez ktorý počula hlasnú hádku dvoch mužov, pričom táto komunikácia išla z bytu nad ňou. Nerozumela celé vety, len útržkovito vulgárne nadávky, niečo ohľadom jedenia a meno X. a nekop. Nemala záujem počúvať hádku, preto okno zatvorila. Neskôr okolo 1.00 hod. sa zobudila na buchot a hádku dvoch mužov z bytu nad ňou. Hádku trvala asi päť minút, konkrétne slová nepočula, potom už do rána bolo ticho.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku bol vypočutý MUDr. Boris Ťažký, znalec z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie súdne lekárstvo, ktorý spolu so znalkyňou MUDr. Ivanou Komárekovou vypracoval znalecký posudok č. 93/2018, 16/2018 z 07. 12. 2018, v ktorom sa zaoberali príčinami smrti poškodeného X. Š.. Po vykonanej pitve tela mŕtvoly zistili nasledovné zmeny: 1/ nevýrazný opuch mozgu, 2/ zlomeniu dvoch rebier vpravo bočne, 3/ krvný výron pod sliznicou na prednej stene hltana a vľavo bočne a na zadnej stene hrtana v oblasti štítnej chrupavky, 4/ pozdĺžnu zlomeninu tela štítnej chrupavky vpredu približne v línii stredovej čiary, 5/ hiátovú herniu s premiestnením žalúdka, časti hrubého čreva a veľkej predstery do ľavej pohrudnicovej dutiny s odtlačením ľavých pľúc, 6/ prítomnosť pohrudnicových výpotkov, 7/ chronický zápal priedušiek, 8/ rozdutie pľúc. K mechanizmu vzniku zranení X. Š. uviedli, že nálezy na tele zomrelého svedčia pre opakované pôsobenie vonkajšieho mechanického násillia tupého charakteru na oblasť tváre, hlavy, krku, hrudníka a v takmer zanedbateľnej miere aj na

horné končatiny, pričom pôsobiace násilie dosahovalo miernu až strednú intenzitu pôsobiacej sily a malo charakter prudkých úderov/nárazov pevného predmetu na telo (alebo opačne - tela na pevný predmet) v oblasti hlavy a tváre a tiež pôsobenia nárazu/úderu. Vzhľadom na to, že zistené zranenia sú takmer rovnakého dáta vzniku, vznikli približne súčasne a krátko pred smrťou (v rozmedzí niekoľko minút, eventuálne desiatok minút), teda nie s odstupom niekoľko dní, čo dokumentuje postupné „vyfarbovanie“ krvných podliatin na krku nebohého, poranenia je nutné hodnotiť komplexne vo vzájomnom kontexte. Je vysoko nepravdepodobné, že by zosnulý utrpel všetky zistené zranenia len opakovanými pádmi, nakoľko sa tieto nachádzajú nielen na vystupujúcich častiach reliéfu tváre a tela, teda na častiach relatívne exponovaných kontaktnej ploche dopadu tela, ale aj na miestach „vnorených“ pod úroveň okolia, napr. okolo očných štrbín, pod uhlom sánky - pod bradou, za ušnicou. Zomrelý utrpel tri prudké údery veľmi pravdepodobne zo strany inej osoby pevným tupohranným predmetom, napr. päšťou, do oblasti tváre, konkrétne očného okolia obchod očí za vzniku krvných výronov očných viečok, pričom buď jeden z týchto úderov alebo ďalší samostatný úder zasiahli aj oblasť nosa, kde viedli k jeho pomliaždeniu a krvácaniu z nosa. Ďalší úder (eventuálne v kombinácii s pôsobením tlaku na ústa (pritlačenie oproti horným zubom), bol smerovaný na oblasť úst, kde došlo k vzniku krvného výronu v hornej pere a prudkým pritlačením hornej pery o zuby k vzniku krvných výronov v jej sliznici a k trhlinám sliznice pier pri ľavom ústnom kútiku, pričom nemožno vylúčiť ani úder do oblasti úst a tiež pritlačenie pier o zuby prekrytím úst, napr. rukou inej osoby. Ďalšie mechanické násilie pôsobilo tupohranným predmetom tvrdej konzistencie s minimálnou deformabilitou povrchu, minimálne strednej intenzity na pravú bočnú až zadobočnú oblasť chrbta, kde došlo k vzniku odreniny, krvným výronom kože a opuchu podložia a zlomenine dvoch rebier. Na oblasť krku pôsobilo násilie najskôr charakteru prudkého úderu, pričom neboli zistené jednoznačné a typické znaky svedčiace pre manuálnu stranguláciu - hrdúsenie. Hrdúsenie či škrtenie nemožno úplne vylúčiť a to aj vzhľadom na vnútorný nález zlomeniny štítnej chrupavky hrtana s krvnými výronom od sliznicou hrtana a zlomeniny rohu jazyky, k čomu môže dôjsť aj pri hrdúsení a škrtení vrátane atypických foriem, čo sa javí ako menej pravdepodobné v porovnaní s prudkým úderom/údermi do krku. Zranenie hlbokých štruktúr bez poranenia všetkých „vrstiev“ krku je najpravdepodobnejšie práve prudkým rýchlym charakterom násilia, čo zodpovedá prudkému úderu do krku. Úder päšťou nie je spôsobilý viesť k vzniku odreniny takého charakteru, preto k zraneniu krku muselo dôjsť kontaktom s cudzím predmetom, teda nie časťou tela inej osoby pokrytou kožou, ale zistenému zraneniu by zodpovedalo napr. kopnutie chodidlom obutým v obuvi s tupou hranou. Bezprostrednou príčinou smrti zomrelého bolo srdcovo-pľúcne zlyhanie pri viacerých ochoreniach za spoluúčasti úrazových zmien vedúcich k zhoršeniu respirácie najmä následkom zlomeniny dvoch rebier vpravo a zakrvácania pod sliznicu hrtana pri zlomenine štítnej chrupavky hrtana. Zistené akútne úrazové zmeny, predovšetkým krvný výron a opuch hrtana a zlomeniny rebier, sa na navodení smrti mohli veľmi dobre podieľať práve v súbehu s chronickými chorobnými zmenami viacerých vnútorných orgánov zomrelého, ktoré sa u neho v bezzávažovom stave nemuseli kriticky prejaviť do takej miery, že by ohrozovali život. Zistené úrazové zmeny, ktoré si X. Š. veľmi pravdepodobne nespôsobil sám, viedli k akútnemu zhoršeniu chronicky nedostatočnej dýchacej a srdcovej funkcie do tej miery, že spolu s nimi viedli k jeho smrti. Zomrelý v okamihu smrti nebol pod vplyvom psychoaktívnych látok a toxikologicky významných liečiv, bol pod vplyvom alkoholu, ktorého koncentrácia zodpovedala stavu podnapitosti. Smrť X. Š. znalci stanovili na skoré ranné hodiny 12. 08. 2018.

Znalec na výsluchu doplnil, že jednoznačne možno vylúčiť, že komplex zranení, ktoré na poškodenom identifikovali, svedčia o tom, že tieto si nespôsobil sám, ale museli byť spôsobené pôsobením vonkajšieho násilia treťou osobou alebo spolupôsobením aktívneho konania tretej osoby. Iným spôsobom nie je možné vysvetliť zranenia okoločných oblastí, zadnej ušnice, ohryzku na krku, oblasť krku pod bradou. Samovoľne mohlo dôjsť len k poraneniu pravobočnej časti chrbta so zlomeninou dvoch rebier, kde možno pripustiť, že si toto poranenie poškodený spôsobil sám, prípadne pri spolupôsobení tretej osoby, ktorá mohla ten pád iniciovať a zakcelerovať ho. Poranenia sami o sebe neboli smrteľné, ale v súbehu s chronickými chorobami poškodeného mali za následok jeho smrť. Najzávažnejším zranením bola zlomenina štítnej chrupky a rohu jazyky s krvácaním do mäkkých tkanív hrtana a hltana so zúžením priesvitu a následnou poruchou ventilácie. Znalec vylúčil, že by si tieto zranenia mohol poškodený spôsobiť sám.

Podľa § 268 ods. 2 Trestného poriadku za súhlasu prokurátora a obžalovaného boli prečítané:

Znalecký posudok č. 98/2018 vypracovaný 11. 11. 2018 MUDr. Jánom Vongrejom, znalcom z odboru zdravotníctvo a farmácia odvetvia psychiatria (liečba alkoholizmu a toxikománie, gerontopsychiatria), z ktorého záverov vyplýva, že u obžalovaného v čase činu bol zistený stav neprekračujúci hranicu simplexnej, prostej opitosti. Je u neho prítomný návykový alkoholizmus, ktorý nie je kompenzovaný. Obžalovanému navrhol uložiť protialkoholické ochranné liečenie ambulantnou formou.

Znalecký posudok ČES:PPZ-KEU-SL-EXP-2019/53 vypracovaný 19. 03. 2019 Kriminalistickým a expertíznym ústavom Policajného zboru, odborom prírodovedného skúmania a kriminalistickej identifikácie Slovenská Ľupča, z ktorého záverov vyplýva, že rovnaký DNA profil zistený v biologických stopách: stery spod nechtov pravej ruky a ľavej ruky obžalovaného, stery z flaku červenej farby z vankúša nebohého, sú zhodné s DNA profilom obžalovaného Ľ. Š..

Podľa § 269 Trestného poriadku súd prečítal listinné dôkazy:

Zo zápisnice o obhliadke miesta činu vyhotovenej 12. 08. 2018 je zrejмый opis miesta činu a zaistené biologické stopy.

Zo zápisnice o obhliadke tela obžalovaného vykonanej 12. 08. 2018 vyplýva, že obžalovaný mal na predlaktí ľavej ruky nad zápästím odreninu a na pravej ruke škrabanec v oblasti lakťa. Spoza nechtov rúk obžalovaného boli zaistené dve biologické stopy.

Podľa posudku odkázanosti fyzickej osoby na poskytovanie sociálnych služieb vypracovaného 18. 04. 2017 Mestom Banská Bystrica na X. Š., tomuto bol z dôvodu ťažkého zdravotného postihnutia priznaný VI. stupeň odkázanosti, rozsah odkázanosti viac ako 12 hod/deň.

Z mieste trvalého pobytu obžalovaný bližšie hodnotený nebol.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov obžalovaný sa dopustil dvoch priestupkov proti majetku, za ktoré bol postihnutý pokutou.

V odpise z registra trestov má obžalovaný štyri záznamy odsúdení, z toho v jednom prípade sa na obžalovaného hľadí akoby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/20/2015 z 14. 04. 2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 14. 04. 2015 bol obžalovaný odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody podmiennečne vo výmere 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 14. 04. 2017, 26. 04. 2016 mu bol nariadený výkon trestu odňatia slobody, z ktorého bol uznesením Okresného súdu Trnava sp. zn. 34Pp/214/2016 podmiennečne prepustený so skúšobnou dobou 1 rok, v ktorej sa neosvedčil, preto mu bol 01. 02. 2017 nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody, ktorý vykonal 19. 07. 2017, súčasne mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ústavnou formou. Rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/85/2015 z 22. 02. 2016, ktorý nadobudol právoplatnosť 06. 04. 2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 2To/27/2016 bol obžalovaný odsúdený pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona, za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, ktorý vykonal 05. 06. 2016, súčasne mu bolo uložené ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou. Trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 0T/26/2019 z 24. 05. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. 05. 2019 bol obžalovaný odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona na nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace.

Súd zhodnotil všetky dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku.

Z vykonaného dokazovania mal súd jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedený v obžalobe a tento spáchal obžalovaný. Obžalovaný svojím konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty zločinu zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona.

Obžalovaný je usvedčovaný predovšetkým závermi znaleckého posudku z odboru zdravotníctva, podľa ktorých smrť X. Š. trpiaceho chronickými dýchacími a srdcovými problémami bola zapríčinená aktívnym konaním inej osoby. Najzávažnejšími zraneniami X. Š. boli zlomeniny štítnej chrupky a rohu jazyčky s krvácaním do mäkkých tkanív hrtana a hltana so zúžením priesvitu a následnou poruchou ventilácie. Znalec MUDr. Ťažký vylúčil, že by si tieto zranenia mohol X. Š. spôsobiť sám. Osobou, ktorá aktívne konala proti telesnej integrite nebohého X. Š. bol obžalovaný. Z výpovede obžalovaného vyplynulo, že 11. 08. 2018 sa v byte Š. nik okrem obžalovaného a nebohého X. Š. nenachádzal. V byte býval len obžalovaný s nebohým X. Š., o ktorého sa obžalovaný staral. V čase, keď 11. 08. 2018 v poobedňajších hodinách, obžalovaný odchádzal z domu, X. Š. zranený nebol. Obžalovaný sa do bytu vrátil vo večerných hodinách okolo 21.00 hod. Otvoril si kľúčmi riadne zamknuté dvere bytu. Obžalovaný po nahliadnutí do spálne X. Š. zistil, že tento spal vo svojej posteli, počul jeho dýchanie. X.Š. v čase návratu obžalovaného žil. Obžalovaný je ďalej usvedčovaný výpoveďou svedkyne Q., bývajúcej tesne pod bytom Š., ktorá vo večerných hodinách okolo 21.30 hod. počula hádku dvoch mužov a silný tupý úder a neskôr, okolo 01.00 hod., sa zobudila na buchot a hádku dvoch mužov. Tieto časové okolnosti zodpovedajú záverom znalcov z odboru zdravotníctva, podľa ktorých zranenia X. Š. boli takmer rovnakého dáta a vznikli tesne pred jeho smrťou v skorých ranných hodinách 12. 08. 2018, nie v priebehu niekoľkých dní. Obžalovaný je taktiež usvedčovaný závermi znaleckého posudku znalcov z Kriminalistického a

expertízneho ústavu Policajného zboru, podľa ktorých sa DNA z krvi obžalovaného nachádzala na vankúši X. Š., čo zodpovedá zraneniam obžalovaného, odrenina na predlaktí ľavej ruky nad zápästím a škrabanec na pravej ruke v oblasti lakt'a, zisteným pri obhliadke jeho tela, ktorých vznik obžalovaný nevedel vysvetliť. Obžalovaný vo svojej výpovedi potvrdil, že s X. Š. nespali v spoločnej spálni.

Obžalovaný v rámci svojej obhajoby vylúčil, že by privodil X. Š. zranenia popísané znalcom. Vzhľadom na spôsob a priebeh vzniku zranení, ako aj na skutočnosť, že v byte sa 11. 08. 2018 nenachádzala iná osoba okrem nebohého X.K. Š., ktorý po návrate obžalovaného do bytu vo večerných hodinách ešte žil, súd posúdil obhajobu obžalovaného ako nespôsobilú vyvrátiť skutočnosti zistené vykonaným dokazovaním, a preto účelovú v snahe zbaviť sa trestnoprávnej zodpovednosti.

Po právnej stránke súd konanie obžalovaného kvalifikoval ako zločin zabitia podľa § 148 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 139 písm. c), písm. e) Trestného zákona. Objektom tohto trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane života človeka. Hmotným predmetom útoku je telo človeka. Obžalovaný, ako trestne zodpovedná osoba, v úmysle ublížiť na zdraví (privodiť poškodenie zdravia podľa § 123 ods. 2 Trestného zákona) X. Š. ako chránenej osobe (§ 139 ods. 1 Trestného zákona), teda osobe blízkej - príbuznému v priamom pokolení (§ 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 4 Trestného zákona) a osobe vyššieho veku (§ 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona v spojení s § 127 ods. 3 Trestného zákona), z nebanlivosti mu spôsobil smrť (§ 142 ods. 2 Trestného zákona). Súd konanie obžalovaného, ktorý napadol nebohého X. Š. tak, že bližšie nezisteným spôsobom ho napadol do oblasti ľavej strany tváre a krku, tiež ho napadol tupohranatým predmetom do oblasti hrudníka vzadu vpravo, čím mu spôsobil zhoršenie respirácie následkom zlomeniny dvoch rebier vpravo a zakrvácanie pod sliznicu hrtana pri zlomenine štítnej chrupavky hrtana, pričom následkom týchto poranení došlo za spoluúčasti viacerých ochorení k srdcovo-ľúčnemu zlyhaniu a následne úmrtiu X. Š., vyhodnotil ako úmyselné vo vzťahu k aktívnemu konaniu, a to minimálne v rozsahu nepriameho úmyslu, keďže obžalovaný konal aktívne voči telesnej integrite X. Š. (najzávažnejšie zranenia X. Š. boli podľa znaleckého posudku znalcov z odboru zdravotníctva spôsobené aktívnym konaním inej osoby), pričom vedel, že svojím aktívnym konaním voči telesnej integrite X. Š. (vediac, že X. Š. je osobou ťažko zdravotne postihnutou, trpiacou chronickými dýchacími a srdcovými problémami), môže poškodiť jeho zdravie, a pre prípad, že také poškodenie zdravia spôsobí, bol s tým uzrozumený. Obžalovaný vo vzťahu k spôsobenému následku - smrti X. Š. nekonal úmyselne, keďže nebolo preukázané, že chcel privodiť X. Š. smrť.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že má zaznamenané dva priestupky proti majetku a tri nezahladené odsúdenia.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere u obžalovaného súd vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov podľa § 34 Trestného zákona. Prihliadal na spôsob spáchania trestného činu (aktívnym konaním proti telesnej integrite), na následok trestného činu (spôsobenie smrti), ako aj na zavinenie (obžalovaný vo vzťahu k spôsobenému následku nekonal úmyselne). Obžalovanému nepoľahčovala žiadna okolnosť. Priťažovali mu dve okolnosti podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, že spáchal viac trestných činov (súd ukladal trest ako súhrnný vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/26/2019 z 24. 05. 2019) a § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený (prihliadajúc na nezahladené odsúdenia rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 2T/20/2015 z 14. 04. 2015 a rozsudkom Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 4T/85/2015 z 22. 02. 2016). Priťažujúce okolnosti prevažujú nad poľahčujúcimi okolnosťami v pomere 2:0.

Súd obžalovanému ukladal súhrnný trest za dva trestné činy, a to zločin zabitia podľa § 148 ods. 2 Trestného zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona spáchaný 23. 05. 2019, teda pred vyhlásením rozsudku v tejto trestnej veci (30. 07. 2019). Trestný zákon ustanovuje prísnejšiu trestnú sadzbu pre zločin zabitia podľa § 148 ods. 2 Trestného zákona, a to trest odňatia slobody 5 (päť) rokov až 10 (desať) rokov, podľa ktorého ukladal obžalovanému trest. Trestná sadzba trestu odňatia slobody sa pri prevahe priťažujúcich okolností upravuje pri zvýšení dolnej hranice zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu podľa § 38 ods. 4, ods. 8 Trestného zákona, na trestnú sadzbu 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov až 10 (desať) rokov. Obžalovaný spáchal viac úmyselných trestných činov, z ktorých jeden je zločinom, spáchaných vo viacčinnom súbehu, preto sa podľa § 41 ods. 2 Trestného zákona horná hranica trestnej sadzby zločinu zabitia podľa § 148 ods. 2 Trestného zákona ako trestného činu najprísnejšie trestného zvyšuje o jednu tretinu na trestnú sadzbu 6 (šesť) rokov a 8 (osem) mesiacov až 13 (trinásť) rokov a 4 (štyri) mesiace. Súd pochybil, keď obžalovanému uložil súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody len vo výmere 6 (šesť) rokov, pretože ho zjavne uložil pod zákonom stanovenú (upravenú) trestnú sadzbu bez toho, aby použil § 39 Tr. zákona, teda bez využitia možnosti mimoriadneho zníženia trestu odňatia slobody pod jej dolnú hranicu, na čo však v prejednávanej veci neboli splnené zákonné podmienky. Keďže súd je viazaný svojim vyhláseným

rozsudkom, aj keď nesprávnym, v štádiu jeho vypracovania ho už nemohol korigovať (meniť) a bude preto úlohou odvolacieho súdu, aby toto pochybenie napravil. Vzhľadom na to, že horná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody ustanovená pre zločin zabitia podľa § 148 ods. 2 Trestného zákona prevyšuje päť rokov, súd obžalovanému ukladal trest odňatia slobody ako trest nepodmienečný (§ 34 ods. 6 Trestného zákona). Keďže súd ukladal trest ako trest súhrnný, podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zároveň zrušil výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. OT/26/2019 z 24. 05. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť 24. 05. 2019, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ktoré vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Vymieraný trest je dostatočný na zabezpečenie ochrany spoločnosti, umožňujúci nápravu páchatelia (individuálna prevencia), ako aj odradzujúci iných od páchania trestných činov (generálna prevencia). Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním súdeného trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, preto ho súd na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom strázenia podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Podľa záverov znaleckého posudku MUDr. Vongreja u obžalovaného je prítomný návykový alkoholizmus, ktorý nie je kompenzovaný. Na odporúčenie znalca súd podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona uložil obžalovanému ochranné liečenie protialkoholické ambulantnou formou.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§ 306 ods. 2 Trestného poriadku).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307 ods. 1 písm. a) Trestného poriadku) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku)
- v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku) a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2 Trestného poriadku)