

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 10Csp/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118254981
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6118254981.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s. r. o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti žalovanej T. I., nar. X. I. XXXX, XXX XX D., A. W. XX, o zaplatenie 612,30 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 612,30 eura s úrokom z omeškania 5,05 % ročne zo sumy 53,92 eura od 10. apríla 2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 129,53 eura od 12. mája 2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 63,25 eura od 10. júna 2015 do zaplatenia, 5,05 % ročne zo sumy 38,99 eura od 10. júla 2015 do zaplatenia a 5,05 % ročne zo sumy 37,69 eura od 11. augusta 2015 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia vyššieho súdneho úradníka o ich výške.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiada uložiť žalovanej zaplatiť mu sumu 612,30 eura (s úrokom z omeškania) titulom dlhu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. 9004843097, ktorú dňa 12. novembra 2014 so žalovanou uzavrel jeho právny predchodca (spoločnosť Slovak Telekom, a. s.). Dlžná suma zahŕňa nedoplatky ceny za poskytnuté telekomunikačné služby a zmluvnú pokutu uplatnenú v dôsledku porušenia zmluvných podmienok. Pohľadávku spoločnosť Slovak Telecom, a. s. (ďalej len „poskytovateľ služieb“) postúpila žalobcovi dňa 21. júna 2017. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, súdneho pojednávania sa nezúčastnila.

2. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom ku tejto zmluve, predloženými faktúrami, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil nasledovné:

3. Spotrebiteľský právny vzťah strán je založený zmluvou o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách s tým, že poskytovateľ služieb bol pri uzatváraní zmluvy dodávateľom podľa § 52 ods. 3 O.z. (predmetom jeho činnosti je aj poskytovanie telekomunikačných služieb) a žalovaná spotrebiteľkou (nekonala v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti).

4. Strany uzavreli dňa 12. novembra 2014 zmluvu o poskytovaní verejných služieb s dodatkom, na základe ktorého žalovaná získala mobilný telefón zn.Samsung Galaxy S5 mini za akciovú kúpnu cenu 29 eur (neakciová maloobchodná cena 419 eur) a zľavu zo služieb poskytovateľa služieb podmienenú zotrvaním v zmluvnom záväzku po dobu 24 mesiacov. Záväzok viazanosti upravený v bode 3. dodatku bol definovaný ako záväzok (i) zotrvať v zmluvnom vzťahu s poskytovateľom služieb a využívať jeho

služby podľa zmluvy v znení dodatku a (ii) riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Pre prípad porušenia záväzku riadne a včas platiť cenu za zriadenie a poskytovanie služieb podľa zvoleného programu 24 mesiacov si strany dohodli zmluvnú pokutu vo výške 440 eur, ktorá bude klesať v závislosti od doby zotrvania v zmluvnom záväzku.

5. Poskytnuté služby boli žalovanej vyúčtované faktúrami - na sumu 53,92 eura splatnú 9. apríla 2015, na sumu 134,53 eura splatnú 11. mája 2015, na sumu 88,04 eura splatnú 9. júna 2015, na sumu 43,98 eura splatnú 9. júla 2015 a na sumu 57,49 eura splatnú 10. augusta 2015. Z týchto súm žalobca žiada sumu 323,28 eura (neuhradenú časť ceny) a navyše i zmluvnú pokutu v sume 288,92 eura fakturovanú žalovanej faktúrou zo dňa 22. januára 2016 splatnou 9. februára 2016.

6. Žalobca má nesporne nárok na zaplatenie fakturovaných súm za telekomunikačné služby v uplatnenej výške 323,28 eura, ktorá nie je sporná, a ktorú mu súd priznal s príslušným úrokom z omeškania v zmysle § 517 ods. 2 O.z. v spojení s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. pre každú faktúru samostatne odo dňa po jej splatnosti.

7. Otáznym bolo, či zmluvná pokuta nebola vyúčtovaná na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskom právnom vzťahu, t. j. neplatného ustanovenia zmluvy, plnenie z ktorého nemožno priznať. Neprijateľnou je v zmysle § 53 ods. 1 prvej vety O.z. podmienka obsahujúca ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nerovnovážny stav môže byť založený najmä na kvalitatívnom určení práv spotrebiteľa a jeho povinností. Nie každá podmienka, ktorá sa navonok môže individuálne javiť ako neprijateľná, musí neprijateľnou skutočne byť. Do úvahy treba zobrať aj ďalšie dojednané podmienky - všetky skutočnosti vyplývajúce z obsahu zmluvy aj okolnosti jej uzatvorenia.

8. Súd po posúdení okolností prípadu a zohľadnení súdnej praxe (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/209/2018) dospel k názoru, že dojednanie o zmluvnej pokute nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, a preto je platné. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb neobsahuje ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná pokuta je dohodnutá pre prípad porušenia zmluvných povinností riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čo tu nastalo a nie je sporné (žalovaná neuhrádzala riadne a včas fakturované služby). Základ pre výpočet zmluvnej pokuty je uvedený priamo v dodatku podpísanom stranami. Žalovaná síce dodatok k zmluve podpísala v rovnaký deň ako zmluvu, ale pretože ide o dodatok, jeho podpis nebol podmienkou uzavretia samotnej zmluvy. Javí sa, že žalovaná nebola povinná alebo nútená uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení. Podpisu dodatku logicky navyše musel predchádzať vedomý výber mobilného telefónu žalovanou, ktorý získala za akciovú kúpnu cenu s ďalšou službou so zľavou z ceny mesačného poplatku, čo poskytovateľ služieb vyvážil podmienkou zotrvania v zmluvnom vzťahu dodatkom určenú dobu (24 mesiacov). Vzhľadom na výhodu, ktorú žalovaná získala uzavretím dodatku (zľava zo štandardných poplatkov za služby vrátane zľavy z ceny mobilného telefónu), je výška dohodnutej zmluvnej pokuty (440 eur) primeraná a objektívne nespôsobilá poškodiť žalovanú. Dojednanie o zmluvnej pokute zohľadňovalo dĺžku zotrvania v zmluvnom vzťahu - ide o tzv. regresnú zmluvnú pokutu, výška ktorej klesala úmerne s časom zotrvania v zmluvnom záväzku. Preto nemožno dohodu o zmluvnej pokute považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvný vzťah skončil odstúpením od zmluvy poskytovateľom služieb pre dlhodobé neuhrádzanie faktúr žalovanou. Právo odstúpiť od zmluvy plynie poskytovateľovi služieb z § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z.z., podľa ktorého podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

9. Za tohto stavu priznal súd žalobcovi žiadané plnenie v plnom rozsahu a podľa § 255 ods. 1 C.s.p. i plnú náhradu trov konania.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.