

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 32Csp/22/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123255436  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 01. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Benčová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:6123255436.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Lenkou Benčovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C., o zaplatenie 6 523,02 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 8 946,71 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 6 504,76 eur od 27.02.2022 do zaplatenia, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100 %, pričom o výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou v rámci upomínacieho konania na Okresnom súde Banská Bystrica domáhal voči žalovanému zaplatenia 8 946,71 eur s príslušenstvom.

2. V žalobe tvrdil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 23.06.2022 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému vyplývajúcu zo zmluvy č. 5156665810 zo dňa 03.04.2019. Tvrdil, že žalovaný pred postúpením pohľadávky vykonal úhrady vo výške 3 886,87 eur, ktoré boli započítané nasledovne: na istinu 1 495,24 eur, na zmluvný úrok 2 212,16 eur, na poplatky 179,47 eur. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia pohľadávky 7 356,24 eur, ktorá pozostávala z istiny 6 504,76 eur, z riadneho úroku 738,57 eur, zo zmluvného úroku z omeškania do zosplatenia vo výške 10,48 eur, z úroku z omeškania po zosplatení vo výške 84,17 eur a z poplatkov vo výške 18,26 eur. Žalovaný po postúpení pohľadávky uhradil 0 eur.

3. Žalobca ako dôkazy predložil platobnú históriu, výpis z úveru, špecifikáciu postúpenej sumy, oznámenie o postúpení, pokus o zmier, podací hárok k pokusu o zmier, zmluvu o postúpení pohľadávky spolu s prílohou, zmluvu o splátkovom úvere, vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky, sadzobník poplatkov, výzvu pred postúpením a výzvu pred zosplatením.

4. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 16.03.2023 platobný rozkaz pod sp.zn. 19Up/346/2023, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Žalobca následne požiadal o pokračovanie v konaní voči žalovanému na príslušnom súde.

5. Súd doručoval žalobu žalovanému na známu adresu C. XXX, pričom žalobu sa žalovanému nepodarilo doručiť. Z prešetrenia pobytu vyplýva, že žalovaný sa v obci C. nezdržiava a nemajú informáciu, kde sa zdržiava alebo pracuje. Iná adresa nevyplýva ani z dostupných registrov (lustrácia v Sociálnej poisťovni, lustrácia v Registri obyvateľov, odpoveď na lustráciu v ZVJS), preto súd postupoval v zmysle § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku a zverejnil oznámenie o podanej žalobe na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu. Písomnosti určené žalovanému sa budú považovať dňom vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak sa adresát o tom nedozvie.

6. Súd nariadil pojednávanie, na ktorom vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom spisu a zistil tento skutkový stav:

7. Právny predchodca žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. a žalovaný uzatvorili dňa 03.04.2019 zmluvu o splátkovom úvere č. 5156665810, na základe ktorého bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 8 000 eur s týmito parametrami: typ a výška úrokovej sadzby - fixná do splatnosti, 13,9 % ročne v deň uzatvorenia zmluvy. Banka poskytuje zľavu z úrokovej sadzby vo výške a za podmienok uvedených vo zverejnení. Výsledná výška rokovej sadzby bola 11,9 %, výška splátky 140,08 eur mesačne splatná k 30. dňu v kalendárnom mesiaci s tým, že výška poslednej splátky úveru je uvedená v splátkovom kalendári. Splatnosť prvej splátky bola 30.05.2019, úroky boli splatné mesačne ku dňu splatnosti splátky v kalendárnom mesiaci, počet splátok 96, konečná splatnosť 30.04.2027, splácanie rovnomerné, ročná percentuálna miera nákladov 14,85 %, predpoklady použité pre výpočet RPMN: úver bol poskytnutý dňa 03.04.2019 a v plnej výške, dlžník bude plniť svoje povinnosti za podmienok uvedených v zmluve. Dohodnutý typ a výška úrokovej sadzby platia do skončenia úverového vzťahu za predpokladu, že dlžník počas celého obdobia trvania úverového vzťahu spĺňa podmienky pre poskytnutie zľavy z úrokovej sadzby uvedené vo zverejnení. Celková čiastka spojená s úverom bola 13 446,17 eur. Bankou požadované ručenie alebo poistenie sa nevyžaduje. Poplatok za poistenie k úveru 8,55 eur mesačne splatný v termíne a periodicite splátky úveru, spracovateľský poplatok 0 eur.

8. Podľa článku II. zmluvy (Ostatné ustanovenia), bod 5, ak dlžník pohľadávku banky nespláca riadne a včas, môže banka požadovať najmä zaplatenie úrokov z omeškania, vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a poskytnúť informácie o tejto skutočnosti do spoločného registra bankových informácií.

9. V zmysle bodu 8.1 Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery, za prípad porušenia sa považuje a/ omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banke o viac ako 3 mesiace. Ak nastane niektorý z uvedených prípadov porušenia, banka môže a/ vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky a požadovať splatenie pohľadávky banky v lehote, ktorú banka oznámi v oznámení o mimoriadnej splatnosti.

10. Podľa bodu 6.5 Všeobecných obchodných podmienok, banka používa na doručovanie písomností klientovi kontaktné údaje, ktoré klient banke oznámi.

11. Podľa bodu 12.4 Všeobecných obchodných podmienok, klient súhlasí, že banka môže akékoľvek svoje pohľadávky voči klientovi postúpiť.

12. Listom zo dňa 25.01.2022 právny predchodca žalobcu Slovenska sporiteľňa a.s. oznámil žalovanému, že ku dňu 25.01.2022 je v omeškaní so splácaním pohľadávky vo výške 599,19 eur. Zároveň bol žalovaný vyzvaný, aby dlžnú sumu uhradil najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy. Banka upozornila žalovaného, že ak dlžnú sumu v stanovenej lehote neuhradí, banka je oprávnená vyhlásiť mimoriadnu splatnosť pohľadávky banky, čím sa stane splatnou v celom rozsahu. V takom prípade žalovaný stratí výhodu splátok a pohľadávku bude potrebné uhradiť v celku. Zásielka sa vrátila banke dňa 31.01.2022 s poznámkou adresát je neznámy.

13. Listom zo dňa 27.02.2022 Slovenská sporiteľňa, a.s. oznámila žalovanému, že nastal prípad porušenia v zmysle bodu 8.1 písm. a/ Produktových obchodných podmienok pre hypotekárne a splátkové úvery – omeškanie dlžníka so splácaním pohľadávky banky o viac ako 3 mesiace a z uvedeného dôvodu banka vyhlásila ku dňu 26.02.2022 mimoriadnu splatnosť pohľadávky. List sa vrátil odosielateľovi dňa 03.03.2022 poznámkou adresát je neznámy.

14. Ďalším listom zo dňa 25.03.2022 banka oznámila žalovanému, že nakoľko je pohľadávka banky zo zmluvy splatná v celom rozsahu a žalovaný je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace, je výška splatnej a nezaplanej pohľadávky ku dňu 25.03.2022 vo výške 6 990,98 eur. Žalovaný bol vyzvaný, aby dlžnú sumu uhradil a v prípade, ak ju neuhradí, banka je oprávnená postúpiť pohľadávku tretej osobe. Zásielka sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu dňa 30.03.2022 s poznámkou adresát je neznámy.

15. Z výpisu z účtu za účtovné obdobie vyplývajú jednotlivé transakcie na úverovom účte žalovaného.

16. Zo zmluvy o postúpení pohľadávok č. 0408/2022/CE zo dňa 23.06.2022 vyplýva, že Slovenská sporiteľňa, a.s. postúpila pohľadávku voči žalovanému na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o. a listom zo dňa 30.06.2022 Slovenská sporiteľňa a.s. oznámila žalovanému postúpenie pohľadávky na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o.

17. Pokusom o zmier zo dňa 19.01.2023, ktorý bol doručovaný žalovanému dňa 20.01.2023, právny zástupca žalobcu vyzval žalovaného na splnenie dlhu najneskôr do 29.01.2023 s tým, že žalovaný bol upozornený na možnosť uplatnenia pohľadávky na príslušnom súde spolu s úrokmi z omeškania, trovami súdneho konania a trovami právneho zastúpenia.

18. Výzvou zo dňa 13.10.2023 súd vyzval žalobcu na preukázanie, akým spôsobom bola pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere skúmaná schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver (jeho bonita). Žalobca vo vyjadrení zo dňa 31.10.2023 poukázal na ustanovenie § 7 ods. 1, 2, 16, 17, 19, 20 zákona č. 129/2010 Z.z. a § 2 ods. 1 Opatrenia Národnej banky Slovenska č. 10/2017. Uviedol, že veriteľ pri posudzovaní schopnosti spotrebiteľa splácať úver je povinný brať do úvahy dobu, na ktorú sa úver poskytuje, údaje o existujúcich záväzkoch získané z jedného alebo viacerých registrov a výšku nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa. Na účel vypočítania týchto nákladov musí veriteľ poznať údaje o rodinnom stave a počte vyživovaných osôb spotrebiteľa. Tento údaj poskytuje spotrebiteľ veriteľovi, nakoľko poskytovateľ úveru tento údaj nemá možnosť získať z verejných zdrojov. Veriteľ je povinný pred poskytnutím úveru vypočítať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver z údajov podľa § 7 ods. 20 Zákona o spotrebiteľských úveroch, pričom jeho výsledná hodnota nesmie prekročiť hodnotu 1. V konkrétnom prípade veriteľ postupoval nasledovne: žalobca v prílohe predkladá výstup z interných aplikácií postupcu, ktoré zaslal žalobcovi na preukázanie riadneho overenia schopnosti splácať poskytnutý úver žiadateľov o úver. Overovanie schopnosti splácať úver prebieha vo väčšine prípadov v automatickom režime, pričom údaje potrebné na posúdenie žiadosti o úver sú napríklad z úverového registra alebo Sociálnej poisťovne získavané vo forme dát, ktoré v čitateľnej podobe zobrazujú len interné aplikácie postupcu. Postupca preto týmito údajmi disponuje len vo forme počítačového kódu, ktoré však pretavil do priloženého výpočtu primárnej návratnosti. Uvedený výstup obsahuje všetky údaje zhromaždené z príslušných registrov a je z otázok položených žiadateľovi o úver, ktoré boli použité pri posudzovaní bonity spotrebiteľa. Existujúce záväzky spotrebiteľa veriteľ overil dopytom do úverového registra dňa 03.04.2019, z ktorého je zrejmé, že spotrebiteľ nemal v čase poskytnutia úveru žiadne existujúce záväzky. Pri výpočte veriteľ počítal s mesačným úverovým zaťažením novoposkytnutého úveru vo výške 132 eur. Príjem spotrebiteľa bol overený nezávislým dopytom do Sociálnej poisťovne zo dňa 03.04.2019, ktorý je súčasťou výstupu z interných systémov postupcu. Veriteľ týmto dopytom overoval čistý príjem vo výške 690 eur a zamestnanie u zamestnávateľa IČO: 36 460 842. Uvedený dopyt pozitívne reagoval na otázky: Je klient zamestnaný (kdekoľvek)? Je klient zamestnaný u zamestnávateľa? Je klient zamestnaný aspoň 93 dní? Má klient u zamestnávateľa dostatočný priemerný vymeriavací základ za monitorovaný počet mesiacov? Má klient dostatočný vymeriavací základ za monitorovaný počet mesiacov? Výsledkom overenia príjmu bol jednoznačný záver o dostatočnom vymeriavacom základe spotrebiteľa a zamestnanie u zamestnávateľa od 22.02.2018. V rámci nákladov na zabezpečenie základných životných potrieb bral veriteľ do úvahy životné minimum spotrebiteľa, nakoľko žalovaný deklaroval jedného člena domácnosti a rodinný stav slobodný. Životné minimum na členov domácnosti brané do úvahy pri výpočte ku dňu poskytnutia úveru bolo teda 205,07 eur. S ohľadom na ustanovenie § 2 ods. 5 Opatrenia Národnej banky Slovenska ukazovateľ schopnosti splácať úver nesmel ku dňu uzavretia úveru prekročiť hodnotu 0,80, nakoľko veriteľ bol v čase poskytnutia úveru povinný zohľadniť povinnú rezervu vo výške 20 % rozdielu medzi celkovou výškou čistého príjmu spotrebiteľa a životným minimom spotrebiteľa, životným minimom osoby, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť a ktorá žije so spotrebiteľom v spoločnej domácnosti a výdavkami na inú osobu, voči ktorej má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť vo výške určenej právoplatným rozhodnutím súdu.

19. Zo systému Slovenskej sporiteľne - výpočet primárnej návratnosti (kalkulácia ukazovateľa schopnosti splácať) vyplýva: údaje o dlžníkovi : dlžník výška príjmu 690, dlžník forma overenia - závislá činnosť overená v Sociálnej poisťovni, dátum vykonania dopytu do Sociálnej poisťovne 03.04.2019, rodinný stav slobodný, počet členov domácnosti 1, životné potreby 205, nevyplácané záväzky 0, vyplácané záväzky 0, dátum vykonania dopytu do úverového registra 03.04.2019, výška splátky úveru 132 eur, výška minimálnej rezervy 20 %, reálna výška vypočítanej rezervy 73 %, reálna výška vypočítaného ukazovateľa schopnosti splácať 0,27, výpočet ukazovateľa schopnosti splácať úver sa rovná  $(0 + 132) : (690 + 0 - 205,7)$ , ukazovateľ schopnosti splácať nesmie prekročiť hodnotu 0,8. Výsledok - ukazovateľ schopnosti splácať splnený. Výška reálnej vypočítanej rezervy je vyššia ako minimálna požadovaná výška.

20. Podľa § 52 ods. 1 - 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného k 03.04.2019 (ďalej len Občiansky zákonník), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

21. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom k 03.04.2019 (ďalej len Zákon o spotrebiteľských úveroch), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru, podmienky na udelenie povolenia na poskytovanie spotrebiteľských úverov, podmienky na výkon činnosti veriteľa a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 9 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí byť v záhlaví zreteľne označená názvom zmluvy, ktorý obsahuje slová „spotrebiteľský úver“ v príslušnom gramatickom tvare.

24. Podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) meno, priezvisko, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa; ak spotrebiteľ nemá pridelené rodné číslo, uvedie sa dátum narodenia, d) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, e) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, g) úrokovú sadzbu spotrebiteľského

úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, h) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, i) výšku, počet, frekvenciu splátok a prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, j) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, l) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami Strana 18 Zbierka zákonov Slovenskej republiky 129/2010 Z. z. vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, m) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, o) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, p) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, q) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, r) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, s) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, u) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, v) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23.

25. Podľa § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

26. Podľa § 7 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

27. Podľa § 7 ods. 16 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ je povinný postupovať pri poskytovaní spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere obozretne a ponúkať a poskytovať spotrebiteľské úvery a) spôsobom, ktorý nepoškodzuje spotrebiteľov, a b) s odbornou starostlivosťou; vynaloženie odbornej starostlivosti je veriteľ povinný hodnoverne preukázať.

28. Podľa § 7 ods. 17 Zákona o spotrebiteľských úveroch, vynaložením odbornej starostlivosti sa rozumie najmä to, že veriteľ a) poskytne spotrebiteľovi informácie pred uzatvorením zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 4 a 5, b) posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver s ohľadom na získané informácie o spotrebiteľovi; ak je veriteľom veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky, posúdi schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver najmä s ohľadom na údaje získané z jedného alebo viacerých registrov, do ktorých poskytujú údaje veriteľa, ktorých počet sa rovná aspoň dvojtretinovej väčšine veriteľov, ktorými sú veritelia podľa § 20 ods. 1 písm. a), ktorí sú zverejnení v zozname veriteľov podľa § 8a, banky, zahraničné banky a pobočky zahraničných bánk, v čase posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

29. Podľa § 7 ods. 19 Zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľ podľa § 20 ods. 1 písm. a), banka, zahraničná banka a pobočka zahraničnej banky sú povinní určiť, dodržiavať a pravidelne prehodnocovať limit pre ukazovateľ schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver a limit na podiel výšky celkovej zadlženosti k príjmu.

30. Podľa § 7 ods. 20 Zákona o spotrebiteľských úveroch, na výpočet ukazovateľa schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver sa použijú tieto položky: a) čistý príjem spotrebiteľa, b) náklady na zabezpečenie základných životných potrieb spotrebiteľa a osôb, voči ktorým má spotrebiteľ vyživovaciu povinnosť, c) výška splátky spotrebiteľského úveru a d) peňažné záväzky znižujúce príjem spotrebiteľa.

31. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná.

32. V prvom rade sa súd zaoberal aktívnou vecnou legitimitáciou žalobcu. Posudzovaný právny vzťah je právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou, keďže Slovenská sporiteľňa a.s. bola v čase uzatvorenia zmluvy v postavení dodávateľa a žalovaný v postavení spotrebiteľa.

33. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z., o bankách účinného v čase postúpenia pohľadávky, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

34. „V zmysle dôvodovej správy k zákonu o bankách mal zákonodarca úpravou § 92 ods. 8 na mysli oprávnenie banky postúpiť časť peňažného záväzku, s ktorým je dlžník po stanovenú dobu napriek písomnej výzve banky v omeškaní. Uvedené ustanovenie malo banku motivovať k tomu, aby podnikla určité kroky smerujúce k ukončeniu záväzkového vzťahu pri dlhodobom nesplácaní úveru dlžníkom a nemala by len počas celého trvania zmluvy každý mesiac pripisovať na účet dlžníka úroky, poplatky, úroky z omeškania a rôzne iné sankcie, aby sa dlh neustále zvyšoval. Takéto správanie banky nespĺňa požiadavku prístupu s odbornou starostlivosťou, ako to vyplýva zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Nie je v záujme spotrebiteľa, aby po uzavretí úverovej zmluvy s bankou táto kedykoľvek, počas trvania záväzkového vzťahu postupovala pohľadávku voči spotrebiteľovi tretej osobe, ktorá napríklad nepodlieha dozoru a dohľadu Národnej banky Slovenska. Takéto konanie banky by sa priechilo účelu a zmyslu zákona o bankách, keďže poskytovanie úverov a ich správa je špecifickou, osobitne právnym predpisom upravenou činnosťou. Rozhodnutie najvyššieho súdu z 24. apríla 2018 sp. zn. 1Cdo/147/2017 publikované v Zbierke stanovísk najvyššieho súdu a rozhodnutí všeobecných súdov Slovenskej republiky ako R 60/2018 jednoznačne určilo, že zákon č. 483/2001 Z. z. je kľúčovým právnym predpisom upravujúcim činnosť bánk, ktorého § 92 ods. 8 zároveň veľmi presne upravuje, za akých okolností môže banka postúpiť pohľadávku z úveru na inú banku a tiež aj na tretiu osobu, a to aj na osobu bez bankovej licencie a bez súhlasu dlžníka. Pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 vyššie citovaného zákona musí banka a/ písomne vyzvať svojho klienta, aby dlh zaplatil a b/ ak je napriek písomnej výzve klient v omeškaní viac ako 90 kalendárnych dní čo i len s časťou dlhu, môže uplynutím uvedených 90 dní pohľadávku postúpiť. Postúpenie pohľadávky banky v rozpore s uvedenými zákonnými podmienkami je absolútne neplatným právnym úkonom v zmysle § 39 OZ pre rozpor so zákonom (nasledované ďalej v rozhodovacej činnosti napr. v rozhodnutiach sp. zn. 7Cdo/26/2017, 4Cdo/83/2021, 5Cdo/36/2020, 4Cdo/162/2020). Vyššie uvedené sú zákonné špeciálne

podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je vo vzťahu k Občianskemu zákonníku špeciálnym predpisom. Len v prípade, ak by tieto podmienky podľa § 92 ods. 8 prvá veta zákona o bankách pri postúpení bankovej pohľadávky na nebankový subjekt neboli splnené, jednalo by sa o postúpenie v rozpore so zákonom (v tomto prípade so zákonom o bankách), kedy je postúpenie pohľadávky v zmysle § 525 ods. 2 OZ vylúčené/zakázané a len v takom prípade by išlo o neplatný právny úkon v zmysle § 39 OZ. Inak povedané, citované ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách dovoľuje banke postúpiť jej pohľadávky voči klientovi za splnenia určitých podmienok. Predpokladom postupiteľnosti pohľadávky banky na inú osobu v zmysle citovaného ustanovenia je, aby bol ohľadom tejto pohľadávky klient v omeškaní aspoň 90 dní a aby ho banka na jej splnenie písomne vyzvala. Ak tieto predpoklady nie sú splnené, pohľadávka banky nie je postupiteľná. Ak určitá pohľadávka nie je postupiteľná (teda jej postúpenie je objektívne neprípustné, zakázané), potom jej „postúpenie“ je svojím obsahom a účelom v priamom rozpore so zákonom a ako také je neplatné v zmysle § 39 OZ, a to nielen medzi stranami zmluvy o postúpení, ale aj navonok, voči dlžníkovi. Primárnym právnym problémom v prejednávanej veci je posúdenie (ne)platnosti právneho úkonu postúpenia pohľadávky podľa § 39 OZ, pretože od tejto skutočnosti sa odvíja aktívna vecná legitímácia žalobkyne. Rozhodujúcim je teda posúdenie, aké podmienky musia byť splnené, aby došlo k platnému postúpeniu pohľadávky banky voči žalovanému na žalobkyňu zmluvou o postúpení pohľadávok, keď je zrejmé, že ich nedodržanie je sankcionované absolútnou neplatnosťou tohto právneho úkonu pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Podľa názoru dovolacieho súdu niet žiadneho dôvodu odkláňať sa od názorov vyjadrených v citovanom judikáte R 60/2018 a vyžadovať, aby výzva banky adresovaná dlžníkovi v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách obsahovala ďalšie, osobitné náležitosti než tie explicitne vyjadrené. Uvedené rozhodnutie jasne definovalo podmienky pre platné postúpenie pohľadávky banky, a to a/ preukázateľné zaslanie písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a b/ dlžníkovo následné nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Vychádzajúc z uvedeného, ak je pre platnosť postúpenia potrebné splniť určité podmienky, ako napr. tie uvedené v cit. § 92 ods. 8 zákona o bankách, je postupca v súdnom konaní, v ktorom takto postúpenú pohľadávku uplatňuje, povinný v zmysle § 132 ods. 1 CSP a § 150 ods. 1 CSP tvrdiť a dokázať predpoklady svojej aktívnej legitímácie, teda okrem iného aj splnenie podmienok platného postúpenia. Postupca, ktorému bola pohľadávka postúpená bankou, je tak v zmysle uvedeného povinný tvrdiť a dokázať, že pred postúpením pohľadávky banka klienta (dlžníka) písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splatením svojho záväzku aspoň 90 dní. Nepreukázanie týchto skutočností vedie k záveru o neplatnosti úkonu postúpenia pohľadávky, čo má za následok nepreukázanie aktívnej legitímácie postupníka. Zákon ale pre výzvu v zmysle cit. ustanovenia nestanovuje žiadne osobitné obsahové náležitosti. Z citovaného znenia sporného ustanovenia výslovne vyplýva len to, že banka môže postúpiť svoju pohľadávku, ak je napriek písomnej výzve banky jej klient/dlžník nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči banke. Z predmetného ustanovenia však pri použití žiadnej z výkladových metód nevyplýva povinnosť banky osobitne oznámiť klientovi možnosť postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu. Banka nie je povinná osobitne upozorňovať resp. informovať klienta/dlžníka na skutočnosť, že po márnom uplynutí lehoty na zaplatenie dlhu bude oprávnená postúpiť pohľadávku na inú osobu. Ak banka klienta/dlžníka písomne vyzve na úhradu presne špecifikovanej konkrétnej sumy pohľadávky, možno takúto písomnosť považovať za výzvu pred postúpením, od ktorej doručenia musí uplynúť aspoň 90 dní a následne možno pohľadávku postúpiť, pretože dlžník bol upozornený na omeškanie s úhradou jeho peňažného záväzku. Z výzvy na zaplatenie nemusí výslovne vyplývať, že ak dlžník sumu neuhradí, veriteľ pristúpi k postúpeniu pohľadávky, musí z nej však byť bez akýchkoľvek pochybností zrejme konkrétna špecifikácia pohľadávky, ktorú má dlžník uhradiť. Dovolací súd v tejto súvislosti poukazuje, že uvedenú otázku okrajovo riešilo aj rozhodnutie sp. zn. 7Cdo/191/2021, z ktorého vyplýva, že za výzvu na plnenie pred postúpením podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách možno považovať aj oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti, ak jeho obsahom je výzva dlžníkovi na zaplatenie pohľadávky.“ / uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 9Cdo 165/2022 zo dňa 27.09.2023/.

35. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že banka listom zo dňa 25.01.2022 vyzvala žalovaného na úhradu dlžnej splátky vo výške 599,19 eur najneskôr do 15 dní od doručenia výzvy a zároveň upozornila žalovaného na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti pohľadávky. Listom zo dňa 27.02.2022 právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru ku dňu 26.02.2022 a vyzval žalovaného na úhradu pohľadávky 6 988,37 eur do 15 dní. Právny predchodca žalobcu listom zo dňa 25.03.2022 oznámil žalovanému, že je v omeškaní so splácaním viac ako 3 mesiace a výška splatnej a nezaplatenej pohľadávky predstavuje ku dňu 25.03.2022 sumu 6 990,98 eur. Žalovaný bol predmetnou výzvou

upozornený na možnosť postúpenia pohľadávky tretej osobe. Súd má za to, že boli splnené zákonné podmienky pre platné postúpenie pohľadávky.

36. Pokiaľ ide o skúmanie bonity, žalobca v konaní preukázal, že jeho právny predchodca schopnosť žalovaného splácať úver náležite skúmal a že si splnil povinnosti vyplývajúce mu z ustanovenia § 7 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. V zmysle uznesenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 10CoCsp/3/2022 zo dňa 09.02.2023 vyplýva, cit: „Samotná skutočnosť, že ide bezpochyby o spotrebiteľský spor neumožňuje súdu prvej inštancie bezbreho opomenúť sudcovskú a zákonnú koncentráciu konania v zmysle § 296 CSP, t. j. § 153 a § 154 CSP. Žalobca na základe výzvy súdu prvej inštancie predložil doklad o skúmaní bonity žalovaného – výpis z spoločného bankového úverového registra s tým, že ako vyplýva z tohto výpisu, tento bol vykonaný 25.09.2017 (4 dni pred podpisom zmluvy so žalovaným), t. j. bonita klienta bola skúmaná v čase, kedy došlo ku uzavretiu zmluvy so žalovaným. Odvolaciemu súdu nie je známe ako inak by mohol právny predchodca žalobcu overovať iným spôsobom príjem žalovaného ako jeho samotným vyjadrením, ako aj ním predloženými dokladmi od zamestnávateľa v Anglicku, keď žalobca, resp. jeho právny predchodca nemá žiadne oprávnenie priamo dotazovať zamestnávateľa žalovaného ohľadom jeho príjmu, resp. činím predložené doklady o príjme sú pravdivé. Súd nemôže ani v spotrebiteľskom spore nahrádzať procesnú aktivitu strán v celom rozsahu, keď žalovaný nielenže nenavrhol a nepredložil vykonať dôkaz za účelom preukázania, že právny zástupca žalobcu neskúmal jeho bonitu, ale sa ani touto argumentáciou v konaní nebránil. .... Odvolací súd súhlasí, že je potrebné poskytnúť vyššiu ochranu spotrebiteľovi ako dodávateľovi, avšak len pred hrubou nerovnováhou v právnom postavení voči dodávateľovi a pokiaľ ju súd poskytne, musí tak urobiť v súlade so základnými princípmi sporového konania a zvlášť na základe dôkazov. Odvolací súd v tejto súvislosti pripomína, že súdny dvor Európskej únie vo svojom rozhodnutí C 42/15 Home Credit Slovakia, a.s. proti E. F. naznačil, že aj ochrana spotrebiteľa musí mať rozumnú mieru, a že aj Ústavný súd SR je vo svojej judikatúre kritický pri primeranej ochrane spotrebiteľa. Medzi inými vo svojom náleze sp. zn. PL ÚS 11/2016 zo 07.02.2018 Ústavný súd tiež konštatoval, že v sporovom konaní je pozícia sudcu ako vyhľadávača dôkazov len v prospech jednej strany neprijateľná.“ V danom prípade žalobca dostatočným spôsobom preukázal, že právny predchodca žalobcu sa pred uzatvorením zmluvy o úvere náležitým spôsobom zaoberal skúmaním bonity žalovaného.

37. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že medzi Slovenskou sporiteľňou, a.s. a žalovaným bola dňa 03.04.2019 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere č. 5156665810, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 8 000 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 96 pravidelných mesačných splátkach vo výške 140,08 eur do 30. dňa v kalendárnom mesiaci. RPMN bola 14,85 %, ročná úroková sadzba 11,90 %. Celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť predstavovala 13 446,17 eur. Konečná splatnosť bola 30.04.2027. Žalovaný vykonal úhrady vo výške 3 886,87 eur. Keďže ide o spotrebiteľskú zmluvu, súd ex offo podrobil kontrole, či obsahuje všetky zákonné náležitosti vyžadované právnu úpravou v čase uzatvorenia zmluvy. Po preskúmaní predmetnej zmluvy súd dospel k záveru, že táto obsahuje všetky náležitosti v zmysle § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Pokiaľ ide o úrok dohodnutý v zmluve, tento je primeraný a nie je v rozpore s dobrými mravmi. Keďže žalovaný úver riadne a včas nesplácal, žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 26.02.2022 a následne postúpil pohľadávku na žalobcu. Po postúpení pohľadávky žalovaný nevykonal žiadnu úhradu. Z uvedených dôvodov súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 8 946,71 eur pozostávajúcej z istiny 6 504,76 eur, úrokov vo výške 2 413,21 eur, úrokov z omeškania vo výške 10,48 eur a poplatkov 18,26 eur.

38. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškani. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

39. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Vzhľadom k tomu, že žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlhu, súd ho zaviazal na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne z istiny 6 504,76 eur od 27.02.2022 (deň nasledujúci po vyhlásení mimoriadnej splatnosti) do zaplatenia.

41. Podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

43. O trovách konania súd rozhodol na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení, pričom úspešný žalobca má nárok na náhradu trov konania voči neúspešnému žalovanému v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané. Odvolanie musí ďalej obsahovať, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).