

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 2To/80/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3618010233  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Tóth  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2019:3618010233.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Tótha a sudcov JUDr. Jozefa Janíka a JUDr. Michala Antalu, v trestnej veci proti obžalovanému T. F., nar. XX.XX.XXXX v X., trvale bytom X., Q. XXX/X, okres X., t. č. vo výkone väzby v inej jeho trestnej veci v Ústave na výkon väzby llava, pre opakovací trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Tr. zákona, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/83/2018 zo dňa 20. mája 2019, na verejnom zasadnutí konanom v Trenčíne dňa 30. júla 2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku sa odvolanie obžalovaného T. F. z a m i e t a , pretože nie je dôvodné.

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/83/2018 zo dňa 20. mája 2019 bol obžalovaný T. F., nar. XX.XX.XXXX uznaný za vinného zo spáchania opakovacieho trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že

1. že dňa 16.05.2018 v čase asi o 08.30 hod. v X. v predajni B. na Z. Q., číslo predajne XXX, z regálu s alkoholom v predajni odcudzil 1 ks fľašu alkoholu zn. Q. B., objem 1 liter v hodnote 19,99 € a to tak, že prišiel k regálu s liehovinami, uvedenú fľašu zobral z regálu, vložil si ju pod svoju oblečenú bundu a následne prešiel cez pokladničnú zónu smerom von z predajne bez zaplatenia odcudzeného tovaru, čím spôsobil spoločnosti B., s.r.o., B. XX/A, XXX XX B., škodu vo výške 19,99 €, pričom obžalovaný T. F. sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý blokovou pokutou zo dňa 11.05.2018 s právoplatnosťou dňa 11.05.2018 vo výške 30,-€, číslo bloku 13105852, ktorú ku dnešnému dňu neuhradil a ktorá mu bola uložená za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb., pričom bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený Okresným súdom v Partizánskom pod číslom 1T 101/17 zo dňa 09.01.2018, právoplatným od 25.01.2018,

2. dňa 16.11.2018 v čase o 19.13 h. v X. na ul. Z. č. XXXX/XXX v predajni HM K. odcudzil X ks zimnej bundy červenej farby a to tak, že tento tovar si vzal zo stojanu v predajni, prešiel s ním do prezliekacích kabínok, kde si ju dal na seba a bielu zimnú bundu, v ktorej prišiel do predajne, nechal voľne odloženú v kabínke a takto prešiel za pokladničnú zónu bez zaplatenia daného tovaru, čím spôsobil na odcudzenom tovare poškodenej spol. K. Q. SR a.s. so sídlom B. škodu vo výške 59,99 €, pričom obžalovaný sa tohto konania dopustil i napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa XX.XX.XXXX mu hliadkou F. polície v X. bola uložená bloková pokuta vo výške 30,-€, ktorá nadobudla právoplatnosť dňa 11.05.2018 za spáchanie priestupku proti majetku v zmysle § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. o priestupkoch formou drobnej krádeže a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch odsúdený a to rozsudkom dohodou Okresného súdu v Partizánskom sp. zn. 2T 30/2018 zo dňa 19.09.2018, právoplatným dňa 19.09.2018 za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Trestného zákona.

Za to bol odsúdený (skutok pod bodom 1) podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona s použitím § 42 odsek 1 Tr. zákona, § 41 odsek 1 Tr. zákona, § 36 písm. l), písm. n), § 37 písm. h), písm. m) Tr. zákona, § 38 odsek 2 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 42 odsek 2 Tr. zákona bol zrušený právoplatný (19. septembra 2018) výrok o treste odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov s jeho podmienečným odkladom na skúšobnú dobu 14 (štrnásť) mesiacov uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 19. septembra 2018 pod sp. zn. 2T/30/2018 a súčasne boli zrušené aj všetky rozhodnutia obsahovo na tento výrok nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Ďalej bol odsúdený (skutok pod bodom 2) podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona, §§ 36 písm. l), písm. n), 37 písm. m) Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. V adhéznom konaní, t. j. v konaní o náhrade škody bola obžalovanému podľa § 287 odsek 1 Tr. poriadku uložená povinnosť nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti B., s. r. o., so sídlom v B., B. XX/A, IČO: 31 347 037 škodu v sume -19,99,- € a poškodenej obchodnej spoločnosti K. Q. SR, a. s. so sídlom v B., A. nám. 1/A, IČO: 31 321 828 škodu v sume 59,99,- €.

Citovaný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože ho v zákonnej lehote 15 dní napadol odvolaním čo do výroku o uložených trestoch iba obžalovaný T. F.. Odvolanie písomne odôvodnil sám tým, že aj napriek tomu, že urobil vyhlásenie o uznání viny zo spáchania oboch žalovaných skutkov, oba tresty, ktoré mu boli uložené samostatne, i keď je uložený každý v zákonnej trestnej sadzbe, mohli byť oveľa miernejšie. Preto navrhol, aby mu odvolací súd uložil miernejšie tresty, ktoré aj tak bude vykonávať spoločne a miernejšie uložené tresty pri tom môžu u neho naplniť účel trestu.

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní prokurátor krajskej prokuratúry v rámci konečného návrhu uviedol, že navrhuje odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. poriadku ako nedôvodné zamietnuť.

Obhajca v rámci konečného návrhu uviedol, že oba uložené tresty obžalovanému považuje za neprimerane prísne a uviedol, že na jeho prevýchovu bude postačovať uloženie trestov odňatia slobody v menšej výmere.

Obžalovaný v rámci konečného návrhu uviedol, že i naďalej zotrváva na tom, čo uviedol v písomných dôvodoch svojho odvolania a stotožňuje sa s tým, čo uviedol obhajca v jeho prospech v rámci konečného návrhu.

Podľa § 317 odsek 1 Tr. poriadok ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 Tr. poriadku alebo nezruší rozsudok podľa § 316 odsek 3 Tr. poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku.

Krajský súd ako odvolací súd preskúmal v intenciách § 317 odsek 1 Tr. poriadku napadnuté výroky rozsudku súdu prvého stupňa, pričom pokiaľ ide o výrok o vine, súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, keď po tom, čo prijal na hlavnom pojednávaní vyhlásenie obžalovaného podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku o vine, uznal obžalovaného napadnutým rozsudkom za vinného z opakovacieho trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písm. f), odsek 3 písm. b) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom pod bodom 1 a 2 napadnutého rozsudku, pretože tento svojim konaním popísaným v oboch žalovaných skutkoch naplnil všetky zákonné (formálne aj materiálny korektív, t. j. stupeň nebezpečnosti konania) znaky citovaného trestného činu. Keďže odvolací súd v napadnutom rozsudku vo vzťahu k výroku o vine a v postupe súdu výroku o vine predchádzajúcom nezistil chyby odvolaním nevytýkané a odôvodňujúce podanie dovolania, preskúmal z podnetu podaného odvolania len výrok o uložených trestoch a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného, hoci bolo podané oprávnenou osobou a včas, nie je dôvodné.

Prvostupňový súd pri ukladaní trestu prihliadol na všetky dôležité skutočnosti a zásady, najmä na spôsob spáchania oboch trestných činov a ich následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce a poľahčujúce

okolnosti, osobu páchatela, jeho pomery a možnosti jeho nápravy. O osobe obžalovaného bolo zistené, že ide o páchatela, ktorý doposiaľ nevedol riadny život, spáchanie žalovaného skutku už v prípravnom konaní nepopieral a na hlavnom pojednávaní uznal vinu z jeho spáchania spôsobom podľa § 257 odsek 1 písm. b) Tr. poriadku, ktoré vyhlásenie po splnení ďalších obligatórných procesných podmienok aj prvostupňový súd právoplatne prijal. Obžalovaný tiež presvedčivo i úprimne oľutoval spáchanie oboch žalovaných skutkov. Prvostupňový súd preto správne obžalovanému potom priznal poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) a písm. n) Tr. zákona, keďže vyhlásenie obžalovaného o uznaní viny pri ukladaní trestu nezohľadnil postupom podľa § 39 Tr. zákona, t. j. mimoriadnym znížením pod zákonom ustanovenú dolnú hranicu trestu odňatia slobody (v súlade s judikatúrou a už ustálenou súdnou praxou). Ani odvolací súd nemal za to, že v posudzovanom prípade by bolo z hľadiska všetkých zákonných kritérií, pri ukladaní trestu obžalovanému a účelu trestu v zmysle § 34 Tr. zákona, adekvátne postupovať pri ukladaní trestu s aplikáciou mimoriadneho zníženia trestu. Súd prvého stupňa správne tiež u obžalovaného identifikoval prítiažujúce okolnosti podľa § 37 Tr. zákona., a to v prípade u žalovaného skutku pod bodom 1 podľa písm. h) a písm. m) citovaného zákonného ustanovenia a v prípade u žalovaného skutku pod bodom 2 podľa písm. m) citovaného zákonného ustanovenia. Prvostupňový súd postupoval vecne správne a zákonne, keď uložil obžalovanému v posudzovanom prípade dva samostatné tresty, pretože v prípade žalovaného skutku pod bodom 1 prichádzalo do úvahy uloženie súhrnného trestu vo vzťahu k inej trestnej veci obžalovaného (rozsudok Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/30/2018) a vo vzťahu k žalovanému skutku pod bodom 2 samostatný trest. Prvostupňový súd dospel správne tiež k záveru, že obžalovanému je vzhľadom na očakávaný účel trestu v zmysle § 34 Tr. zákona potrebné uložiť iba tresty odňatia slobody spojené bezprostredne s ich výkonmi, a to už s poukazom na jeho doterajší život, ktorý obžalovaný skutočne nevedol riadne, keď bol doposiaľ 6-krát súdne trestaný za spáchanie rôznej trestnej činnosti i násilného charakteru (lúpež) a bol už vo výkone trestu odňatia slobody. Okresným súdom uložený jednak súhrnný (bez aplikácie tzv. „asperačnej či zostrujúcej zásady“), podľa zásad uvedených v §§ 42 odsek 1 a 41 odsek 1 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov, pri existujúcom vyrovnanom počte poľahčujúcich a prítiažujúcich okolností, v dolnej polovici zákonnej výmery (6 mesiacov až 3 roky) a jednak i samostatný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, na samej dolnej hranici zákonnej sadzby (6 mesiacov až 3 roky), pri existencii prevažujúcich poľahčujúcich okolností a aplikácie ustanovenia § 38 odsek 2, odsek 3 a odsek 8 Tr. zákona (zníženie hornej hranice trestnej sadzby o 1/3, t. j. o 10 mesiacov), na výkon ktorých bol obžalovaný zhodne zaradený podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do prísnejšieho ústavu, t. j. ústavu so stredným stupňom stráženia, sú podľa názoru odvolacieho súdu trestami plne primeranými a konformnými s očakávaným naplnením účelu trestu u obžalovaného podľa § 34 Tr. zákona. Takéto tresty sú spôsobilé naplniť svoj individuálno-preventívny a s ním spojený generálno-preventívny účinok a vyjadrujú aj dostatočné morálne odsúdenie obžalovaného. Pre úplnosť odvolací súd uvádza, že zaradenie obžalovaného na výkon trestu v napadnutom rozsudku okresného súdu zodpovedá skutočnosti, že obžalovaný bol pred desiatimi rokmi pred spáchaním oboch žalovaných skutkoch vo výkone trestu odňatia slobody, pričom iné, miernejšie či ešte prísnejšie zaradenie ani odvolací súd nepokladal za nevyhnutné. Pokiaľ ide o výroky adhézneho konania, t. j. konania o náhrade škody v napadnutom rozsudku, tieto zostávajú nedotknuté.

Z uvedených dôvodov odvolanie obžalovaného T. F. odvolací súd podľa zamietol, pretože nebolo dôvodné.

§ 319 Tr. poriadku

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.