

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 10Csp/97/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6117212006  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavel Rohárik  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2019:6117212006.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, rozhodujúc sudcom JUDr. Pavlom Rohárikom, vo veci žalobcu Orange Slovensko, a. s., 821 08 Bratislava, Metodova 8, IČO: 35 697 270, zastúpeného URBÁNI & Partners s. r. o., 974 01 Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovanému C. L., U. X. U. XXXX, F. R. M., o zaplatenie 892,39 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 892,39 eura s 5,05 % úrokom z omeškania ročne od 8. januára 2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia vyššieho súdneho úradníka o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca žiadal o zaplatenie sumy 892,39 eura s úrokom z omeškania titulom dlhu zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb č. A8583620 zo dňa 25. mája 2015 (vrátane jej dodatku) a zmluvy č. A8590414 zo dňa 27. mája 2015 (vrátane jej dodatku). Dĺžná suma zahŕňala nedoplatky fakturovanej ceny za poskytnuté telekomunikačné služby, neuhradené splátky kúpnej ceny za poskytnuté zariadenia a zmluvnú pokutu za porušenie zmluvných podmienok. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

2. Rozsudkom č.k.10Csp/97/2017 - 99 zo dňa 27. apríla 2018 súd prvej inštancie žalobe vyhovel v časti nezaplatených faktúr za telekomunikačné služby a neuhradených splátok kúpnej ceny za poskytnuté zariadenia (spolu v sume 482,39 eura) a v časti o zaplatenie zmluvných pokút (sume 410 eur) žalobu zamietol. Odvolací súd uznesením č.k. 12Co/250/2018 - 157 zo dňa 24. mája 2019 rozsudok súdu prvej inštancie zrušil vo výroku, ktorým súd žalobu zamietol a v závislom výroku o trovách konania a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s konštatovaním, že náležite neposúdil obsah zmluvných dojednaní o zmluvnej pokute (lebo zohľadňovali termín porušenia zmluvnej povinnosti).

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so zmluvou o poskytovaní verejných služieb a dodatkom ku tejto zmluve, predloženými faktúrami, a ďalšími listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, pričom zistil nasledovné:

4. Spotrebiteľský právny vzťah strán je založený zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa § 44 a nasl. zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách s tým, že poskytovateľ služieb (žalobca) bol pri uzatváraní zmlúv dodávateľom podľa § 52 ods. 3 O.z. (predmetom jeho činnosti je i poskytovanie telekomunikačných služieb) a žalovaný spotrebiteľom (podľa zmluvy nekonal v rámci obchodnej ani inej podnikateľskej činnosti).

5. Strany uzavreli v dňoch 25. mája 2015 a 27. mája 2015 zmluvy o poskytovaní verejných služieb s dodatkami, predmetom ktorých bolo poskytnutie mobilného zariadenia - v prípade zmluvy zo dňa 25.

mája 2015 mobilného telefónu zn. LG G3 S black za cenu 1 euro (maloobchodná cena 240 eur) a zmluvy zo dňa 27. mája 2015 zariadenia zn. Samsung Galaxy Tab 4 8.0 LTE za cenu 169 eur (maloobchodná cena 340 eur). Oba dodatky obsahovali ustanovenie, podľa ktorého si je účastník (žalovaný) vedomý, že zariadenie mu je predávané za zvýhodnenú cenu len preto, že sa zaviazal využívať služby po dobu 24 mesiacov. Bod 2.3 dodatkov k zmluvám obsahuje záväzok viazanosti, t. j. záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom (žalobcom) 24 mesiacov. Záväzok viazanosti je definovaný ako povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu s podnikom a využívať jeho služby a riadne a včas uhrádzať cenu za poskytované služby. Pre prípad porušenia záväzku viazanosti bola dohodnutá zmluvná pokuta v sume 239 eur (dodatok k zmluve zo dňa 25. mája 2015) a zmluvná pokuta v sume 171 eur (dodatok k zmluve zo dňa 27. mája 2015), ktorá sa bude postupne znižovať pomerom počtu dní uplynutých z doby viazanosti do dňa ukončenia zmluvy/prerušenia poskytovania služieb v dôsledku porušenia zmluvných povinností a celkového počtu dní doby viazanosti. Pokusom o pokonávku zo dňa 19. októbra 2015 vyzval žalobca žalovaného uhradiť nezaplatenú cenu za telekomunikačné služby v sume 355,19 eura, zmluvných pokút v sume 410 eur (171 eur + 239 eur), upozornil ho na možnosť zosplatnenia zvyšku kúpnej ceny za mobilný telefón 100,70 eura v prípade neuhradenia dlžných splátok 26,50 eura, s ktorými je žalovaný v omeškaní viac ako 3 mesiace, a určil mu lehotu splatnosti do 7. januára 2016. Pokus o pokonávku odoslal žalobca na adresu žalovaného podľa priloženej obálky dňa 20. októbra 2015.

6. Otáznym je, či zmluvná pokuta nebola vyúčtovaná na základe neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskom vzťahu, t. j. neplatného ustanovenia zmluvy, plnenie z ktorého nemožno priznať. Neprijateľnou je v zmysle § 53 ods. 1 prvej vety O.z. zmluvná podmienka obsahujúca ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Nerovnovážny stav môže byť založený najmä na kvalitatívnom určení práv spotrebiteľa a jeho povinností. Nie každá podmienka, ktorá sa navonok môže individuálne javiť ako neprijateľná, neprijateľnou je. Zohľadniť treba aj ďalšie dojednané podmienky v zmluve.

7. Súd po posúdení okolností prípadu, so zohľadnením záverov odvolacieho súdu a súdnej praxe (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 17Co/209/2018) dospel k názoru, že dojednanie o zmluvnej pokute nepredstavuje neprijateľnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, a preto je platné. Dodatok k zmluve o poskytovaní verejných služieb neobsahuje ustanovenia spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Zmluvná pokuta je dohodnutá pre prípad porušenia povinnosti riadne a včas uhrádzať cenu za poskytnuté služby, čo tu nesporne nastalo (žalovaný neuhradzoval riadne a včas fakturované služby). Základ pre výpočet zmluvnej pokuty je priamo v dodatku podpísanom stranami. Žalovaný síce dodatok k zmluve podpísal v rovnaký deň ako zmluvu, ale z faktu, že ide o dodatok vyplýva, že jeho podpis nebol podmienkou uzavretia samotnej zmluvy. Podpisu dodatku logicky musel predchádzať vedomý výber mobilného zariadenia žalovaným. Práve získanie mobilného telefónu zn. LG G3 S black za zvýhodnenú cenu (1 euro v porovnaní s jeho maloobchodnou cenou 240 eur) a zariadenia zn. Samsung Galaxy Tab 4 8.0 LTE (za 169 eur v porovnaní s maloobchodnou cenou 340 eur) bolo očividne dôvodom uzavretia dodatku, čo poskytovateľ služieb vyvážil podmienkou zotrvania v zmluvnom vzťahu dodatkom určenú dobu (24 mesiacov). Vzhľadom na výhody, ktoré žalovaný získal uzavretím dodatku, je výška zmluvnej pokuty primeraná a objektívne nespôsobilá poškodiť žalovaného ako spotrebiteľa. Dojednanie o zmluvnej pokute zohľadňovalo dĺžku zotrvania v zmluvnom vzťahu - ide o tzv. regresnú zmluvnú pokutu, výška ktorej mala klesať úmerne s časom zotrvania v zmluvnom záväzku. Preto nemožno toto dojednanie považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvný vzťah skončil odstúpením od zmluvy poskytovateľom služieb z dôvodu neuhrádzania faktúr (porušenia zmluvy). Právo odstúpiť od zmluvy plyní žalobcovi z § 44 ods. 8 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z., podľa ktorého podnik môže odstúpiť od zmluvy o poskytovaní verejných služieb, ak účastník nezaplatil cenu za službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

8. Vzhľadom na uvedené súd žalobcovi priznal zmluvné pokuty vrátane uplatneného úroku z omeškania (§ 517 ods. 2 O.z. a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.) odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty splatnosti určenej v pokuse o pokonávku.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 C.s.p. a úspešnému žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia, písomne na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho robí, čo sa ním sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu ho napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie odvolania na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby realizovala jej procesné práva tak, že bolo porušené právo na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla zaviniť nesprávne rozhodnutie,
- e) súd nevykonal dôkazy navrhnuté na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd dospel na základe dokazovania k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, lebo sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- i) právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písmenách a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.