

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 9Csp/38/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6619201720  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2019  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2019:6619201720.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Evou Triznovou v spore žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Boulevard Hausmann 1, 75009 Paríž, Francúzsko, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, 821 08 Bratislava, IČO: 47 258 713, právne zast.: Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., advokát, so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava, proti žalovaným: X/ M. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. C., W. XXX/XX, Š. E.Y. X. H., X/ U. F., A.. XX.XX.XXXX, S. W. C.L., W. XXX/XX, štátny občan Slovenskej republiky v spore o zaplatenie 1.987,50 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

Konanie o žalobe žalobcu proti žalovaným 1/ a 2/ o zaplatenie úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88% ročne zo sumy 1.791,06 Eur počnúc od 19.04.2016 do zaplatenia z a s t a v u j e.

- I. Žalobu žalobcu proti žalovaným 1/ a 2/ o zaplatenie 1.987,50 Eur s prísl. z a m i e t a.
- II. Žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov sporu proti žalobcovi n e p r i z n á v a .

### odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Lučenec dňa 10.04.2019 žalobu o zaplatenie 1.987,50 Eur spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88% ročne zo sumy 1.791,06 Eur počnúc od 19.04.2016 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,00% ročne zo sumy 1.987,50 Eur počnúc od 19.04.2016 do zaplatenia. Uplatnil si trovy konania.
2. Pred otvorením prvého pojednávania žalobca zobral žalobu sčasti späť a to v časti úrokov z dlžnej úverovej istiny vo výške 17,88 % ročne zo sumy 1.791,06 Eur počnúc od 19.04.2016 do zaplatenia a navrhol, aby v tejto časti súd konanie zastavil.
3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.
4. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom súd konanie zastaví.
5. Podľa § 145 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť sčasti súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.
6. Pretože žalobca zobral žalobu sčasti späť pred otvorením prvého pojednávania k tomu, aby súd mohol konanie sčasti zastaviť nebol potrebný súhlas žalovaných 1/ a 2/ podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku.

7. Z týchto dôvodov súd rozhodol tak, ako to vyplýva z výrokovvej časti uznesenia.

8. V písomnej žalobe žalobca uviedol, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM Slovensko, a.s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 (zanikajúca spoločnosť) so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko. Spoločnosť CETELEM Slovensko a.s. (ďalej len „CETELEM“) v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 30.05.2013 uzavrel CETELEM ako veriteľ na jednej strane so žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi na strane druhej Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty (ďalej len „Úverová zmluva“) podľa zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a Rámcovú zmluvu o poskytovaní platobných služieb (ďalej len „Rámcová zmluva“) podľa zákona č. 492/2009 Z.z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok CETELEMU poskytnúť žalovaným 1/ a 2/ revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,00 Eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru u predajcu uvedeného na úverovej zmluve a súčasne záväzok žalovaných 1/ a 2/ vrátiť poskytnutý revolvingový úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami formou dohodnutých mesačných splátok. Podľa bodu 3.1 časti 2 Úverovej zmluvy boli žalovaní 1/ a 2/ oprávnení čerpať revolvingový úver formou financovania nákupu tovaru alebo služieb v obchodných miestach, ktoré akceptujú túto kartu, výberom finančných prostriedkov v hotovosti pomocou karty v miestnosti na to určenej, prevodom na účet určený žalovaným alebo iným dohodnutým spôsobom, a to ja pri použití informačných technológií. Žalovaní 1/ a 2/ takto po dobu trvania úverového vzťahu vyčerпали z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 2.366,17 Eur tak, že sumu 2.220,00 Eur žalovaní 1/ a 2/ čerpal výbermi v hotovosti z bankomatov a financovaním na svoj účet a sumu 146,17 Eur predstavujú poplatky, ktoré CETELEM účtoval žalovaným 1/ a 2/ v súlade s Úverovou zmluvou ako súčasť úverovej istiny. Uvedené skutočnosti potvrdzuje Výpis z úverového účtu žalovaných 1/ a 2/ a potvrdenie o financovaní peňažných prostriedkov, ktoré žalobca predkladá ako prílohu k žalobe. Podľa bodu 2.1 časti 3 Úverovej zmluvy sa žalovaní 1/ a 2/ zaviazali riadne a včas splácať poskytnutý úver a to formou dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s CETELEMOM nedohodnú inak. CETELEM splátku použil na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza CETELEM z roku s 365 dňami a zo skutočného počtu dní. Žalovaní 1/ a 2/ svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas nesplnili. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradili žalovaní 1/ a 2/ CETELEMU len časť dlžnej sumy a to sumu vo výške 968,00 Eur, čo preukazuje výpis z úverového účtu žalovaných 1/ a 2/, ktorý žalobca predložil v prílohe. Žalovaní na predžalobné výzvy žalobcu nereagovali.

9. Podľa bodu 4.1 časti 3 Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol CETELEMU nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči CETELEMU je oprávnený vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a/ s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b/ odstúpiť od Úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c/ vypovedať Úverovú zmluvu, výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v prvý deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d/ pozastaviť ďalšie čerpanie úveru.

10. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaných 1/ a 2/ CETELEM vyhlásil dňa 18.04.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaných 1/ a 2/ splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 4.4 v časti 3 Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od Úverovej zmluvy alebo výpovede Úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči CETELEMU. Nesplatená istina revolvingového úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v Úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia revolvingového úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

11. Súd výzvou zo dňa 13.05.2019 upozornil žalobcu, že žaloba bola podaná po uplynutí zákonnej trojročnej premlčacej doby a poukázal na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka.

12. Žalobca na výzvu súdu reagoval tak, že v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa

§ 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva. Žalobca má za to, že dodržal postup v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keďže oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nebolo prvým upozornením žalovaných 1/ a 2/ na nesplácanie úveru. Žalobca do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti ako posledného kroku, žalovaných 1/ a 2/ viackrát upozorňoval na existenciu dlhu a vyzýval na jeho splatenie tak telefonicky, ako aj písomne. Žalobca predkladá súdu v prílohe výzvu na splatenie dlžnej čiastky úveru, ktorú žalovaným zaslal pred samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti. Išlo o výzvu na zaplatenie dlžnej istiny vo výške 183,00 Eur spolu s informáciou o tom, že v prípade neuhradenia dlžnej sumy bude CETELEM považovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Až následne, keď žalovaní 1/ a 2/ napriek uvedenej výzve dlžnú sumu neuhradili pristúpil CETELEM k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru. Nárok žalobcu nemožno považovať za premlčaný. Žalobca vyhlásil dňa 18.04.2016 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaných 1/ a 2/ splatný v celom rozsahu. Nasledujúci deň, t.j. 19.04.2016 žalobca mohol svoje právo vykonať prvý raz. Žalobný návrh bol podaný na súd dňa 09.04.2019. V zmysle ustanovenia § 101 Občianskeho zákonníka si žalobca svoj nárok uplatnil v zákonnej trojročnej premlčacej dobe.

13. Rovnopis žaloby, vyjadrenia žalobcu, výzvy žalovaným 1/ a 2/ na vyjadrenie k žalobe žalovaní 1/ a 2/ prevzali dňa 19.06.2019 (čl. 77-71). Uznesenie č.k. 9Csp/38/2019-65 nadobudlo právoplatnosť dňa 19.06.2019, avšak žalovaní 1/ a 2/ sa k výzve nevyjadrili.

14. Súd nariadil pojednávanie na deň 30.07.2019.

15. Zástupca žalobcu ospravedlnil neúčast' na pojednávaní s tým, že v plnom rozsahu trvajú na žalobe. Uznesením zo dňa 30.07.2019 súd nariadil pojednávanie v neprítomnosti zástupcu žalobcu.

16. Žalovaní 1/ a 2/ zhodne vypovedali tak, že uzavreli Zmluvu o úvere, avšak dlh nemohli splácať, pretože ich zdravotný stav je veľmi vážne narušený. Poberajú starobné dôchodky, ktorých výška nie je vysoká a splácajú aj ďalšie úvery, takže dlh voči žalobcovi nevedia zaplatiť v krátkej lehote.

17. Súd vykonal dokazovanie prečítaním Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a Rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb, ktorá je pripojená na čl. 11 až 16, osobného dotazníka na čl. 17 až 19, prehľadu o splácaní úveru na čl. 20 až 23, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX, výpisu z obchodného registra na čl. 28 až 36, výzvy na splatenie dlžnej čiastky úveru na čl. 56.

18. Dňa 30.05.2013 uzavrel CETELEM Slovensko a.s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava ako veriteľ na jednej strane so žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi na druhej strane Zmluvu o spotrebiteľskom úvere a Zmluvu o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty predmetom, ktorej je poskytnutie spotrebiteľského úveru. Výška úveru bola dohodnutá 2.000,00 Eur, výška úrokovej sadzby: 14,29 % fixná, počet mesačných splátok: 60, zvolený súbor poistenia: senior, poplatok za poistenie: 6,99 %, výška mesačnej splátky: 50,11Eur, RPMN: 15,27 %, celková čiastka k zaplaceniu: 2.810,40 Eur, priemerná RPMN: 20,44 %, splatnosť mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci, splatnosť prvej mesačnej splátky: 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške. Termín konečnej splatnosti úveru: dátum poslednej mesačnej splátky úveru. Konkrétny dátum poslednej mesačnej splátky úveru bude klientovi oznámený písomne po poskytnutí úveru. Spôsob splácania úveru: prevodom z bankového účtu, spôsob čerpania úveru: jednorázovo bezhotovostne. Obsahom Úverovej zmluvy bolo záväzok CETELEMU poskytnúť žalovaným 1/ a 2/ revolvingový úver vo forme úverového rámca do výšky 5.000,00 Eur. Žalovaní 1/ a 2/ po dobu trvania úverového vzťahu vyčerpali z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky v celkovej výške 2.366,17 Eur tak, že sumu 2.220,00 Eur žalovaní 1/ a 2/ čerpali výbermi v hotovosti z bankomatov a sumu 146,17 Eur, t.j. poplatky, ktoré CETELEM účtoval žalovaným podľa Úverovej zmluvy ako súčasť úverovej istiny. Zmluvu podpísala žalovaná 1/ dňa 30.05.2013, žalovaný 2/ dňa 30.05.2013 a žalobca dňa 30.05.2013. Žalovaní 1/ a 2/ nesplácali úver v dohodnutých lehotách. CETELEM Slovensko a.s. oznámil vyhlásenie o mimoriadnej splatnosti revolvingového úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX. V oznámení uvádza, že ku dňu 18.04.2016 sa stal záväzok splatným v celom rozsahu. Dlžná suma vo výške 1.987,50 Eur je zložená z úverovej istiny vo výške 1.791,06 Eur a z dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 196,44 Eur. Pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru CETELEM a.s. vyzýval žalovanú 1/ na zaplatenie dlžnej čiastky.

19. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti CETELEM Slovensko a.s. so sídlom Panenská 7, 812 36 Bratislava, IČO: 35 787 783 so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA so sídlom Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, Francúzsko. Spoločnosť CETELEM Slovensko a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala univerzálnym právnym nástupcom.

20. Podľa § 191 ods. 1 Civilného sporového poriadku, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

21. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku, spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

22. Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

23. Podľa § 499 Obchodného zákonníka za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

24. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona.

25. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky, a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

28. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

29. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Podľa § 9 ods. 1, 2 zákona č. 129/2010 Z.z., účinnom ku dňu 30.05.2013, Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom

finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

31. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej ( § 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

32. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

33. Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh ( § 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

34. Podľa § 122 ods. 1, 2, 3 Občianskeho zákonníka lehota určená podľa dní začína dňom, ktorý nasleduje po udalosti, ktorá je rozhodujúca pre jej začiatok. Polovicou mesiaca sa rozumie pätnásť dní. Koniec lehoty určenej podľa týždňov, mesiacov alebo rokov pripadá na deň, ktorý sa pomenovaním alebo číslom zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej sa lehota začína. Ak nie je takýto deň v poslednom mesiaci, prípadne koniec lehoty na jeho posledný deň. Ak posledný deň lehoty prípadne na sobotu, nedeľu alebo sviatok, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň.

35. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

36. Vyššie citované zákonné ustanovenia súd aplikoval na zistený skutkový stav.

37. Právny vzťah strán sporu z titulu Zmluvy o úvere zo dňa 30.05.2013 č. XXXXXXXXXXXXXXXX je ako absolútny obchod, obchodno-právny, ale dochádza aj k jeho spravovaniu ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. účinného v čase vzniku zmluvného vzťahu dňa 30.05.2013. Spotrebiteľský charakter zmluvného vzťahu je daný tým, že právny predchodca žalobcu tu vystupoval ako dodávateľ a žalovaní 1/ a 2/ ako spotrebiteľia, pretože úver nebol použitý na výkon zamestnania, povolania ani podnikania. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitou anomáliou medzi právnymi poriadkami, avšak niet rozumného dôvodu na skonštatovanie, že na právny úkon má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy zásadne medzi obchodníkmi, ak Občiansky zákonník ako kódex Občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre nepodnikateľov výhodnejšia ( vid'. Rozhodnutie NS SR sp. zn. 5MCdo 20/2009). V prípade dualistickej právnej úpravy súkromného práva sa na spotrebiteľský právny vzťah použije Obchodný zákonník, ak by sa aplikáciou konkrétnej zmluvnej podmienky postavenie spotrebiteľa zhoršilo oproti právnej úprave občianskoprávnej. Na právny vzťah založený zmluvou o úvere je potrebné aplikovať príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. a ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách, pretože žalobca konal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a žalovaní 1/ a 2/ zmluvu uzatvárali ako nepodnikatelia- spotrebiteľia.

38. Súd skúmal, či žaloba bola podaná včas v trojročnej premlčacej dobe. Základným účelom inštitútu premlčania je pôsobiť na subjekty občianskoprávných vzťahov, aby v primeraných dobách uplatnili svoje práva (nároky) a zároveň zabrániť tomu, aby povinné osoby neboli po časovo neprimeranej dobe nútené splniť si svoje povinnosti. Inštitút premlčania tým zabraňuje dlhodobému trvaniu práv a im zodpovedajúcim povinnostiam. Ak uplynula zákonom ustanovená premlčacia doba, vzniká povinnej osobe oprávnenie vzniesť námietku premlčania a tak spôsobiť stav, že sa oprávnená osoba nemôže s úspechom domáhať na súde svojho práva, prípadne ako je to v tomto prípade s poukazom na ustanovenie § 54a Občianskeho zákonníka, žalobca si nemôže uplatňovať premlčané právo. Zásada hospodárnosti konania vedie konajúci súd k tomu, aby prednostne posúdil, či je nárok uplatnený včas, pretože v prípade, že beh premlčacej doby sa skončil, súd prednostne posúdi, či je nárok premlčaný, a ak tomu tak nie je môže rozhodnúť vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

39. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo sa premlčí ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej. Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. V zmysle ustanovenia § 54a Občianskeho zákonníka premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť. Zásada

hospodárnosti viedla súd k tomu, aby prednostne posúdil, či je nárok žalobcu uplatnený včas, pretože pokiaľ je nárok premlčaný vedie takýto postup k rýchlemu vydaniu rozhodnutia vo veci samej bez potreby vykonávania ďalších dôkazov.

40. Povinnosťou súdu bolo v zmysle § 54a Občianskeho zákonníka skúmať, či bol nárok žalobcom uplatnený včas. V zmysle § 101 Občianskeho zákonníka premlčacia doba je trojročná. Podľa ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka táto začína plynúť odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Plnenie medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanými 1/ a 2/ ako dlžníkmi bolo dohodnuté v splátkach. Deň zročnosti jednotlivých splátok vyplýva zo Zmluvy o úvere zo dňa 30.05.2013. Povinnosťou žalovaných bolo dlh splatiť v splátkach, ktorá vyplýva zo Zmluvy o úvere.

41. Veriteľ postupoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásil úver za predčasne splatný ku dňu 18.04.2016. Predčasné zosplatnenie úveru predstavuje vo svojej povahe jednostranný sankčný právny inštitút, ktorý umožňuje veriteľovi zmenou záväzku požadovať jednorazové, okamžité vrátenie celej požičanej sumy. Veriteľ postupoval pri zosplatnení úveru podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalovaní 1/ a 2/ boli preukázateľne v omeškaní so splátkou od 10.09.2015, čo vyplýva z prehľadu splátok a úhrad. Veriteľ musí pri zosplatnení dodržať postup podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka začína plynúť premlčacia doba pri využití práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka už splatnosťou nezaplatennej splátky, t.j. v danom prípade splátkou splatnou v septembri 2015 a nie samotným vyhlásením mimoriadnej splatnosti, resp. doručením žalovaným. Pri využití práva na zosplatnenie podľa § 565 Občianskeho zákonníka nemôže veriteľ ihneď pristúpiť po omeškaní splátky k zosplatneniu, ale toto právo mu patrí až po tom, čo uplynie lehota troch mesiacov od nezaplatenia splátky. Túto lehotu poskytuje zákon spotrebiteľovi, aby si zaobstaral peňažné prostriedky na zaplatenie dlžnej sumy a až po jej uplynutí nastáva strata výhody splátok. To však nemá vplyv na počiatok plynutia premlčacej doby podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ktorá začína plynúť zročnosťou nesplnenej splátky, v danej veci splátky splatnej v septembri 2015. Vo vzťahu k platbám uhradeným žalovanými 1/ a 2/ dňa 10.11.2015 a 23.11.2015 spolu vo výške 60,00 Eur súd uvádza, že tieto je potrebné považovať za čiastočnú úhradu najstaršej omeškanej splátky, ktorá je splatná dňa 10.09.2015. Trojročná premlčacia doba v dôsledku zosplatnenia preto neuplynula splatnosťou poslednej splátky, ale splatnosťou najstaršej omeškanej splátky, pre ktorú využíva veriteľ právo na zosplatnenie, ktorá bola splatná dňa 10.09.2015. Žalobca podal žalobu dňa 10.04.2019 po uplynutí trojročnej premlčacej doby.

42. Z týchto dôvodov súd žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietol. Čo sa týka úrokov, či už dlžných úrokov z úveru alebo úrokov z omeškania, ako aj náhrady nákladov spojených s uplatnením pohľadávky, ktoré sú akcesorickými nárokmi podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a tieto podliehajú rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný a teda pokiaľ bola istina uplatnená po uplynutí trojročnej premlčacej doby, rovnako úroky a náhrada nákladov, ktoré sú spojené s uplatnením pohľadávky boli uplatnené po uplynutí všeobecnej trojročnej premlčacej doby.

43. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

44. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

45. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania aj bez návrhu rozhodne súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

46. Žalovaní 1/ a 2/ boli v spore úspešní a vznikol im nárok na náhradu trov sporu, avšak vzdali sa práva na náhradu trov sporu proti žalobcovi, preto súd rozhodol tak, že žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov sporu nepriznáva.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote 15 dní odo dňa doručenia, na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec písomne, v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že,

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.