

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 10C/312/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714213650
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Richard Bureš
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2024:8714213650.17

DOPLŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, sudcom JUDr. Richardom Burešom, v spore žalobcu: Stavebná spoločnosť TATRY PP, s.r.o., Nová Lesná 376, 059 86 Nová Lesná, IČO: 45 588 449, právne zastúpený: Mgr. Peter Lindeman, advokát, Murgašova 86/1, Poprad, proti žalovaným: 1/ A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 2/ E. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 3a/ G. F., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., XX/ H. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 4/ G. F., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, J., 5a/ G. F., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, D., XX/ L. F., nar. X.X.XXXX, bytom K. XXXX/XX, D., 6/ E. H., nar. XX.X.XXXX, bytom M. XXXX/XX, D., XX/ G. D. H., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D. X/ D. E. G., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 8a/ H. E. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 8b/ M. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 9a/ E. I., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., XX/ N. I., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 10/ G. G. K., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., zast. JUDr. Ján Zoričák, Karpatská 3256/15 Poprad, 12a/ E. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 12b/ G. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 13a/ B. G. M., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX/XX, XXX XX K. G., 13b/ B. O. M., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXXX/XXX, XXX XX G., 14/ G. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 15a/ D. G., nar. X.XX.XXXX, bytom XXX XX K. XX, 15b/ G. G., nar. XX.X.XXXX, bytom XXXXX K. XX, XXX/ O. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 16b/ G. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., XXX/ F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 17ba/ E. A., A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom XXX I. C. P. A., L. M., Q. XXXXX, R., 17bb/ G. S. T., A. F., nar. XX.X.XXXX, bytom D. XXXX/XX, D., 18a/ D. D., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 18b/ N. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 19/ E. I., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XXX, XXX/ B. Q. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 20b/ L. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 21/ L. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 22/ C. I., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 23a/ D. J., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., XXX/ J. J., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 24a/ G. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., XXX/ E. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 25a/ E. H., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 25b/ F. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., XXX/ G. H., nar. X.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 26b/ G. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 27a/ G. G., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 27b/ E. G., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 28a/ A. U., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 28b/ G. U., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 29/ N. G., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 30/ D. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXXX/X, XXX XX D., 31a/ E. P., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 31b/ D. P., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 32/ B. K., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 33a/ P. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 33b/ F. F., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 34a/ G. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 34b/ A. I., nar. X.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., 35/ A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXX/XX, M. H., 36/ P. H., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., za ktorých koná žalovaná v 1/ rade A. B., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D., právne zastúpená: JUDr. Tibor Bašista, advokát, Štefánikova 8, Poprad, o zaplatenie sumy 10.548,40 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

o d ō v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Poprad sp. zn. 10C/312/2014 z 28.11.2023 rozhodol súd o uplatnenom nároku žalobcu tak, že žalobe čiastočne vyhovel.
2. Pri vyhlasovaní rozsudku súd opomenul vyhlásiť rozsudok o zvyšnej časti predmetu sporu. Rozhodnutie o trovách konania však zohľadňuje mieru úspechu strán sporu, akoby bol výrok o zvyšnej časti rozsudku riadne vyhlásený.
3. Podľa § 225 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak nerozhodne súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže strana do 15 dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.
4. Podľa § 225 ods. 2 CSP doplnenie urobí súd dopĺňacím rozsudkom, na ktorý sa primerane použijú ustanovenia o rozsudku. Ak súd nevyhovie návrhu strany na doplnenie rozsudku, návrh zamietne.
5. Podľa § 225 ods. 3 CSP návrh na doplnenie sa netýka právoplatnosti ani vykonateľnosti výrokov pôvodného rozsudku.
6. Rozsudok vo veci samej vyhlásený dňa 28.11.2023 ešte nenadobudol právoplatnosť. Súd na jeho doplnenie nariadil pojednávanie na 16.1.2024, ktorý úkon bol vykonaný bez návrhu sporových strán.
7. Dopĺňacím rozsudkom v prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Ide o plnenie nad už priznaný nárok vo výške 2.599,70 eura s 5,05% úrokom z omeškania ročne od 25.10.2014 do zaplatenia, na ktorý boli zaviazaní žalovaní spoločne a nerozdielne voči žalobcovi, čo do uplatneného nároku vo výške 10.548,40 eura s 5,05% úrokom z omeškania od 25.10.2014 do zaplatenia.
8. Zamietnutie nároku žalobcu sa dotýka časti výšky uplatneného nároku, kde žalobca neuniesol dôkazné bremeno. Výkony žalobcu podľa znaleckého úkonu boli ohodnotené na 10.599,70 eura. Z tejto sumy žalovaní uhradili 8.000 eur, teda rozdiel patrí žalobcovi. Keďže žalobca na plnení v zmysle žaloby trval a na preukázanie zvyšnej časti nároku neuniesol dôkazné bremeno, súd v tejto časti žalobu ako nedôvodnú týmto dopĺňacím rozsudkom zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní od doručenia rozsudku na tunajšom súde. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak sa týkajú procesných podmienok, sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, žalobca môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.