

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5Pc/12/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1223203451
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 01. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2024:1223203451.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní pred sudcom Mgr. Ondrejom Hertelom v právnej veci navrhovateľky: A. I., rod. S., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX/X, I., adresa na doručovanie: X. XX, I., a manžela navrhovateľky: X. I., nar. XX.X.XXXX, bytom K. M., toho času OAZIS, zariadenie sociálnych služieb Komárno, Slobody 2822/19b, Komárno, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

I. Manželstvo navrhovateľky, A. I., rod. S., nar. XX.X.XXXX a manžela navrhovateľky, X. I., nar. XX.X.XXXX, uzavreté dňa XX.X.XXXX, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu K. M., zväzok X, ročník XXXX, strana X, por. č. X, rozvádza.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala na Mestský súd Bratislava II. dňa 31.8.2023 návrh, ktorým sa domáhala rozvodu manželstva. Z návrhu vyplynulo aj to, že s manželom žili na ulici ako bezdomovci asi 6 rokov, pred 2 rokmi manžel dostal mozgovú porážku a ochrnul. Nakoľko sa nevedela o neho postarať tak ho opustila. Našla si iného partnera. Ich manželstvo nespĺňalo žiadne väzky, a ani žiadne city. Manžel je momentálne v ústave. S novým partnerom spoločne žijú už 1 rok a chceli by si založiť spoločnú rodinu.

2. Mestský súd Bratislava II. postúpil vec listom zo dňa 4.9.2023 na Okresný súd Galanta.

3. Manžel navrhovateľky sa k návrhu písomne nevyjadril.

4. Súd pojednával v neprítomnosti manžela navrhovateľky v zmysle § 31 CMP v spojení § 180 CSP, ktorému bolo predvolania na pojednávanie riadne doručené, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil a ani nepožiadal o odročenie pojednávania.

5. Súd vykonal dokazovanie nasledovanými dôkazmi.

6. Súd zrealizoval pojednávanie zo dňa 16.1.2024. Z výpovede navrhovateľky vyplynulo aj to, že manželstvo je trvalo a vážne narušené. Za príčinu rozvratu manželstva považuje to, že keď bol manžel navrhovateľky zdravý, nesnažil sa, nechodil do roboty, jej peniaze minul tak, že ich prehral v automatoch, prefetoval a prepil na alkohol. Potom dostal mozgovú príhodu, ochrnul, starala sa o neho rok a pol, nemohla chodiť do roboty, bil ju s palicou. Bola s ním 8 rokov na ulici. Teraz má nového priateľa, s ktorým má intímny vzťah. Aktuálne má 45 rokov, svoj zdravotný stav hodnotí ako celkom dobrý. Jej manžel je umiestnený v Komárne v zariadení pre bezdomovcov. Je mu tam poskytovaná starostlivosť.

7. Zo sobášneho listu vyplynulo aj to, že X. I. a A. S. uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX vo K. M..

8. Súd pri právnom posúdení vychádzal zo zákona o rodine (ďalej aj „ZR“), z Civilného sporového poriadku (ďalej aj „CSP“), z Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj „CMP“).

9. V zmysle § 22 ZR: K zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

10. V zmysle § 23 ods. 1 ZR: Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

11. V zmysle § 23 ods. 2 ZR: Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

12. V zmysle § 23 ods. 3 ZR: Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

13. Pojmová charakteristika inštitútu manželstva je okrem iného v tom, že ide o zväzok dobrovoľný. (porovnaj uznesenie Krajského súdu v Žiline sp.zn. 10CoP/62/2020 zo dňa 28.01.2021)

14. Na základe výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú splnené zákonné podmienky k rozvodu manželstva účastníkov: Manželia nežijú v spoločnej domácnosti. Keď bol manžel navrhovateľky zdravý, nesnažil sa, nechodil do roboty, peniaze navrhovateľky minul tak, že ich prehral v automatoch, prefetoval a prepil na alkohol. Manžel navrhovateľky bil s palicou navrhovateľku. Navrhovateľka bola s ním 8 rokov na ulici. Navrhovateľka má teraz nového priateľa, s ktorým má intímny vzťah. Manžel sa k návrhu na rozvod manželstva napriek výzve súdu písomne nevyjadril, na pojednávanie sa bez ospravedlnenia nedostavil, preto súd skutkové tvrdenia uvedené manželkou považoval za nesporné a vychádzal z nich. To znamená, že obnova manželského spolužitia je vylúčená. Manželstvo je trvalo a vážne rozvrátené a neplní si žiadnu zo svojich funkcií.

15. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo neplní svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Pri manželstve ide o zväzok dobrovoľný, keď navrhovateľka po celý čas od návrhu do pojednávania zotrvala evidentne na návrhu na rozvod manželstva, pričom rozvodom nebudú dotknuté ani záujmy maloletých detí, keďže deti navrhovateľky sú už plnoleté. Manžel navrhovateľky má zabezpečenú starostlivosť, keďže je umiestnený v Komárne v zariadení pre bezdomovcov, kde je mu tam poskytovaná starostlivosť. Ďalšie trvanie tohto iba formálneho zväzku nie je v spoločenskom záujme, preto súd manželstvo účastníkov rozviedol.

16. Podľa § 52 zákona CMP: Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, lebo neboli zistené žiadne osobitné dôvody.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie na Okresnom súde Galanta v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, pokiaľ sa po vyhlásení rozhodnutia oprávnená osoba nevzdala odvolania.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania ako ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, v prebiehajúcom konaní spisová značka tohto konania, uvedie aj to, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.